

Bản án số: **410/2025/HS-PT**

Ngày: 09/05/2025

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Thành Trung*

*Các Thẩm phán: Ông Trần Đức Hiếu*

**Bà Trần Thị Lê Na**

**- Thư ký phiên tòa: Bà Mai Thị Phương Anh**, thư ký Tòa án nhân dân thành phố H.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Thu Hương** - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 05 năm 2025, tại Tòa án nhân dân thành phố H xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 337/2025/TLPT-HS ngày 10 tháng 04 năm 2025 đối với bị cáo Đặng Cao Đ và người đại diện hợp pháp của bị hại chị Nguyễn Thị H kháng cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2025/HSST ngày 28/02/2025 của Tòa án nhân dân quận L, thành phố H.

**Bị cáo kháng cáo: Đặng Cao Đ**, sinh năm 1994; giới tính: Nam; Nơi cư trú: xóm 2, thôn Bình Hồ, xã Quảng Lăng, huyện A, tỉnh H; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: lái xe tự do; Con ông Đặng Cao Phương, sinh năm 1960, con bà Nguyễn Thị Trang, sinh năm 1972; Vợ, con: Chưa. Theo Danh chỉ bản số 346 ngày 06/5/2023 lập tại Công an quận L, H và Trích lục tiền án, tiền sự số 595485/2023/PV06 ngày 10/8/2023 của Công an thành phố H thể hiện bị cáo không có tiền án, tiền sự; Hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú; *Bị cáo có mặt tại phiên tòa.*

**Người bào chữa cho bị cáo: Bà Đỗ Thị Hương**, Luật sư Văn phòng luật sư Bảo Tâm – Thuộc Đoàn luật sư Thành phố H. (Có mặt).

**Bị hại:**

1. Anh Dương Công T, sinh năm 1977; Nơi cư trú: Tổ 12 phường Cự Khối, quận L, H (Vắng mặt)

2. Bà Lê Thị Bích H, sinh năm 1964 (chết ngày 01/01/2022)

Đại diện hợp pháp của bị hại Lê Thị Bích H:

- Cụ Lê Xuân Đ, sinh năm 1927; Nơi cư trú: TDP Kiên Thành, thị trấn Trâu Quỳ, huyện G, H. Cụ Đ chết ngày 02/02/2025

Người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng của cụ Đắc:

+ Bà Lê Thị N, sinh năm 1958. Nơi cư trú: Số 41 Tổ dân phố Bình Minh, Thị trấn Trâu Quỳ, huyện G, Thành phố H. (Vắng mặt)

+ Ông Lê Anh Tuấn, sinh năm 1962. Nơi cư trú: Số 5, ngõ 25 Nguyễn Huy Nhuận, Kiên Thành, Thị trấn Trâu Quỳ, huyện G, Thành phố H. (Vắng mặt)

+ Ông Lê Tuấn Anh, sinh năm 1965. Nơi cư trú: Số 1023 Phố Nguyễn Đức Thuận, Thị trấn Trâu Quỳ, huyện G, Thành phố H. (Vắng mặt)

+ Ông Lê Hồng Quân, sinh năm 1969. Nơi cư trú: Số 5, ngõ 25 Phố Nguyễn Huy Nhuận, Thị trấn Trâu Quỳ, huyện G, Thành phố H. (Vắng mặt)

+ Bà Lê Thị Thu Huyền, sinh năm 1971. Nơi cư trú: Số 1 ngõ A8, Tổ dân phố Bình Minh, Thị trấn Trâu Quỳ, huyện G, Thành phố H. (Vắng mặt)

- Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1985; Nơi cư trú: TDP Bình Minh, thị trấn Trâu Quỳ, huyện G, H. (Có mặt)

- Anh Lê Văn Thanh, sinh năm 1989; Nơi cư trú: TDP Kiên Thành, thị trấn Trâu Quỳ, huyện G, H. (Vắng mặt)

Anh Lê Văn Thanh ủy quyền cho chị Nguyễn Thị H đại diện tham gia tố tụng.

**Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho đại diện hợp pháp của bị hại:** Luật sư Phan Ngọc Quang, Văn phòng luật sư Pháp Chính, Đoàn luật sư Thành phố H (Có mặt).

**Bị đơn dân sự:** Anh Nguyễn Hồng Quân, sinh năm 1980; Nơi cư trú: Thôn Lở, xã Đặng Xá, huyện G, tp H (vắng mặt)

**Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:** Công ty Bảo hiểm PVI Thủ Đô. Trụ sở: Tòa nhà Liễu Giai Tower số 26 Liễu Giai, phường Cống Vị, quận B, thành phố H. Đại diện theo ủy quyền: Bà Trần Thị Lan Phương, sinh năm 1976. Theo văn bản ủy quyền ngày 15/01/2024. Vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đặng Cao Đ là lái xe thuê cho anh Nguyễn Hồng Quân và đang trong thời gian thử việc, chưa có hợp đồng lao động (Điệp có Giấy phép lái xe ô tô hạng C số 033177022955 do Sở giao thông vận tải tỉnh Hưng Yên cấp ngày 13/10/2020). Khoảng 18h30 ngày 31/12/2021, Điệp được anh Quân giao điều khiển xe ô tô tải BKS: 29C-626.68 di chuyển từ thị trấn Thừa sang cảng Thanh Trì theo hướng Quốc lộ 5 đi Quốc lộ 1B (hướng Hải Phòng đi H). Khi di chuyển đến lối rẽ hướng Quốc lộ 5 lên cầu vượt qua QL 5 hướng cầu Thanh Trì, Điệp đã quan sát gương chiếu hậu bên phải, bật đèn xi nhan phải, quan sát không thấy có phương tiện nào

di chuyển bên cạnh, Điệp cho xe di chuyển để rẽ phải, tốc độ lúc này theo lời khai của Điệp là khoảng 40km/h. Điệp cho xe đi sát làn đường trong cùng bên phải theo hướng Điệp di chuyển, khoảng 20 phút sau khi xe vừa chuyển hướng thì Điệp nghe thấy tiếng động dưới gầm xe. Điệp giảm tốc độ và di chuyển khoảng 30 mét nữa rồi dừng xe xuống xem thì phát hiện phía đầu xe bên trái có chiếc xe mô tô BKS: 29N1-590.41 nằm đổ nghiêng phải và cách khoảng 30 mét về phía sau xe anh Dương Công Triển và bà Lê Thị Bích Hằng đang bị thương nằm ở đường.

Hậu quả: Xe máy bị hư hỏng, anh Triển, bà Hằng bị thương được đưa cấp cứu đến hồi 5h32 phút ngày 01/01/2022 bà Hằng tử vong tại nhà riêng.

Ngay sau khi xảy ra sự việc Cơ quan CSĐT- Công an quận L đã phối hợp với các cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, pháp y tử thi nạn nhân Hằng. Tuy nhiên, khi cơ quan công an đến gia đình nạn nhân Hằng đã làm thủ nhập quan cho nạn nhân nên gia đình đã có đơn xin từ chối khám ngoài tử thi và mổ pháp y tử thi nạn nhân Hằng.

Tại cơ quan điều tra anh Dương Công Triển khai: Khoảng hơn 18h00 phút ngày 31/12/2021, anh Triển điều khiển xe mô tô BKS: 29N1-590.41 chở theo phía sau bà Lê Thị Bích Hằng di chuyển trên đường Quốc lộ 5 hướng Hải Phòng đi H. Khi đến lối rẽ từ Quốc lộ 5 lên cầu vượt Quốc lộ 5 hướng cầu Thanh Trì thì Triển điều khiển xe xi nhan rẽ phải để đi lên cầu vượt. Sau khi cho xe rẽ phải đi được khoảng 10m thì xe của anh Triển bị một xe ô tô di chuyển phía sau va chạm vào đuôi xe đẩy xe của anh Triển lên làm anh Triển và bà Hằng ngã sang bên phải xe, anh Triển thấy bánh xe ô tô cán qua chân anh Triển và bà Hằng rồi kéo chiếc xe mô tô anh Triển điều khiển đi. Xe ô tô đi khoảng 30 mét thì dừng lại. Anh Triển hô hoán người dân xung quanh một lúc sau xe cứu thương đến đưa anh Triển và bà Hằng đi cấp cứu.

Tiến hành khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn xác định:

- Tình trạng hiện trường: Hiện trường không nguyên vẹn, hiện trường bị xáo trộn trong quá trình cấp cứu nạn nhân.

- Mặt đường dẫn từ QL5 đi QL1B, bên phía QL5 hướng Hải Phòng đi H là đường đôi có dải phân cách cố định phân chia hai chiều đường riêng biệt. Chiều QL5 lên QL1B có số đo bề rộng mặt đường là 10,7m, đoạn đường xảy ra tai nạn nằm trên mặt đường dẫn từ QL5 lên QL1B (Bên phía QL5 hướng từ Hải Phòng đi H) thuộc địa bàn phường Thạch Bàn, Long Biên, H. Đoạn đường xảy ra tai nạn có vạch sơn đứt màu trắng chia làm 02 làn đường có số đo lần lượt là 5m; 5,7m. Đầu lối dẫn từ QL5 đi QL1B, hướng từ QL5 lên QL1B có biển báo cấm xe thô sơ; Biển báo cấm đỗ xe; Biển báo đi chậm.

- Tất cả các số đo được đo vuông góc vào mép đường bên phải đường dẫn từ QL5 đi QL1B hướng từ QL5 lên QL1B (Bên phía QL5 hướng Hải Phòng đi H).

- Điểm mốc làm chuẩn: Cột đèn chiếu sáng số DB25-21/C2-AB nằm cố định trên dải phân cách giữa hướng từ QL5 đi QL1B.

- Mép đường làm chuẩn: Mép đường bên phải đường dẫn QL5 đi QL1B hướng từ QL5 đi QL1B.

- Vị trí Vùng chất lỏng màu đỏ dạng máu ký hiệu (1): Nằm loang trên mặt đường nhựa có kích thước (0,3x1)m. Đo từ trục chiều tâm chất lỏng màu đỏ dạng máu (1) vào mép đường làm chuẩn bên phải được 2m. Đo từ tâm vùng chất lỏng màu đỏ dạng máu (1) đến trục bánh sau xe ô tô tải BKS: 29C-626.68 ngang về phía QL1B được 25,4m.

- Vị trí vùng nhựa vỡ ký hiệu (2): Nằm rải rác trên mặt đường có kích thước (1,4x1,1)m. Đi từ trục chiều tâm vùng nhựa vỡ (2) vào mép đường làm chuẩn được 5m. Đo từ tâm vùng nhựa vỡ (2) ngang về phía QL1B đến trục bánh sau bên phải xe ô tô tải BKS: 29C-626.68 được 19,7m.

- Vị trí ô tô tải BKS: 29C-626.68 ký hiệu (3): Dừng tại vị trí, đầu xe hướng QL1B đuôi xe chệch QL5. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh trước bên phải ô tô (3) vào mép đường làm chuẩn được 2,5m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh sau bên phải xe ô tô (3) vào mép đường làm chuẩn được 3,1m/

- Vị trí xe mô tô BKS: 29N1-590.41 ký hiệu (4): nằm đổ nghiêng bên phải, đầu xe hướng QL1B đuôi xe hướng QL5. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh trước xe mô tô (4) vào mép đường làm chuẩn được 5,4m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh sau xe mô tô (4) vào mép đường làm chuẩn được 4,6m. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh sau xe mô tô (4) ngang về phía QL5 được 1,1m là đến tâm trục bánh trước bên trái xe ô tô tải (3).

- Vị trí vết trượt ký hiệu (5): Đo từ bàn để chân bên phải xe mô tô (4) ngang về phía QL5 được 34,2m là đến điểm đầu vết trượt. Đo từ hình chiếu tâm vuông góc đầu vết trượt vào mép đường làm chuẩn được 3,4m. Đo từ hình chiếu tâm vuông góc từ bàn để chân bên phải xe mô tô (4) vào mép đường làm chuẩn được 4,7m.

- Đo từ hình chiếu tâm trục bánh trước bên trái xe ô tô tải (3) ngang phía QL1B được 17m là đến cột đèn chiếu sáng số DB25-2/C2-AB.

Tại bản kết luận giám định số 320/C09-P3 ngày 20/01/2022 của Viện khoa học hình Sự - Bộ Công An kết luận như sau:

- Dấu vết trượt xước, bám dính chất màu xanh ở mặt ngoài cụm chi tiết kim loại bắt giữ thanh giằng cân bằng phía trước bên trái dưới gầm đầu xe ô tô biển số 29C-626.68 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết vỡ nhựa, trượt xước, mất sơn màu xanh ở mặt ngoài phía trước ốp nhựa sườn xe bên trái xe mô tô biển số 29N1-590.41 khi xe mô tô này đã nằm đổ nghiêng bên phải trên mặt đường. Dấu vết va chạm ở xe mô tô biển số 29N1-590.41 tại vị trí này có chiều từ trái qua phải.

- Dấu vết trượt xước, mất bụi đất và gỉ sắt màu nâu, bám dính mảnh màu xám ở mặt ngoài thanh giằng cân bằng phía trước bên phải dưới gầm đầu xe ô tô biển số 29C-626.68 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết gãy vỡ, trượt xước, bám dính chất màu nâu, mất sơn màu xám ở mặt dưới phía sau ốp lọc gió

xe mô tô biển số 29N1-590.41. Dấu vết va chạm ở xe mô tô biển số 29N1-590.41 tại vị trí này có chiều từ trái qua phải.

- Dấu vết trượt xước ở mặt ngoài cần gương chiếu hậu bên phải, mặt ngoài ốp gương chiếu hậu bên phải, mặt ngoài đầu tay phanh bên phải, mặt ngoài cần tay phanh bên phải, mặt ngoài phía dưới đầu giảm xóc trước bên phải, mặt ngoài cánh yếm bên phải, mặt ngoài ốp sàn để chân trước bên phải, mặt ngoài ốp sườn xe bên phải, mặt ngoài ốp ống xả bên phải xe mô tô biển số 29N1-590.41 có chiều từ trước về sau và dấu vết trượt xước ở mặt ngoài đầu tay nắm bên phải xe mô tô biển số 29N1-590.41 có chiều từ ngoài vào tâm trục tay nắm này. Các dấu vết này ở xe mô tô biển số 29N1-590.41 có đặc điểm giống với đặc điểm của dấu vết hình thành do va chạm với mặt đường khi xe mô tô này đã đổ nghiêng bên phải trên mặt đường.

- Các dấu vết còn lại ở xe ô tô biển số 29C-626.68 và xe mô tô biển số 29N1-590.41 được ghi nhận trong “Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông” của Công an quận L hiện tại không thể hiện rõ đặc điểm nên không đủ yếu tố giám định.

Cơ quan CSĐT- Công an Quận L đã phối hợp với Đội CSGT số 5- Phòng CSGT- Công an TP H tiến hành kiểm tra nồng độ cồn trong khí thở của anh Đăng Cao Điệp được kết quả 0.000 mg/L.

Tại Bản kết luận giám định số 2190/KL-KTHS ngày 26/4/2022 của Viện Khoa Học Hình Sự Bộ Công An kết luận như sau: Xe ô tô tải biển kiểm soát 29C-626.68 tại thời điểm trước khi xảy ra tai nạn: Hệ thống phanh không đảm bảo an toàn kỹ thuật do van an toàn của bình chứa khí nén cấp cho cơ cấu phanh trục I bị hỏng. Hệ thống lái không đảm bảo an toàn kỹ thuật do dầu trợ lực lái thiếu dưới vạch “MIN” và độ rơ vành tay lái vượt quá quy định.

Cơ quan CSĐT- Công an quận L đã tiến hành xác minh tại Công ty Cổ phần đăng kiểm Tâm Đức nơi cấp giấy chứng nhận đăng kiểm số EA0376170 cấp ngày 24/12/2021 của xe ô tô BKS: 29C-626.68 cung cấp như sau: Tại thời điểm đăng kiểm xe ô tô BKS: 29C-626.68 đảm bảo đầy đủ điều kiện an toàn để tham gia giao thông.

Tại Bản kết luận giám định số 365/KL-KTHS ngày 15/04/2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ công an kết luận như sau:

- Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong tệp video mẫu cần giám định.

- Đã mô tả vụ va chạm giao thông có trong tệp video mẫu cần giám định (chi tiết thể hiện trong Phụ lục kèm theo).

Về kết luận giám định dữ liệu, hình ảnh bổ sung: Tại bản kết luận giám định số 4409/KL-KTHS ngày 23/07/2022 của Viện khoa học hình sự- Bộ Công an kết luận như sau: Không đủ cơ sở xác định tốc độ của phương tiện xuất hiện trong file video mẫu cần giám định (do file video có chất lượng kém).

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi đối với nạn nhân Lê Thị Bích Hằng trên hồ sơ số 18/09/GĐTT-TTPY ngày 27/04/2022 của Trung Tâm pháp y H kết luận như sau:

- Lóc da hở, dập nát mông, đùi, cẳng chân bên phải; Lóc da kín mông, đùi bên trái; Vết thương khoeo trái đã được điều trị cắt cụt 1/3 giữa đùi phải:

+ Sây sát, bầm tím ngang vùng bụng và mào chậu.

+ Tụ máu tầng sinh môn.

+ Lóc da kín hai mông và đùi bên trái.

+ Đùi cẳng chân bên phải lóc da hở, dập nát, chảy nhiều máu đen.

+ Vết thương khoeo trái kích thước 2cm x 5cm chảy nhiều dịch máu đen. Khó đánh giá tổn thương.

- Theo dõi chấn thương gan: Nhu mô gan phải có đám tăng cân kích thước 65mm x 36mm, bờ ranh giới không rõ. Ít dịch dưới gan dày 2mm.

- Mất máu cấp:

+ Số lượng hồng cầu: 1,56T/L (Bình thường 3.9-5.4 T/L)

+ Huyết sắc tố: 43 g/L (Bình thường 125 – 145 g/L)

+ Hematocrit: 0.133 L/L (Bình thường 0.35 – 0.47 L/L)

- Rối loạn đông máu:

+ Định lượng Fibrinogen: 1.09 g/L (Bình thường 2 – 4 g/L)

+ Thời gian thromboplastin một phần hoạt hóa (APTT: Activated Partial Thromboplastin Time) bằng máy: Tỷ lệ bệnh/chứng: 1.76 (Bình thường 0.75 – 1.25).

- Đường huyết cao: Định lượng Glucose toàn phần: 30.56 mmol/l (Bình thường 3.6 – 6.4 mmol/l)

- Hạ Calci: Định lượng Calci: 1.64 mmol/l (Bình thường 2.15 – 2.55 mmol/l).

Nguyên nhân chết: Do không mổ tử thi nên không thể kết luận chính xác nguyên nhân chết.

Căn cứ tóm tắt hồ sơ Bệnh án số 61, số lưu trữ 21286256 ngày 14/03/2022 của Bệnh viện đa khoa Đức Giang, Thành phố H và Sao y Bệnh án ngoại khoa số 48858 của Bệnh viện hữu nghị Việt Đức nhận định: Nhiều khả năng nạn nhân Lê Thị Bích Hằng, sinh năm 1964 tử vong do Shock mất máu cấp sau đa chấn thương nặng (lóc da hở, dập nát mông, đùi, cẳng bàn chân bên phải; Lóc da kín mông, đùi bên trái; Vết thương khoeo trái gây mất máu cấp, theo dõi chấn thương gan, rối loạn đông máu, hạ calci huyết dẫn đến suy hô hấp, suy tuần hoàn cấp không hồi phục ./.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích đối với anh Dương Công Triển số 647/GĐ-TTPY ngày 20/05/2022 của Trung tâm pháp y H kết luận như sau:

1. Các sẹo vết thương – vết mổ, vết lầy da, vết xuyên đinh vùng chân hai bên: 27%
2. Gãy phức tạp hai xương cẳng chân phải: 16%
3. Vỡ xương bánh chè phải: 02%
4. Gãy đầu dưới xương đùi phải: 11%
5. Gãy xương mặt cá trong chân trái: 06%
6. Hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung nếu có căn cứ.
7. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích do vật tày, tày có cạnh gây nên.

**Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 50%**

Tại bản kết luận định giá tài sản số 64/KL-HĐĐGTS ngày 05/05/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận L kết luận như sau: Thiệt hại một phần gồm: Bị vỡ bộ nhựa dàn áo, tay xách, đèn pha trước và cong vênh khung cangk, hỏng bình acquy của 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda Vision màu xanh, BKS: 29N1-590.41 số máy JF66E0291227, số khung RLHJF5814GY291191 trị giá 6.539.500 đồng ( Sáu triệu năm trăm ba mươi chín nghìn năm trăm đồng)

Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tại Trạm y tế xã Quảng Lăng, Ân Thi, Hưng Yên được bà Trần Thị Thủy là Trạm trưởng cung cấp: Đặng Cao Đ là đối tượng đã từng khám chữa bệnh tại Bệnh viện tâm thần kinh Hưng Yên vào năm 2013. Sau khi ra viện vào ngày 02/12/2013 Bệnh viện tâm thần kinh Hưng Yên đã bàn giao cho Trạm y tế xã quản lý. Cơ quan điều tra đã thu thập được Bệnh án khám chữa bệnh tâm thần của Điệp. Bị can được chẩn đoán bị bệnh Rối loạn tâm thần cấp và nhất thời, hàng tháng được nhận thuốc từ trạm y tế xã Quảng Lăng. Cơ quan điều tra Công an quận L đã tiến hành các thủ tục trưng cầu giám định tâm thần đối với bị can Đặng Cao Đ.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 369/KLGD ngày 08/11/2023 của Viện pháp y tâm thần Trung ương đối với bị can Đặng Cao Đ kết luận: Trong khi thực hiện hành vi gây tai nạn giao thông và tại thời điểm giám định, bị can Đặng Cao Đ bị Bệnh tâm thần phân liệt thể không biệt định, giai đoạn bệnh ổn định. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F20.3. Tại thời điểm trên bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Cơ quan CSĐT- Công an quận L đã gửi công văn đến Sở giao thông vận tải H để xác minh và xác định anh Dương Công Triển không có giấy phép lái xe mô tô.

Quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm bị cáo Cao Văn Điệp khai nhận như trên. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Cao Văn Điệp thay đổi lời khai, Điệp

khai tìm việc làm trên mạng xã hội và được một người tên Thúy ( không rõ nhân thân, lai lịch) nhận vào làm lái xe ô tô chở hàng. Bị cáo khai không quen biết anh Quân làm chủ xe ô tô và không được anh Quân giao xe. Ngày 31/12/2021, Điệp đã lái xe được 02 chuyến: Chuyến thứ nhất Điệp lái xe đi cùng Thúy, chuyến thứ 2 giao cho Tâm Thúy ( không rõ nhân thân, lai lịch) đi cùng Điệp. Tâm chính là người giao xe cho Điệp và khi gây tai nạn Tâm ngồi ghế phụ trên xe ô tô. Điệp khai khi điều khiển xe ô tô chuyên hướng vào đường dẫn từ Quốc lộ 5 sang Quốc lộ 1B không có phương tiện bên cạnh và phía trước; khi đi trên đường dẫn, Điệp nhìn gương chiếu hậu bên lái có 01 chiếc xe máy tạt đầu xe của Điệp nên Điệp không xử lý kịp dẫn đến tai nạn, Điệp bỏ đi còn Tâm ở lại hiện trường. Do có tình tiết mới tại phiên tòa phúc thẩm nên Tòa án nhân dân TP H tuyên bố hủy bản án hình sự sơ thẩm để điều tra lại.

Trong giai đoạn điều tra lại, Cơ quan điều tra tiến hành xác minh nơi ở của Đinh Văn Tâm (SN 1994, HKTT: Bản Chát Mới, Gia Phú, Phù Yên, Sơn La) và lấy lời khai như sau: Vào chiều ngày 31/12/2021, anh Nguyễn Hồng Quân giao cho anh Tâm điều khiển xe ô tô tải BKS 29C-626.68 đi chở “chạc xây dựng” tại cảng Thanh Trì, Hoàng Mai, H chở về đổ tại công trường xây dựng tại phố Thửa, Dị Sử, Mỹ Hào, Hưng Yên, còn Đặng Cao Đ là phụ xe ngồi ở ghế phụ buồng lái xe ô tô tải và trên xe có chị Thúy (Là vợ của anh Quân, không rõ nhân thân, lai lịch). Khi anh Tâm chở được khoảng 2-3 chuyến hàng đổ tại công trình xây dựng, chị Thúy có xuống xe ô tô không đi cùng, sau đó anh Quân có gọi điện cho anh Tâm để cho Điệp lái xe cho quen xe do Điệp đã có giấy phép lái xe ô tô hạng C và để cho Điệp quen công việc. Anh Tâm sang ngồi ở ghế phụ để cho Điệp điều khiển xe ô tô BKS 29C-626.68 di chuyển từ công trường xây dựng tại phố Thửa, Dị Sử, Mỹ Hào, Hưng Yên về cảng Thanh Trì để lấy “chạc” (lúc này xe ô tô không có tải, thùng xe không có hàng hóa gì). Trong quá trình Điệp điều khiển xe ô tô, anh Tâm ngồi ở ghế phụ nhắm mắt ngủ. Đến khoảng 18h30 ngày 31/12/2021, khi anh Tâm đang ngủ ở ghế phụ thì nghe thấy tại vị trí đầu xe bên phụ của ô tô tải BKS 29C-626.68 có va chạm nên anh Tâm mở mắt, nghi ngờ có va chạm giao thông với phương tiện khác nên anh Tâm bảo Điệp dừng xe ô tô thì Điệp điều khiển xe ô tô di chuyển khoảng 30 mét từ vị trí xảy ra va chạm thì dừng lại. Anh Tâm xuống xe ô tô thì phát hiện tại vị trí gầm bánh trước bên trái đầu xe ô tô (bên lái) có 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, BKS 29N1-590.41 nằm ở gầm xe, quan sát phía sau ở vị trí nghe thấy va chạm giao thông thấy có 1 người phụ nữ (sau này anh Tâm biết người này tên là Lê Thị Bích Hằng) và 1 người đàn ông (sau này anh Tâm biết người này tên Dương Công Triển) đang nằm ở dưới đường nên gọi xe cấp cứu để đưa các nạn nhân đi cấp cứu tại bệnh viện. Anh Tâm vẫn ở hiện trường để giữ nguyên hiện trường, khi lực lượng công an có mặt thì Điệp cũng đến có mặt để tham gia chứng kiến quá trình khám nghiệm hiện trường.

Đối với việc Điệp khai trước khi xảy ra tai nạn có 01 chiếc xe máy tạt đầu xe của Điệp nên Điệp không xử lý kịp dẫn đến tai nạn không phù hợp với hình ảnh camera thu tại hiện trường, không phù hợp với lời khai của Tâm và các tài liệu điều tra thu thập được nên lời khai của Điệp không có căn cứ.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2025/HSST ngày 28/02/2025 của Tòa án nhân dân quận L, thành phố H đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Đặng Cao Đ phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”;

Áp dụng Điểm a Khoản 1,5 Điều 260, Điểm s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51, Điều 38 và Điều 47 của Bộ luật Hình sự. Áp dụng các Điều 30, 106, 135, 299, 326, 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Các Điều 468, 584, 585, 590, 591 và 600 của Bộ luật Dân sự; Khoản 23 Điều 8, Khoản 1 Điều 12 và Khoản 2 Điều 15 của Luật Giao thông đường bộ; Điểm a Khoản 1 Điều 23, Khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Luật Thi hành án.

Xử phạt bị cáo Đặng Cao Đ 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án. Cấm bị cáo hành nghề lái xe 02 năm 06 tháng.

Về dân sự: Anh Nguyễn Hồng Quân phải bồi thường cho những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của bị hại Lê Thị Bích Hằng, gồm cụ Lê Xuân Đắc, chị Nguyễn Thị H và anh Lê Văn Thanh số tiền 168.051.271 đồng (*một trăm sáu mươi tám triệu, không trăm năm mươi một nghìn, hai trăm bảy mươi một đồng*), được trừ đi số tiền 50.000.000 đồng anh Quân đã bồi thường trong quá trình điều tra. Buộc anh Quân phải tiếp tục bồi thường số tiền còn lại là 118.051.271 đồng (*một trăm mười tám triệu, không trăm năm mươi một nghìn, hai trăm bảy mươi một đồng*).

Ngoài ra bản án còn tuyên về vật chứng, án phí, quyền kháng cáo.

Ngày 05/03/2025 bị cáo Đặng Cao Điệp có đơn kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt. Ngày 13/3/2025 người đại diện hợp pháp của bị hại chị Nguyễn Thị H kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Điệp và tăng mức bồi thường.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Đặng Cao Đ thành khẩn khai báo và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo. Chị Nguyễn Thị H giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H sau khi đánh giá tính chất mức độ hậu quả hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, chị Nguyễn Thị H. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 49/2025/HSST ngày 28/02/2025 của Tòa án nhân dân Long Biên, thành phố H.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo có quan điểm: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ, hoàn cảnh gia đình của bị cáo, năm 2013 bị cáo đã điều trị bệnh tâm thần để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của chị Nguyễn Thị H có quan điểm: Tại Tòa án nhân dân quận L bị cáo không thành khẩn khai báo, đề nghị Hội đồng xét xử tăng hình phạt đủ sức răn đe đối với bị cáo. Về bồi thường dân sự,

việc bà Hằng chết đã gây ra đau thương mất mát rất lớn đối với gia đình, hoàn cảnh gia đình bị hại cũng rất khó khăn. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo tăng bồi thường của chị Nguyễn Thị H.

Lời nói sau cùng của bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Đề nghị hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hình thức kháng cáo:* Đơn kháng cáo của bị cáo Đặng Cao Đ và đại diện hợp pháp của bị hại chị Nguyễn Thị H đúng về mặt chủ thể kháng cáo và trong thời hạn của luật định nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] *Về nội dung:* Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo trình bày lời khai như đã trình bày tại cơ quan điều tra và phiên tòa sơ thẩm. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 31/12/2021, Đặng Cao Đ điều khiển xe oto BKS 29C-626.68 đi theo lối rẽ hướng Quốc lộ 5 lên cầu vượt qua QL5 hướng cầu Thanh Trì, thuộc địa phận phường Thạch Bàn, quận L, thành phố H thì va chạm với xe moto BKS 29N1-590.41 do anh Dương Công Triển điều khiển chở người ngồi sau là bà Lê Thị Bích Hằng. Hậu quả vụ va chạm làm bà Hằng tử vong, anh Triển bị thương tích với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 50%, thiệt hại về tài sản hơn 6 triệu đồng. Nguyên nhân xảy ra tai nạn là do Đặng Cao Đ không chú ý quan sát, không giữ khoảng cách an toàn, chuyển hướng không đảm bảo an toàn, dẫn đến va chạm xe máy của anh Triển đi cùng chiều vi phạm quy định tại Khoản 23 Điều 8, Khoản 1 Điều 12 và Khoản 2 Điều 15 của Luật giao thông đường bộ.

Với hành vi như trên, bị cáo bị Tòa án nhân dân quận L, thành phố H tuyên bố phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] *Xét kháng cáo của bị cáo, chị Nguyễn Thị H Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy:*

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo thể hiện thái độ ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào các quy định của Bộ luật hình sự, căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết

tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không xuất trình được tình tiết giảm nhẹ mới, hành vi gây ra tai nạn làm chết một người bị thương một người lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo, bị cáo chưa bồi thường hết cho gia đình bị hại.

Về dân sự: Phương tiện gây ra tai nạn trong vụ án này thuộc sở hữu hợp pháp của anh Nguyễn Hồng Quân, anh Quân thuê Điệp lái xe, giữa hai bên thoả thuận với nhau không lập thành văn bản. Do vậy căn cứ điều 600 của bộ Luật Dân sự, anh Nguyễn Hồng Quân có nghĩa vụ bồi thường.

Quá trình điều tra, chủ phương tiện là anh Nguyễn Hồng Quân đã tự nguyện hỗ trợ, bồi thường cho gia đình nạn nhân Lê Thị Bích Hằng số tiền 50.000.000 đồng và anh Dương Công Triển số tiền 10.000.000 đồng.

Quá trình xét xử tại Toà án, đại diện hợp pháp của bị hại Lê Thị Bích Hằng yêu cầu bị cáo bồi thường tổng số tiền 285.051.271 đồng, bao gồm chi phí cứu chữa là 25.626.771 đồng, chi phí mai táng: 18.885.000 đồng, thiệt hại về tinh thần: mức tối đa là 234.000.000 đồng; thiệt hại về tài sản: 6.539.500 đồng.

#### *Xét thấy:*

Đối với khoản tiền chi phí cứu chữa, mai táng phí cho bà Lê Thị Bích Hằng đã có đầy đủ chứng từ thể hiện tại các biên lai thanh toán tại Bệnh viện phí, phiếu thu... nên được chấp nhận;

Đối với thiệt hại về tài sản (chiếc xe moto), theo kết luận định giá tài sản thì thiệt hại một phần của xe mô tô BKS 29N1-590.41 là 6.539.500 đồng, nên được chấp nhận.

Về số tiền bồi thường tổn thất tinh thần do tính mạng bị xâm phạm: Mức bồi thường không quá 100 lần mức lương cơ sở nên số tiền bồi thường không quá 234 triệu đồng; Căn cứ Nghị định số 73/2024/NĐ-CP ngày 30 tháng 6 năm 2024 quy định mức lương cơ sở từ ngày 01 tháng 7 năm 2024 là 2.340.000 đồng/ tháng với số tiền cụ thể là 234.000.000 đồng.

Tổng số tiền thiệt hại (do tính mạng và tài sản bị xâm phạm) mà bị đơn dân sự có nghĩa vụ bồi thường cho gia đình bị hại Lê Thị Thu Hằng là: 285.051.271 đồng.

Xác định anh Quân đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bà Hằng số tiền 50.000.000 đồng, buộc anh Quân phải tiếp tục bồi thường số tiền còn thiếu 235.051.271 đồng.

Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đặng Cao Đ, chấp nhận kháng cáo của chị Nguyễn Thị H về tăng hình phạt và bồi thường dân sự. Sửa Bản án số 49/2025/HSST ngày 28/02/2025 của Tòa án nhân dân quận L, thành phố H về hình phạt và phần dân sự.

Tách phần tranh chấp dân sự giữ anh Nguyễn Hồng Quân và bị cáo Đặng Cao Đ thành vụ án dân sự khác khi các bên có yêu cầu.

[4] *Về án phí hình sự phúc thẩm*: Kháng cáo của bị cáo không chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Chị Nguyễn Thị H không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

[5] *Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị*.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1.** Căn cứ Điểm b khoản 1 Điều 355, Điểm a, b khoản 2 điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đặng Cao Đ, chấp nhận kháng cáo của chị Nguyễn Thị H.

Sửa Bản án số 49/2025/HSST ngày 28/02/2025 của Tòa án nhân dân quận L, thành phố H.

Tuyên bố bị cáo Đặng Cao Đ phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”

Căn cứ Điểm a khoản 1, 5 Điều 260, Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 và Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Đặng Cao Đ 18 (mười tám) tháng tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án. Cấm bị cáo hành nghề lái xe 02 năm 06 tháng.

Về bồi thường dân sự: Căn cứ điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 468, điều 584, điều 585, điều 590, điều 591 và điều 600 của Bộ luật Dân sự.

Buộc anh Nguyễn Hồng Quân phải bồi thường cho những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của bị hại bà Lê Thị Bích Hằng số tiền 285.051.271 đồng.

Xác định anh Nguyễn Hồng Quân đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bà Lê Thị Bích Hằng số tiền 50.000.000 đồng, buộc anh Nguyễn Hồng Quân phải tiếp tục bồi thường số tiền 235.051.271 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong khoản tiền phải thi hành án, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại Khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Tách phần tranh chấp dân sự giữa anh Nguyễn Hồng Quân và bị cáo Đặng Cao Đ thành vụ án dân sự khác khi các bên có yêu cầu.

**2. Án phí hình sự phúc thẩm**: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo Đặng Cao Đ phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm. Anh Nguyễn Hồng Quân phải chịu 11.752.000 đồng án phí dân sự. Chị Nguyễn Thị H không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

**3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.**

**Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.**

*Nơi nhận:*

- Bị cáo;
- TAND cấp cao tại H;
- VKSND TP. H;
- Công an TP. H;
- TAND quận L;
- Chi cục T.H.A DS quận L
- Sở Tư pháp TP H;
- UBND xã (phường) nơi cư trú của bị cáo.
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Trương Thành Trung**