

Bản án số: 91/2022/HS-ST

Ngày: 20-12-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN ĐỊNH, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Xuân Hoàng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Phạm Thị Cung – Chủ tịch mặt trận Tổ quốc xã Định Hòa, Yên Định.
2. Ông Trần Bình Trọng – Bí thư Đoàn thanh niên Thị trấn Quán Lào, huyện Yên Định.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Dung – Thư ký Tòa án, TAND huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Tân - Kiểm sát viên.

Trong ngày 20 tháng 12 năm 2022, tại Trụ sở TAND huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 83/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 86/2022/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 12 năm 2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: **PVD** - Sinh ngày 18/4/2000, tại xã L, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Nơi cư trú: Thôn M, xã L, huyện Thiệu Hóa, Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phạm Văn Phương, sinh năm 1973 (Đã chết), con bà Trịnh Thị Biên, sinh năm 1973; Gia đình bị cáo có 02 chị em, bị cáo là con thứ 2; bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/4/2022 đến nay. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Yên Định, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Cháu HTG, sinh năm 2008 (Có mặt)

+ *Người đại diện hợp pháp của cháu HTG:* Bà PTH, sinh năm 1975, là mẹ đẻ của cháu HTG. (Có mặt)

Địa chỉ: Thôn T, xã Đ, huyện Yên Định, Thanh Hóa.

+ *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:* Bà Nguyễn Thị Ngà – Trợ giúp viên pháp lý, thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa (Có mặt)

- *Người làm chứng:*

+ Ông Hoàng Văn Thanh, sinh năm 1958 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn T, xã Đ, huyện Yên Định, Thanh Hóa.

+ Anh Nguyễn Tiến Tùng, sinh năm 1988 (Có mặt)

Địa chỉ: Khu phố Lý Yên, Thị trấn Quán Lào, huyện Yên Định, Thanh Hóa.

+ Chị Vũ Thị Thư, sinh năm 1970 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Yên Thôn, xã Định Tiến, huyện Yên Định, Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ sáng ngày 19/4/2022, bị cáo PVD nhắn tin qua mạng xã hội Facebook hẹn gặp cháu HTG, sinh ngày 28/10/2008, trú tại thôn T, xã Đ, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa. PVD có mua bia và đến nhà chờ HTG ra ngoài nói chuyện. HTG và PVD cùng uống bia và nói chuyện tâm sự với nhau. Sau đó, PVD rủ HTG đi lượn ra Thị trấn Quán Lào thì HTG đồng ý. Khi PVD chở HTG đi gần đến nhà nghỉ Bốn Mùa ở Khu phố Lý Yên, Thị trấn Quán Lào, huyện Yên Định thì PVD nảy sinh ý định vào nhà nghỉ để tiếp tục uống bia. PVD có rủ HTG vào nhà nghỉ nhưng lúc này HTG không nghe thấy. Không thấy HTG nói gì, PVD nghĩ là HTG đồng ý nên đã điều khiển xe chở HTG vào nhà nghỉ Bốn Mùa gặp anh Nguyễn Tiến Tùng, sinh năm 1988 là người trông coi nhà nghỉ và thuê phòng nghỉ số 102. Lúc này là khoảng 02 giờ 30 phút cùng ngày.

Tại đây, PVD tiếp tục mua thêm bia, vừa uống vừa tâm sự nói chuyện với HTG. PVD bắt đầu ôm hôn HTG và dùng tay sờ ngực HTG. Ban đầu PVD sờ bên ngoài, tiếp đó PVD luồn tay vào sờ ngực HTG, rồi PVD cởi quần áo của HTG và tự cởi quần áo của mình ra. PVD hôn ngực HTG và dùng tay sờ bộ phận sinh dục của HTG. Khi PVD chuẩn bị cho PVD vật vào âm hộ của HTG thì HTG có ý không muốn và nói “*không muốn có em bé sớm*”, thì PVD liền nói “*có thì cưới*”. Từ đó HTG để PVD cho PVD vật vào âm hộ của HTG và quan hệ tình dục với HTG, sau cùng PVD xuất tinh vào âm hộ của HTG.

Sau khi quan hệ tình dục xong, PVD và HTG đi ngủ. Khi PVD tỉnh dậy, thấy HTG đã mặc quần áo, PVD tiếp tục ôm hôn và quan hệ tình dục với HTG lần

thứ 2. Đến khoảng 12 giờ cùng ngày, trước khi trả phòng ra về, PVD lại tiếp tục quan hệ tình dục với HTG lần thứ 3. Sau đó cả hai trả phòng và ra về.

PVD chở HTG đến gần nhà và để HTG tự đi bộ về nhà. Khi về đến nhà, lúc này ông Hoàng Văn Thành (bố của HTG) nghĩ là con gái đi chơi về muộn nên đã dùng tay đánh HTG. Sau đó, bà PTH là mẹ của HTG gặng hỏi thì HTG mới nói cho bà Hương biết là đi chơi qua đêm và có quan hệ tình dục với PVD. Sau khi biết được sự việc, bà Hương đã chủ động trình báo sự việc với công an điều tra làm rõ.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tình dục số 26/2022/TTPY ngày 25/4/2022 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Thanh Hóa đã kết luận:

- “Vùng đầu, mặt, cổ, không thấy tổn thương;
- + Vùng lưng, ngực, bụng không thấy tổn thương;
- + Vết xước da, vết xây xước da không liên tục, không rõ hình, kích thước 4x0,2 cm tại vùng cổ bên trái;
- + Vết xây xước da không rõ hình, kích thước 3x0,2 cm tại 1/2 dưới cẳng tay phải;
- + Âm hộ không thấy tổn thương;
- + Vú hai bên không thấy tổn thương;
- + Mông hai bên không thấy tổn thương;
- + Lông mu đen, dày;
- + Màng trinh rách mới, vị trí 8 giờ, còn rớm máu. Xác định khoảng thời gian tổn thương rách màng trinh là dưới 24 giờ tính đến thời điểm giám định pháp y về tình dục;
- + Hậu môn không thấy tổn thương;
- + HTG không có thai.

Tại bản kết luận giám định HIV trong máu số 04/2022/TTPY ngày 24/5/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: “*Máu của PVD âm tính với HIV*”.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về ADN số ADN 69/2022/TTPY ngày 25/5/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: “*ADN nhiễm sắc thể Y từ mẫu tóc của PVD trùng khớp với ADN nhiễm sắc thể Y từ dấu vết trên tấm bông thu chất bám dính trên bộ phận sinh dục của HTG*”.

Tại bản cáo trạng số 61 ngày 11/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định đã truy tố bị cáo PVD về tội “*Giao cấu với người từ đủ 13 đến dưới 16 tuổi*” theo điểm a khoản 2 Điều 145 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định giữ nguyên quyết định truy tố. Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 145, Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo PVD.

Đề nghị xử phạt bị cáo PVD từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Đề nghị buộc bị cáo phải bồi thường tổn thất về tinh thần do xâm hại danh dự, nhân phẩm bằng 10 tháng lương cơ sở, tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe bằng 3 tháng lương cơ sở. Tổng số tiền mà bị cáo phải bồi thường cho bị hại là 19.370.000đ.

Về án phí: Xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi mà bị cáo thực hiện như cáo trạng đã truy tố và xin giảm nhẹ hình phạt, không có ý kiến tranh luận gì với quan điểm luận tội của Đại diện Viện kiểm sát, đồng ý bồi thường thiệt hại cho bị hại theo yêu cầu của bị hại là 50.000.000đ (*Năm mươi triệu đồng*).

Tại phiên tòa người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại thống nhất với quan điểm của đại diện VKS về tội danh và hình phạt như luận tội của của Đại diện Viện kiểm sát. Hành vi của bị cáo đã xâm hại nghiêm trọng đến danh dự, nhân phẩm của bị hại, đặc biệt bị hại trong độ tuổi từ đủ 13 đến dưới 16 tuổi. Do vậy, yêu cầu Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt nghiêm minh, đủ sức răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận sự thỏa thuận của bị cáo và đương sự về mức bồi thường của bị cáo cho bị hại là 50.000.000đ (*Năm mươi triệu đồng*).

Tại phiên tòa, người đại diện theo pháp luật của cháu HTG đề nghị Tòa án xét xử đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, bảo vệ quyền và lợi ích chính đáng cho cháu HTG. Phía bị hại đồng ý mức bồi thường 50.000.000đ (*Năm mươi triệu đồng*) từ bị cáo, nhưng do bị cáo và gia đình bị cáo không có tiền để trả ngay tại phiên tòa nên bị hại không đồng ý xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo PVD thừa nhận: Khoảng 02 giờ 20 phút đến khoảng 12 giờ ngày 19/4/2022, bị cáo PVD đã 03 lần thực hiện hành vi giao cấu với chị HTG, sinh ngày 28/10/2008, tại phòng nghỉ 102 của nhà nghỉ Bốn Mùa, thuộc khu phố Lý Yên, Thị trấn Quán Lào, huyện Yên Định, tỉnh

Thanh Hóa. HTG đồng ý quan hệ tình dục với bị cáo, tại thời điểm quan hệ tình dục HTG đã đủ 13 tuổi nhưng chưa đủ 16 tuổi.

Lời khai nhận của bị cáo phù hợp lời khai của bị hại, lời khai của những người làm chứng, kết luận giám định, tang vật thu giữ cùng các tài liệu khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định bị cáo PVD đã phạm tội Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi, quy định tại điểm a khoản 2 Điều 145 Bộ luật hình sự.

[3] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo và đầu thú, quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, Tại phiên tòa bị cáo và bị hại thỏa thuận được với nhau về phần bồi thường, nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là bồi thường khắc phục hậu quả quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Các tình tiết giảm nhẹ trên được xem xét cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

[4] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân của người phạm tội và hình phạt:

Đây là vụ án nghiêm trọng, xâm hại đến sức khỏe, danh dự, nhân phẩm và sự phát triển bình thường về tâm sinh lý của trẻ em trong độ tuổi từ đủ 13 đến dưới 16 tuổi, được pháp luật hình sự bảo vệ; ảnh hưởng tiêu cực đến thuần phong, mỹ tục, truyền thống văn hóa, đạo đức tốt đẹp trong xã hội. Vì vậy, cần thiết phải xử lý nghiêm, xử phạt bằng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo bị cáo thành công dân tốt, đồng thời răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa bị cáo chấp nhận mức bồi thường mà gia đình bị hại yêu cầu là 50 triệu đồng, xét thấy thỏa thuận giữa bị cáo và gia đình bị hại là tự nguyện, phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 592 Bộ luật hình sự, nên Hội đồng xét xử công nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại về mức bồi thường của bị cáo cho bị hại là 50 triệu đồng.

[6] Về xử lý vật chứng: Trong vụ án không thu giữ vật chứng nào nên không xem xét.

[7] Về án phí: Bị cáo PVD phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 145; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51;

Điều 38 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 592 Bộ luật dân sự; khoản 2 Điều 136, Điều 260, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, f khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Tuyên bố bị cáo PVD phạm tội: “*Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi*”.

Xử phạt bị cáo PVD 03 (Ba) năm 09 (Chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam (19/4/2022).

2. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại.

Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại về số tiền bồi thường cho bị hại là 50.000.000đ (*Năm mươi triệu đồng*).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

3. Về án phí: Buộc bị cáo PVD phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 2.500.000đ (*Hai triệu năm trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm nộp Ngân sách nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo bản án:

Bị cáo, bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Yên Định,
- Công an huyện Yên định;
- Chi cục THADS huyện Yên Định;
- Bị cáo;
- Bị hại; Đại diện bị hại; Người bảo vệ;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Xuân Hoàng