TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐẠ HUOAI** **TỈNH LÂM ĐỒNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2021/HS-ST
Ngày 20-5-2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẠ HUOAI, TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Lập

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Mạnh Tiến

Ông Cao Anh Tuấn

- ***Thư ký phiên tòa*:** Bà Mã Thị Oanh, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa*:** Bà Hà Thị Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 5 năm 2021, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 08/2021/TLST-HS ngày 09 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 07/2021/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 4 năm 2021; Thông báo dời ngày xét xử số 01/TB-HS ngày 04 tháng 5 năm 2021; Thông báo dời ngày xét xử số 02/TB-HS ngày 12 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: Võ Anh D, tên gọi khác: Mít; sinh năm 1983 tại tỉnh Quảng Ngãi. Nơi cư trú: tổ dân phố A, thị trấn Mi, huyện Đi, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: làm nông; trình độ học vấn: 06/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Phật giáo; con ông Võ Ngọc Ấn, sinh năm 1947 và bà Chu Thị Lương, sinh năm 1954; vợ Lê Thị Thanh Hậu *(đã ly hôn năm 2015);* có 02 con lớn nhất sinh năm 2006; nhỏ nhất sinh năm 2009.

Tiền án: Tại bản án hình sự sơ thẩm số 13/2015/HS-ST ngày 04-8-2015 bị Tòa án nhân dân huyện Đạ Huoai xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách là 18 tháng về tội đánh bạc; phạt bổ sung số tiền 3.000.000đ (*hình phạt chính bị cáo đã chấp hành xong, tuy nhiên hình phạt bổ sung bị cáo chưa chấp hành).*

Tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giữ sau đó chuyển sang tạm giam từ ngày 10-02-2021, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 20 giờ 40 phút ngày 10-02-2021 Võ Anh D (Dũng) điều khiển xe gắn máy biển số 49L1-14.711 đi từ nhà của Dũng ở tổ dân phố A, thị trấn Mi, huyện Đi, tỉnh Lâm Đồng đế khu vực chợ thị trấn Mađaguôi để gặp một người đàn ông mà Dũng không rõ nhân thân và lai lịch mục đích là để mua ma túy về sử dụng. Khi đến nơi Dũng thấy có một người đàn ông đã đứng sẵn trước đó, lúc này Dũng đến hỏi *"Anh ơi có ma túy đá không, bán cho em một tép"*, người đàn ông trả lời *"có",* bị cáo tiếp tục hỏi *"giá bao nhiêu một tép ma túy đá vậy anh"*, người đàn ông trả lời *"120.000 đồng một tép"*. Ngay lúc này Dũng lấy tiền ra trả cho người đàn ông này 120.000đ, đồng thời người đàn ông cũng đưa cho Dũng 01 đoạn ông hút nhựa mùa đen được hàn bịt kín ở hai đầu bên trong có chứa chất ma túy, sau khi có được ma túy Dũng cất ngay vào túi quần Jean bên trái phía sau đang mặc trên người rồi đi về.

Khi bị cáo đi đến đoạn đường thuộc tổ dân phố 9, thị trấn Mađaguôi, huyện Đạ Huoai thì bị Công an huyện Đạ Huoai phát hiện lập biên bản đối với Dũng, đồng thời thu giữ tép ma túy và niêm phong để phục vụ công tác điều tra.

Sau khi lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng, tiến hành khám xét chỗ ở của Dũng tại tổ dân phố 12, thị trấn Mađaguôi, huyện Đạ Huoai đã phát hiện ở bên trong phòng ngủ của Dũng cất giấu những đồ vật sau: 05 đoạn ống nhựa màu đên được hàn bịt kín bên trong có chứa chất dạng tinh thể màu trắng nghi là ma túy. Bị cáo Dũng khai nhận đó là ma túy Dũng mua của một người đàn ông không rõ nhân thân và lai lịch với số tiền là 600.000đ vào ngày 08-02-2021 tại khu vực chợ 42 thuộc xã Phú Sơn, huyện Tân Phú, tỉnh Đồng Nai, mục đích là để mua ma túy về sử dụng. Ngoài ra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đạ Huoai còn thu giữ một số vật dụng khác.

Theo kết luận giám định số 151/GĐ-PC09 ngày 12-02-2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng kết luận:

+ Phong bì 01: Mẫu tinh thể (M1) đựng trong một đoạn ống nhựa được niêm phong gửi đi giám định là ma túy; có khối lượng 0,1607g *(không phẩy một sáu không bảy gam)* loại Methamphetamine.

+ Phong bì 02: Mẫu tinh thể (M2) đựng trong một đoạn ống nhựa được niêm phong gửi đi giám định là ma túy; có khối lượng 0,8082g *(không phẩy tám không tám hai gam)* loại Methamphetamine.

Về vật chứng của vụ án, Cơ quan điều tra thu giữ:

- 0,9689g *(không phẩy chín sáu tám chín gam)* quá trình giám định đã sử dụng cho công tác giám định và lưu mẫu đối chứng còn lại 0,6942g *(không phẩy sau chin bốn hai gam)* kèm theo bao gói vật chứng trước khi giám định được niêm phong.

- 01 xe mô tô hiệu Honda BLADE biển kiểm soát 49L1-14.711 màu đỏ - đen.

- 01 điện thoại di động hiệu Realme, màn hình cảm ứng, màu xanh đen.

- 01 điện thoại di động hiệu Redmi, màn hình cảm ứng, màu xanh đen.

- Số tiền 17.940.000đ *(mười bảy triệu, chín trăm bốn mươi ngàn).*

- 01 lọ thủy tinh màu nâu đã bị bóc nhãn hiệu, nắp vặn làm bằng nhựa màu vàng đồng.

- 01 dụng cụ thủy tinh, phía trên được gắn 01 ống thủy tinh không rõ hình dạng được thông xuống dụng cụ ống thủy tinh và 01 ông dây nhựa thông hai đầu.

- 01 túi nylon màu xanh bên trong đựng 82 ống hút nhựa màu đen.

Tại cáo trạng số 06/CT-VKS- ĐH ngày 07 tháng 4 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đạ Huoai truy tố ra trước Toà án nhân dân huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng để xét xử bị cáo Võ Anh D về *"Tội tàng trữ trái phép chất ma túy"* theo điểm b khoản 2 Điều 249 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 *(sau đây viết tắt là Bộ luật hình sự năm năm 2015).*

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Bị cáo Dũng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình là trái pháp luật như cáo trạng đã nêu, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của những người tiến hành tố tụng của Điều tra viên; Kiểm sát viên, Thẩm phán, Thư ký Tòa án.

Về hành vi phạm tội bị cáo thừa nhận như sau: Vào khoảng 20 giờ 40 phút ngày 10-02-2021 bị cáo đi từ nhà ở tổ dân phố A, thị trấn Mi, huyện Đi, tỉnh Lâm Đồng đến khu vực chợ thị trấn Mađaguôi để gặp một người đàn ông mà bị cáo không rõ nhân thân và lai lịch và bị cáo đã mua 01 tép ma túy đá với giá 120.000 đồng; đồng thời trước đó vào ngày 08-02-2021 bị cáo có mua của một người đàn ông không rõ nhân thân và lai lịch 05 tép ma túy với số tiền là 600.000 đồng tại khu vực chợ 42 thuộc xã Phú Sơn, huyện Tân Phú, tỉnh Đồng Nai; mục đích mua ma túy là về để sử dụng, không có ý định bán lại để kiền lời.

- Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng đã nêu, không có ý kiến bổ sung hay ý kiến gì khác. Sau khi phân tích tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, xem xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tuyên bố tội danh và mức hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Võ Anh D phạm tội "*Tàng trữ trái phép chất ma túy";* áp dụng điểm b khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1

Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Võ Anh D từ 06 đến 07 năm tù;

Về biện pháp tư pháp:

+ Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự vật chứng là công cụ, phương tiện mà bị cáo phạm tội và không còn giá trị sử dụng hoặc tài sản thu nhưng không còn giá trị nên đề nghị tịch thu tiêu hủy gồm: Hai phong bì được niêm phong có chữ ký ghi họ tên "Phạm Thị Dung", "Đặng Trần Thảo Nguyên", "Lưu Thế Duy" và hình dấu tròn màu đỏ của phòng "Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Lâm Đồng" bao gồm: phong bì đựng bao gói vật chứng trước khi giám định; Phong bì đựng mẫu vật hoàn lại sau giám định: M1: 0,0867g; M2: 0,06075g; 01 lọ thủy tinh màu nâu đã bị bóc nhãn hiệu, nắp vặn làm bằng nhựa màu vàng đồng; 01 dụng cụ thủy tinh, phía trên được gắn 01 ống thủy tinh không rõ hình dạng được thông xuống dụng cụ ống thủy tinh và 01 ông dây nhựa thông hai đầu; 01 túi nylon màu xanh bên trong đựng 82 ống hút nhựa màu đen.

+ Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự vật chứng là công cụ, phương tiện có liên quan để bị cáo thực hiện hành vi phạm tội *(là 01 xe mô tô hiệu Honda BLADE biển kiểm soát 49L1-14.711 màu đỏ - đen)* hiện còn có giá trị nên tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước

+ Áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự vật chứng thu giữ của bị cáobnhưng không liên quan đến việc phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo Võ Anh D số tiền 17.940.000đ *(mười bảy triệu, chín trăm bốn mươi ngàn);* 01 điện thoại di động hiệu Realme, màn hình cảm ứng, màu xanh đen; 01 điện thoại di động hiệu Redmi, màn hình cảm ứng, màu xanh đen.

Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 294 của Bộ luật hình sự còn quy định hình phạt bổ sung là hình phạt tiền, tuy nhiên thấy rằng bị cáo là người nghiện ma túy; không có nghề nghiệp, thu nhập không ổn định nên đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Các vấn đề khác:

Đối với các đối tượng bán ma túy cho Dũng hiện nay Cơ quan điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch hiện nay ở đâu. Vì vậy khi nào bắt được sẽ xử lý sau nên đề nghị không xem xét cùng trong vụ án này.

Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền trình tự, thủ tục được

quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của các Cơ quan tiến hành tố tụng, những người tiến hành tố tụng. Do đó xác định các Cơ quan tiến hành tố tụng; các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng đã thu giữ, bản kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để xác định vào khoảng 20 giờ 40 phút ngày 10-02-2021 bị cáo đi từ nhà ở tổ dân phố A, thị trấn Mi, huyện Đi, tỉnh Lâm Đồng đến khu vực chợ thị trấn Mađaguôi gặp một người đàn ông mà bị cáo không rõ nhân thân và lai lịch và bị cáo đã mua 01 tép ma túy đá với giá 120.000 đồng; đồng thời trước đó vào ngày 08-02-2021 bị cáo có mua của một người đàn ông không rõ nhân thân và lai lịch 05 tép ma túy với số tiền là 600.000 đồng tại khu vực chợ 42 thuộc xã Phú Sơn, huyện Tân Phú, tỉnh Đồng Nai, mục đích bị cáo mua ma túy là về để sử dụng, không có ý định bán lại để kiền lời.

Theo kết luận giám định số 151/GĐ-PC09 ngày 12-02-2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng kết luận: Mẫu tinh thể (M1) đựng trong một đoạn ống nhựa được niêm phong gửi đi giám định là ma túy; có khối lượng 0,1607g *(không phẩy một sáu không bảy gam)* loại Methamphetamine; Mẫu tinh thể (M2) đựng trong năm đoạn ống nhựa được niêm phong gửi đi giám định là ma túy; có khối lượng 0,8082g *(không phẩy tám không tám hai gam)* loại Methamphetamine.

Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội *"Tàng trữ trái phép chất ma túy"* tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015. Vì vậy, quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đạ Huoai truy tố bị cáo tại cáo trạng số 06/CT-VKS-ĐH ngày 07 tháng 4 năm 2021 là có căn cứ đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm đến chính sách của Nhà nước về độc quyền quản lý các chất ma túy (*Methamphetamine là chất ma túy nằm trong Danh mục II, STT: 323, Nghị định 73/2018/NĐ-CP ngày 15-5-2018 của Chính phủ)* gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự xã hội tại địa phương. Bản thân bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự và nhận thức được hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật hình sự, song bị cáo vẫn cố ý thực hiện chỉ vì nhằm thỏa mãn cho nhu cầu bản thân. Hành vi này nếu không bị ngăn chặn kịp thời sẽ kéo theo nhiều tệ nạn xã hội cũng như các tội phạm khác phát sinh. Do vậy, Hội đồng xét xử cần thiết phải ra một bản án nghiêm khắc phù hợp với tính chất và hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo là người nghiện ma túy, có nhân thân xấu đã từng bị Tòa án nhân dân huyện Đạ Huoai xét xử về tội đánh bạc năm 2015 nhưng chưa được xóa án tích nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng bản thân, mà tiếp tục sa vào con đường nghiện ngập nên Hội đồng xét xử cũng cần xem xét khi lượng hình.

Về tình tiết định khung hình phạt: Bị cáo phạm tội 02 lần nên bị cáo phải bị xét xử theo điểm b khoản 2 Điều 249 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo chưa được xóa án tích tiếp tục vi phạm nên phải chịu trách nhiệm về tình tiếc tăng nặng là tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình Điều tra - truy tố - xét xử bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Đồng thời, bị cáo có bố ruột là ông Võ Ngọc Ấn được được Nhà nước tặng thưởng huy chương kháng chiến hạng nhất. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Qua xem xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 294 của Bộ luật hình sự còn quy định hình phạt bổ sung là hình phạt tiền, tuy nhiên thấy rằng bị cáo là người nghiện ma túy; không có nghề nghiệp, thu nhập không ổn định nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo nhằm thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà nước, pháp luật đối với bị cáo.

[6] Đối với các đối tượng bán ma túy cho Dũng, hiện nay Cơ quan điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch. Vì vậy, Cơ quan điều tra đã tách ra để tiếp tục xác minh, khi nào bắt được sẽ xử lý sau nên không xem xét không vụ án này.

[7] Về biện pháp tư pháp:

+ Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự vật chứng là công cụ, phương tiện mà các bị cáo phạm tội và không còn giá trị sử dụng hoặc tài sản thu nhưng không còn giá trị nên đề nghị tịch thu tiêu hủy gồm: Hai phong bì được niêm phong có chữ ký ghi họ tên "Phạm Thị Dung", "Đặng Trần Thảo Nguyên", "Lưu Thế Duy" và hình dấu tròn màu đỏ của phòng "Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Lâm Đồng" bao gồm: phong bì đựng bao gói vật chứng trước khi giám định; Phong bì đựng mẫu vật hoàn lại sau giám định: M1: 0,0867g; M2: 0,06075g; 01 lọ thủy tinh

màu nâu đã bị bóc nhãn hiệu, nắp vặn làm bằng nhựa màu vàng đồng; 01 dụng cụ thủy tinh, phía trên được gắn 01 ống thủy tinh không rõ hình dạng được thông xuống dụng cụ ống thủy tinh và 01 ông dây nhựa thông hai đầu; 01 túi nylon màu xanh bên trong đựng 82 ống hút nhựa màu đen.

+ Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự vật chứng là công cụ, phương tiện để bị cáo phạm tội có giá trị nên tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước là 01 xe mô tô hiệu Honda BLADE biển kiểm soát 49L1-14.711 màu đỏ - đen.

+ Áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự vật chứng thu giữ của bị cáo nhưng không liên quan đến việc bị cáo phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo số tiền 17.940.000đ *(mười bảy triệu, chín trăm bốn mươi ngàn);* 01 điện thoại di động hiệu Realme, màn hình cảm ứng, màu xanh đen; 01 điện thoại di động hiệu Redmi, màn hình cảm ứng, màu xanh đen.

[8] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Võ Anh D phạm tội *"Tàng trữ trái phép chất ma túy".*

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Võ Anh D 06 *(sáu)* năm 06 *(sáu)* tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tình từ ngày bị cáo bắt tạm giữ, tạm giam ngày 10-02-2021.

2. Về biện pháp tư pháp:

+ Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy: Hai phong bì được niêm phong có chữ ký ghi họ tên "Phạm Thị Dung", "Đặng Trần Thảo Nguyên", "Lưu Thế Duy" và hình dấu tròn màu đỏ của phòng "Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Lâm Đồng" bao gồm: phong bì đựng bao gói vật chứng trước khi giám định; Phong bì đựng mẫu vật hoàn lại sau giám định: M1: 0,0867g; M2: 0,06075g; 01 lọ thủy tinh màu nâu đã bị bóc nhãn hiệu, nắp vặn làm bằng nhựa màu vàng đồng; 01 dụng cụ thủy tinh, phía trên được gắn 01 ống thủy tinh không rõ hình dạng được thông xuống dụng cụ ống thủy tinh và 01 ông dây nhựa thông hai đầu; 01 túi nylon màu xanh bên trong đựng 82 ống hút nhựa màu đen.

+ Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước là 01 xe mô tô hiệu Honda BLADE biển kiểm soát 49L1-14.711 màu đỏ - đen, số máy: JA36E-0800621, số khung: RLHJ3633KY010711. Tình trạng xe đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng, tình trạng bên trong.

+ Áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự trả lại cho bị cáo Võ Anh D số tiền 17.940.000đ *(mười bảy triệu, chín trăm bốn mươi ngàn);* 01 điện thoại di động

hiệu Realme, màn hình cảm ứng, màu xanh đen; 01 điện thoại di động hiệu Redmi, màn hình cảm ứng, màu xanh đen.

(Chi tiết vật chứng như trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 07-4-2021 giữa cơ quan điều tra Công an huyện Đạ Huoai và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đạ Huoai; Ủy nhiệm chi ngày 16/4/2021 giữa Công an huyện Đạ Huoai và kho bạc Nhà nước huyện Đạ Huoai).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Võ Anh D phải chịu 200.000 đồng *(hai trăm ngàn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- VKSND tỉnh Lâm Đồng (01);
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng (01);
- Cổng thông tin điện tử Tòa án nhân dân;
- VKSND huyện Đạ Huoai (01);
- CQĐT - Công an huyện Đạ Huoai (01);
- Cơ quan THAHS huyện Đạ Huoai (01);
- Chi cục THADS huyện Đạ Huoai (02);
- UBND thị trấn Mađaguôi (01);
- Bộ phận theo dõi THA phạt tù (04);
- Bị cáo (01);
- Lưu: Hồ sơ vụ án; Án văn (03);

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(ĐÃ KÝ)

Nguyễn Văn Lập