TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN HOẰNG HÓA** **TỈNH THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2022/HS-ST

Ngày 24/02/2022.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOẰNG HÓA, TỈNH THANH HÓA

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Phương.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Ngọc Hải.

Nghề nghiệp: Giáo viên nghỉ hưu.

Ông Bùi Khắc Dương.

Nghề nghiệp: Giáo viên.

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thu Hằng - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 02 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 05/2022/TLST-HS ngày 19 tháng 01 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 18/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 02 năm 2022 đối với:

Bị cáo Lê Xuân T, sinh ngày 09 tháng 3 năm 2005 (đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 16 tuổi 07 tháng 21 ngày) tại Thanh Hóa; nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Thôn 7, xã Hoằng Th, huyện H, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Xuân Dương và bà Vũ Thị Thúy; vợ, con: Chưa; tiền sự, tiền án: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". Có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Lê Xuân T: Bà Vũ Thị Th, sinh năm 1982 là mẹ của bị cáo. Có mặt.

Địa chỉ: Thôn 7, xã Hoằng Thành, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị Quế, Trợ giúp viên pháp lý của Trung

tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

Bị hại: Anh Nguyễn Xuân Bình, sinh năm 1992. Có mặt.

Địa chỉ: Thôn Đình Bảng, xã Hoằng Lộc, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17^{h} ngày 30/10/2021, sau khi tan học Lê Xuân T mặc áo chống nắng màu đen, có các họa tiết "LV" quần dài bằng vải màu trắng xám, đội mũ thời trang, đeo khẩu trang rồi điều khiển xe máy nhãn hiệu DALIM WEVA màu đỏ mang BKS 36AA-340.93, không có gương chiếu hậu (xe của bà Vũ Thị Th là mẹ của Tuân). T dùng khẩu trang y tế màu xanh che biển kiểm soát xe máy, điều khiển xe máy từ trường THPT Hoằng Hóa 4 ở xã Hoằng Thành đi đến xã Hoằng Lộc để tìm cửa hàng điện thoại nhằm mục đích lợi dụng sơ hở trong quá trình mua bán để chiếm đoạt điện thoại nhanh chóng tẩu thoát. Khi đi qua cửa hàng điện thoại Xuân Bình ở thôn Đình Bảng, xã Hoằng Lộc của anh Nguyễn Xuân Bình, T quan sát thấy có ít người qua lại nên chọn làm địa điểm để thực hiện hành vi phạm tội. Khi vào cửa hàng, T hỏi mua và yêu cầu được xem điện thoại loại có giá từ 3.000.000 đồng đến 3.500.000 đồng thì anh Bình đưa chiếc điện thoại Iphone 7 plus bản lock cho Lê Xuân T xem; sau khi xem xong, Lê Xuân T yêu cầu được xem thêm chiếc điện thoại Iphone 8 plus 64GB màu vàng đang có sẵn tại cửa hàng. Lúc đó do cửa hàng đang có khách nên sau khi xem điện thoại xong, T nói với anh Bình đi tìm hiểu thêm rồi sẽ quay lại sau. T đi vòng quanh, tiếp tục quan sát nhưng do trời chưa tối hẳn và còn có nhiều người qua lại nên đã quay về nhà ở thôn 7, xã Hoằng Th.

Đến khoảng gần 19^{h} cùng ngày, T điều khiển xe máy nhãn hiệu DAELIM WEVA màu đỏ, dùng khẩu trang y tế màu xanh che biển kiểm soát đi từ nhà tiếp tục đến cửa hàng điện thoại Xuân Bình, khi đến nơi T đề nghị được xem lại chiếc điện thoại Iphone 8 Plus 64GB màu vàng; sau khi trao đổi, anh Bình thống nhất bán chiếc điện thoại trên cho T với giá 6.200.000 đồng; do lúc này cửa hàng vẫn đang có khách nên T nói đi rút tiền rồi sẽ quay lại.

Đến 19^{h}10' cùng ngày, T quay lại cửa hàng thấy cửa hàng không còn khách, chỉ còn mỗi anh Bình; T dựng xe máy đầu xe hướng về xã Hoằng Quang, thành phố Thanh Hóa, bật sẵn chìa khóa điện rồi vào cửa hàng; khi thấy T quay lại, anh Bình đã lấy chiếc điện thoại Iphone 8 plus 64GB màu vàng đưa cho T; sau khi cầm được điện thoại, T vờ hỏi xin túi để đựng; khi anh Bình cúi xuống lấy túi, T cầm chiếc điện thoại Iphone 8 plus 64GB màu vàng lên xe máy bỏ chạy về hướng xã Hoằng Quang, thành phố Thanh Hóa rồi đi vòng về nhà ở thôn 7, xã Hoằng Th. Trên đường về T vứt bỏ chiếc khẩu trang y tế dùng để che biển kiểm soát.

Đến 16^{h}45’ ngày 02/11/2021, Lê Xuân T đã đến Công an huyện Hoằng Hóa đầu thú, khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đồng thời giao nộp chiếc điện thoại Iphone 8 plus 64 màu vàng đã chiếm đoạt được. Theo báo cáo của bị hại Nguyễn Xuân Bình chiếc điện thoại iphone 8 plus 64G màu vàng trị giá khoảng 6.000.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 30/HĐĐG-HH ngày 04/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Hoằng Hóa, kết luận: 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 8 plus 64GB màu vàng, IMEI 356117096594892, điện thoại cũ đã qua sử dụng hiện có giá trị là 6.000.000 đồng (*Sáu triệu đồng*).

Về vật chứng: 01 điện thoại Iphone 8 plus 64GB màu vàng, IMEI 356117096594892, điện thoại cũ đã qua sử dụng, cơ quan điều tra Công an Hoằng Hóa trả lại cho bị hại; bị hại không có yêu cầu gì khác và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với Lê Xuân T; 01 chiếc xe máy nhãn hiệu DAELIM WEVA màu đỏ BKS 36AA-340.93, số khung BKUMLD201295, số máy 9FMB52201295, xe cũ đã qua sử dụng, không có gương chiếu hậu. Điều tra xác định chiếc xe máy nhãn hiệu DAELIM WEVA BKS 36AA-340.93, số khung BKUMLD201295, số máy 9FMB52201295, là loại xe hai bánh dưới 50cm^{3}, có màu sắc đăng ký ban đầu là màu xanh bạc. Quá trình sử dụng xe do bị ngã nên Lê Xuân T đã thay thế vỏ nhựa màu xanh bạc thành màu đỏ để sử dụng, nhưng chưa đăng ký thay đổi màu sơn xe. Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoằng Hóa đã chuyển các tài liệu có liên quan đến Công an huyện Hoằng Hóa để xử phạt vi phạm hành chính đối với bà Vũ Thị Thúy là chủ sở hữu chiếc xe máy nhãn hiệu DAELIM WEVA mang BKS 36AA - 340.93 về hành vi tự ý thay đổi màu sơn của xe không đúng với giấy đăng ký theo quy định tại khoản 1, Điều 30 Nghị định số 100/2019/NĐ-CP của Chính phủ. Bà Vũ Thị Thúy không biết việc con trai mình là Lê Xuân T sử dụng chiếc xe máy trên làm phương tiện để thực hiện hành vi cướp giật tài sản tại cửa hàng điện thoại Xuân Bình nên cơ quan điều tra Công an huyện Hoằng Hóa đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại chiếc xe máy cho bà Thúy.

01 áo chống nắng màu đen, có các họa tiết “LV”, áo cũ đã qua sử dụng; 01 quần dài bằng vải màu trắng xám, quần cũ đã qua sử dụng; 01 mũ bảo hiểm màu trắng dạng mũ thời trang, mũ cũ đã qua sử dụng cơ quan điều tra Công an huyện Hoằng Hóa đã chuyển Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoằng Hóa chờ xét xử.

Cáo trạng số 14/CT-VKSHH ngày 17/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố bị cáo Lê Xuân T về tội “Cướp giật tài sản” theo khoản 1 Điều 171 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội danh nêu trên; sau khi đánh giá tính chất vụ án, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 171; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65; Điều 90; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số

326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo Lê Xuân T từ 09 tháng tù đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; trách nhiệm dân sự đã trả lại tài sản bị chiếm đoạt cho bị hại, bị hại không có đề ghị gì nên không xem xét; Xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 áo chống nắng màu đen có họa tiết "LV", 01 quần dài bằng vải màu trắng xám, 01 mũ bảo hiểm màu trắng dạng mũ thời trang(đã qua sử dụng) là vật đã cũ không còn giá trị sử dụng và buộc bị cáo chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Ý kiến người bào chữa cho bị cáo: Bị cáo phạm tội khi tuổi còn quá nhỏ mới sang tuổi 17, nhận thức chưa đầy đủ, đang còn là học sinh Trường THPT Hoằng Hóa 4; bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; tài sản chiếm đoạt bị cáo đã tự nguyện giao nộp trả lại cho bị hại; sau khi phạm tội ra đầu thú; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 171; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65; Điều 90; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo 06 tháng tù, cho hưởng án treo.

Ý kiến người đại diện hợp pháp của bị cáo: Bị cáo phạm tội khi tuổi còn quá nhỏ, nhận thức chưa đầy đủ; tài sản chiếm đoạt bị cáo khắc phục toàn bộ cho bị hại; bị hại có đề nghị xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Vì vậy tôi đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng mức án treo để bị cáo còn tiếp tục đi học.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội đúng như Cáo trạng đã truy tố, đồng ý với luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa và lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được mức hình phạt thấp nhất để được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Ngày 30/10/2021 Lê Xuân T đi xe máy nhãn hiệu DAELIM WEVA, BKS 36AA-340.93 của bà Vũ Thị Th, dùng khẩu trang y tế che biển kiểm soát xe, đi từ nhà để tìm cửa hàng điện thoại nhằm mục đích lợi dụng sơ hở trong quá trình mua bán để chiếm đoạt tài sản; Tuân vào cửa hàng điện thoại Xuân Bình ở thôn Đình Bảng, xã Hoằng Lộc hỏi mua và yêu cầu được xem điện thoại chiếc điện thoại Iphone 8 plus 64GB màu vàng; lúc này cửa hàng đang có khách nên sau khi xem điện thoại xong, T nói với anh

Bình đi tìm hiểu thêm rồi sẽ quay lại sau; Tuân đi vòng quanh, tiếp tục quan sát nhưng do trời chưa tối hẳn và còn có nhiều người qua lại nên đã quay về nhà. Sau đó T tiếp tục đi đến cửa hàng điện thoại Xuân Bình xem lại chiếc điện thoại Iphone 8 plus 64GB màu vàng và thống nhất với chủ cửa hàng chiếc điện thoại trên với giá 6.200.000 đồng; lúc này cửa hàng vẫn đang có khách nên T nói đi rút tiền rồi sẽ quay lại; đến 19^{h}10'cùng ngày, T quay lại cửa hàng thấy cửa hàng không còn khách, chỉ còn mỗi anh Bình; T dựng xe máy đầu xe hướng về xã Hoằng Quang, thành phố Thanh Hóa, bật sẵn chìa khóa điện rồi vào cửa hàng; anh Bình đã lấy chiếc điện thoại Iphone 8 plus 64GB đưa cho T; sau khi cầm được điện thoại, T vờ hỏi xin túi để đựng; khi anh Bình cúi xuống lấy túi, T cầm chiếc điện thoại Iphone 8 plus 64GB lên xe máy bỏ chạy về hướng xã Hoằng Quang, thành phố Thanh Hóa rồi đi vòng về nhà ở thôn 7, xã Hoằng Th, trên đường về T vứt bỏ chiếc khẩu trang y tế dùng để che biển kiểm soát.

Kết luận định giá tài sản số 30/HĐĐG-HH ngày 04/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Hoằng Hóa, kết luận: 01 chiếc điện thoại Iphone 8 plus 64GB màu vàng, IMEI 356117096594892, điện thoại cũ đã qua sử dụng hiện có giá trị là 6.000.000 đồng.

Hành vi lợi dụng sự sơ hở của người khác, bị cáo cầm tài sản lên xe máy bỏ chạy của bị cáo Lê Xuân T đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm của tội "Cướp giật tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 171 của Bộ luật Hình sự.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi: Với động cơ, mục đích vụ lợi để có điện thoại sử dụng Lê Xuân T đã lợi dụng sự sơ hở của anh Nguyễn Xuân Bình(chủ cửa hàng điện thoại Xuân Bình). Trong quá trình mua bán điện thoại Lê Xuân T đã cướp giật 01 chiếc điện thoại Iphone 8 plus 64GB của anh Bình trị giá 6.000.000đ(sáu triệu đồng). Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Cướp giật tài sản. Tội phạm và hình phạt được qua định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoằng hóa truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu, quản lý tài sản hợp pháp của công dân được nhà nước và pháp luật bảo hộ. Do đó phải xử lý nghiêm, có hình phạt phù hợp nhằm giáo dục bị cáo và giáo dục chung cho xã hội.

[4] Xét về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo; tài sản chiếm đoạt bị cáo đã giao nộp lại trả cho bị hại; sau khi phạm tội đã ra đầu thú; bị hại có đề nghị xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Do đó áp dụng quy định của điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt thể

hiện chính sách nhân đạo của pháp luật Nhà nước ta.

[5] Bị cáo Lê Xuân T khi phạm tội mới 16 tuổi 07 tháng 21 ngày nên áp dụng các Điều 90; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật Hình sự đối với người dưới 18 tuổi để quyết định hình phạt với bị cáo T và bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, hiện đang đi học phổ thông, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân tốt phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên không cần thiết cách ly khỏi xã hội, mà giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát và giáo dục là phù hợp quy định tại Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

[6] Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên áp dụng khoản 6 Điều 91 của Bộ luật Hình sự, không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản bị cáo chiếm đoạt là chiếc điện thoại Iphone 8 plus 64GB màu vàng đã được trả cho bị hại, bị hại không có yêu cầu gì về dân sự, vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về vật chứng: 01 xe máy nhãn hiệu DAELIM WEVA, BKS 36AA- 340.93 chủ sở hữu là bà Vũ Thị Th, bà Th không biết việc bị cáo Tuân sử dụng chiếc xe máy trên làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan điều tra Công an huyện Hoằng Hoá đã trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

01 áo chống nắng màu đen, có họa tiết "LV", 01 quần dài bằng vải màu trắng xám, 01 mũ bảo hiểm màu trắng dạng mũ thời trang(đã qua sử dụng) của bị cáo, tại phiên tòa bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo không yêu cầu trả lại do đã cũ, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[9].*Về án phí*: Bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 171; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 101; Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Lê Xuân T phạm tội "Cướp giật tài sản".

Xử phạt: Bị cáo Lê Xuân T **12** (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử

thách **24** (hai tư) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trong thời gian thử thách giao bị cáo Lê Xuân T cho Ủy ban nhân dân xã Hoằng Th, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa để giám sát và giáo dục.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 áo chống nắng màu đen, có họa tiết "LV", 01 quần dài bằng vải màu trắng xám, 01 mũ bảo hiểm màu trắng dạng mũ thời trang (Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 26/BBGN ngày 22/02/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoằng Hóa).

Án phí: Buộc bị cáo Lê Xuân T phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Phương

Nơi nhận:
- *VKSND tỉnh Thanh Hóa;*
- *VKSND huyện Hoằng Hóa;*
- *Cơ quan điều tra Công an huyện Hoằng Hóa;*
- *Cơ quan THAHS huyện Hoằng Hóa;*
- *Chi cục THADS huyện Hoằng Hóa;*
- *Bị cáo;*
- *Những người tham gia tố tụng khác;*
- *Lưu hồ sơ vụ án.*