

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP
TỈNH NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2017/HSST
Ngày 20/11/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP, TỈNH NINH BÌNH**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
- + Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương.
- + Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Thanh Sơn;
2. Ông Nguyễn Thái Thập.

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: ông Phạm Việt Dũng – Cán bộ Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Dương Thành – Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 11 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 27/2017/HSST ngày 09 tháng 10 năm 2017 đối với bị cáo:

Nguyễn Đình P, sinh năm 1966 tại tỉnh Ninh Bình; trú tại: tổ 1, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/10; con ông Nguyễn Đình L (đã chết) và bà Đỗ Thị N; có vợ, không có con; tiền án, tiền sự: không; lịch sử bản thân: tại bản án hình sự số 01/HSST ngày 30/5/1983, Tòa án nhân dân thị xã T xử phạt 15 tháng tù về tội “ Trộm cắp tài sản”, ngày 26/6/1984 Nguyễn Đình P chấp hành xong hình phạt tù. Bị cáo bị bắt để tạm giam, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình từ ngày 14/6/2017 cho đến nay. (Có mặt).

*. *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Đình P:* Bà Trần Thị Th, sinh năm 1963; trú tại: tổ 1, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lao động tự do. Là vợ của bị cáo Nguyễn Đình P. (Có mặt).

*. *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Đình P:* Ông Đặng Tiến B, Luật sư Văn phòng Luật sư T thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Ninh Bình. (Có mặt).

- **Người bị hại:**

+ Anh Phạm Thành T, sinh năm 1986; trú tại: tổ 1, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình. (Vắng mặt).

+ Chị Trần Thị Kiều L, sinh năm 1986; trú tại: tổ 1, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình.

*. *Người đại diện theo ủy quyền của chị Trần Thị Kiều L*: Anh Phạm Thành T, sinh năm 1986; trú tại: tổ 1, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; theo văn bản ủy quyền ngày 14/6/2017. (Vắng mặt).

+ Anh Trần Đình Ch, sinh năm 1971; trú tại: tổ 2, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình. (Vắng mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Cháu Nguyễn Văn Th, sinh ngày 03/8/2005; trú tại: tổ 1, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình. (Vắng mặt).

*. *Người đại diện hợp pháp của cháu Nguyễn Văn Th*: Chị Phạm Thị Nh, sinh năm 1981; trú tại: tổ 1, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình. (Vắng mặt).

+ Bà Nguyễn Thị Th, sinh năm 1954; trú tại: tổ 1, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình. (Vắng mặt).

+ Bà Vũ Thị C, sinh năm 1937; trú tại: tổ 1, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình. (Vắng mặt).

NHẬN THẤY

Bị cáo Nguyễn Đình P bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Trong tháng 3/2017, Nguyễn Đình P đã hai lần thực hiện hành vi phạm tội, cụ thể:

Lần thứ nhất:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 17/3/2017, cháu Nguyễn Văn Th và một số bạn bè khác chơi ở trước cổng nhà của Nguyễn Đình P. Trong quá trình chơi đùa, các cháu có trêu P nên P bức tức từ nhà chạy ra đuổi theo để bắt nhóm bạn của cháu Th nhưng các cháu bỏ chạy, P chỉ giữ được cháu Th. Khi giữ được cháu Th, P nhặt một hòn đá khoảng bằng nắm tay ở đường gõ nhẹ vào đầu cháu Th làm cháu Th bị một vết sạt xước da dài 0,3 cm, chảy máu ở đỉnh đầu. Sau đó P kéo cháu Th về nhà mình lấy 01 con dao rựa dài 27 cm cầm theo rồi bắt cháu Th dẫn P đi tìm các cháu đã trêu P, nhưng không tìm được ai. Khi P cùng cháu Th đi qua nhà hàng Tr do vợ chồng anh Phạm Thành T làm chủ thì P thấy có nhân viên của nhà hàng đang đứng nhìn, P cho rằng người này là một trong số những người chửi mình nên P đã kéo cháu Th đi vào trong nhà hàng Tr. Thấy có nhiều bếp từ đang để trên các bàn ăn, P liền vung dao chém liên tiếp vào các bếp từ làm vỡ 03 bếp từ nhãn hiệu BluStone, 02 bếp từ nhãn hiệu Sanaky, 01 bếp từ nhãn hiệu Saiko. Sau đó P đi ra phía cổng của nhà hàng Tr thì thấy có 03 chiếc chum sành để ở giáp tường bao của nhà hàng, P tiếp tục dùng dao đập vỡ 03 vỏ chum. Khi P chưa kịp rời khỏi nhà hàng Tr thì Công an phường B đã có mặt, thu giữ con dao mà P sử dụng và đưa P về trụ sở Công an phường B lập biên bản sự việc. Qua tiến hành kiểm tra, xác định 06 chiếc bếp từ do Nguyễn Đình P dùng dao chém đã bị vỡ hỏng hoàn toàn, không còn sử dụng được.

Quá trình khám nghiệm hiện trường, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã thu giữ trên mặt bàn trong nhà hàng Tr 06 chiếc bếp từ đã qua sử dụng, bị vỡ hỏng hoàn toàn phần mặt bếp; thu giữ 05 mảnh vỏ chum sành của 03 chiếc chum do Nguyễn Đình P chém vỡ.

Tại bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 32/KL-HĐĐG ngày 25/3/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Tam Điệp xác định các thiệt hại gồm: 03 bếp từ nhãn hiệu Blue Stone trị giá 3.150.000 đồng, 02 bếp từ nhãn hiệu Sanaky trị giá 1.200.000 đồng, 01 bếp từ nhãn hiệu Saiko trị giá 800.000 đồng, 02 vỏ chum sành loại dung tích 100 lít trị giá 2.200.000 đồng, 01 vỏ chum sành loại dung tích 80 lít trị giá 900.000 đồng. Tổng trị giá tài sản của nhà hàng Tr bị thiệt hại là: 8.250.000 đồng.

Ngoài thực hiện hành vi hủy hoại tài sản nhà hàng của gia đình anh Phạm Thành T vào chiều ngày 17/3/2017, quá trình Nguyễn Đình P cùng cháu Nguyễn Văn Th đi tìm bạn của cháu Th thì P đã vào nhà của bà Nguyễn Thị Th dùng dao chém làm vỡ 02 tấm kính và gãy một thanh khung nhôm của tủ đựng thức ăn; dùng dao chém vào chiếc xe đạp điện làm rách tấm da bọc ngoài yên xe phía sau, vỡ ốp nhựa bên ngoài đèn pha phía trước của xe đạp điện. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã thu giữ chiếc xe đạp điện nhãn hiệu Honda của bà Nguyễn Thị Th để xem xét giải quyết. Tại bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 32/KL-HĐĐG ngày 25/3/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Tam Điệp xác định: phần thiệt hại chiếc tủ do 02 tấm kính bị vỡ và 01 thanh khung nhôm bị gãy trị giá là 450.000 đồng; chiếc xe đạp điện bị hỏng một phần, thiệt hại trị giá 50.000 đồng. Tổng trị giá tài sản của bà Nguyễn Thị Th bị thiệt hại là 500.000 đồng.

Lần thứ hai:

Khoảng 08 giờ ngày 28/3/2017, Nguyễn Đình P đi qua cổng nhà bà Vũ Thị C, bà C có hỏi và trêu đùa P một vài câu thì giữa bà C và P xảy ra to tiếng với nhau. P bực tức đi lại chỗ bà C, dùng tay tát vào mặt bà C, dùng chân đạp vào ngực bà C, sau đó những người thợ đang làm tại nhà bà C đến can ngăn thì P đi thẳng về nhà mình. Sau khi được mọi người đưa vào trong nhà, bà C gọi điện cho con trai là anh Trần Đình Ch thông báo việc mình vừa bị P đánh. Khi anh Ch đến khu vực tường bao nhà bà C thì thấy P đang ngồi dóc cây tre ở cổng nhà P. Anh Ch tiến lại gần hỏi lý do tại sao lại đánh bà C thì giữa anh Ch và P đã lời qua tiếng lại với nhau. P tức giận, tay cầm con dao rựa dài 43cm đang sử dụng để dóc tre đi lại gần chỗ anh Ch rồi vung dao lên chém về phía anh Ch. Anh Ch giơ tay trái lên đỡ thì bị P chém trúng vào kẽ tay làm anh Ch bị rách da, chảy máu ở kẽ ngón tay (giữa ngón trỏ và ngón giữa bàn tay trái) phải đi sơ cứu, băng bó vết thương. Sau khi chém anh Ch, P đi về trước cổng nhà mình tiếp tục dóc cây tre. Ngay sau đó Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp và Công an phường B, thành phố Tam Điệp đến làm việc và thu giữ con dao. Ngày 05/4/2017, anh Ch có đơn yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố Nguyễn Đình P gửi đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp.

Ngày 07/4/2017 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã ra Quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ phần trăm sức khỏe bị tổn hại của anh Trần Đình Ch. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 029/2017/Th.T-TTPY ngày 02/5/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Trần Đình Ch do thương tích gây nên là 3%.

Đối với bà Vũ Thị C bị P đánh nhưng chỉ bị thương tích nhẹ nên bà C đã từ chối giám định sức khỏe.

Căn cứ các tài liệu điều tra thu thập được, xác định Nguyễn Đình P có tiền sử bệnh động kinh toàn thể. Tháng 12/2007, P bị tai nạn giao thông bị chấn thương hàm mặt, chấn thương sọ não, lún xương sọ vùng trán, có thể ảnh hưởng đến khả năng nhận thức, khả năng điều khiển hành vi nên ngày 24/7/2017, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã đưa Nguyễn Đình P đi giám định pháp y tâm thần tại Viện pháp y tâm thần Trung ương. Tại kết luận giám định pháp y tâm thần số 294/KLGĐ ngày 22/8/2017 của Viện pháp y tâm thần Trung ương kết luận: Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội ngày 17/3/2017, ngày 28/3/2017 và tại thời điểm giám định Nguyễn Đình P có biểu hiện rối loạn cảm xúc thực tồn trên người bệnh động kinh toàn thể cơn lớn. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F06.3/G40.6. Tại các thời điểm trên bị can đủ khả năng nhận thức, hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

Tại bản cáo trạng số 28/CT-VKS ngày 09 tháng 10 năm 2017, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp truy tố Nguyễn Đình P về tội “ Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 143 của Bộ luật Hình sự và tội “ Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 104 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp trong phần tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định đã truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đình P phạm tội “ Hủy hoại tài sản” và tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng khoản 1 Điều 143, điểm a khoản 1 Điều 104, các điểm b, n, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 47, Điều 50 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo P từ 03 đến 05 tháng tù về tội “ Hủy hoại tài sản”, từ 04 đến 06 tháng tù về tội “ Cố ý gây thương tích”; tổng hợp hình phạt buộc bị cáo P phải chấp hành hình phạt chung của hai tội từ 07 tháng đến 11 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 14/6/2017. Về xử lý vật chứng: áp dụng điểm a, đ khoản 2 Điều 76 Bộ luật Tố tụng Hình sự: tịch thu tiêu hủy 02 con dao, 06 bếp từ bị vỡ hỏng, 05 mảnh chum bị vỡ.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo P từ chối được trợ giúp pháp lý và đã khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp đã truy tố và xin được giảm nhẹ hình phạt.

- Người bào chữa cho bị cáo xác định hành vi phạm tội của bị cáo P như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp đã truy tố là đúng. Nguyên nhân do bị cáo bị kích động về tinh thần nên đã xảy ra sự việc ngày 17/3/2017 và ngày 28/3/2017. Bản thân bị cáo bị bệnh động kinh, bị hạn chế về khả năng điều khiển hành vi. Bị cáo đã tác động và ủy quyền cho vợ bị cáo bồi thường thiệt hại do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Người bị hại là anh T chị L đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn. Người bào chữa cho bị cáo P đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đình P phạm tội “Hủy hoại tài sản” và tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng khoản 1 Điều 143, điểm a khoản 1 Điều 104, các điểm b, n, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 47, Điều 50 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo P với mức thấp nhất mà Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp đề nghị tại phiên tòa.

- Bà Trần Thị Th là người đại diện hợp pháp của bị cáo P trình bày: Bà từ chối trợ giúp pháp lý đối với bị cáo P, bà tiếp tục nhờ Luật sư B bào chữa cho bị cáo P, bà nhất trí với quan điểm, đề nghị của người bào chữa cho bị cáo P và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến điều kiện sức khỏe, hoàn cảnh gia đình bị cáo để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo, người bào chữa và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY

Tại phiên tòa bị cáo P đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai tại phiên tòa của bị cáo P phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản sự việc, lời khai của những người bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng, vật chứng đã thu giữ được, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, kết luận định giá tài sản, bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 029/2017/Th.T-TTPY ngày 02/5/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình, kết luận giám định pháp y tâm thần số 294/KLGD ngày 22/8/2017 của Viện pháp y tâm thần Trung ương cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy đã có đủ căn cứ kết luận: Ngày 17/3/2017 do bức tức bị các cháu nhỏ trêu, khi đi qua nhà hàng Tr, P thấy có nhân viên của nhà hàng đang đứng nhìn, P cho rằng người này là một trong số những người chửi mình nên P đã kéo cháu Th đi vào trong nhà hàng Tr. Bị cáo vung dao rựa chém liên tiếp vào 06 bếp từ của nhà hàng Tr, sau đó P dùng dao đập vỡ 03 vỏ chum. Tổng trị giá tài sản của nhà hàng Tr bị thiệt hại là: 8.250.000 đồng. Hành vi của bị cáo Nguyễn Đình P đã phạm tội “ Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 143 của Bộ luật Hình sự.

Ngoài hành vi nêu trên, ngày 28/3/2017 giữa anh Trần Đình Ch và Nguyễn Đình P đã lời qua tiếng lại với nhau, P tức giận, tay cầm con dao rựa là hung khí nguy hiểm chém vào tay anh Ch với tỷ lệ thương tật (tỷ lệ tổn thương cơ thể) là 3%, anh Ch có đơn khởi tố vụ án. Hành vi của bị cáo Nguyễn Đình P đã phạm tội “ Cố ý gây thương tích” thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm theo điểm a khoản 1 Điều 104 của Bộ luật Hình sự.

Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp đã truy tố bị cáo Nguyễn Đình Phụng theo tội danh và điều luật áp dụng như cáo trạng là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ; xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác, ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an và an toàn xã hội tại địa phương. Hành vi phạm tội của bị cáo P cần phải được xử phạt nghiêm minh theo quy định của pháp luật, áp dụng loại hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo với xã hội một thời gian để giáo dục, cải tạo bị cáo và răn đe phòng ngừa chung cho xã hội.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo là người có bệnh bị hạn chế khả năng điều khiển hành vi của mình; hàng ngày bị cáo phải uống thuốc điều trị bệnh động kinh, bị cáo là lao động tự do, điều kiện kinh tế khó khăn, bị cáo thường xuyên ốm đau nhưng bị cáo đã tích cực tác động, ủy quyền đề nghị bà Trần Thị Th (vợ bị cáo) bồi thường thiệt hại và vợ bị cáo đã thực hiện việc bồi thường thiệt hại do hành vi của bị cáo gây ra.

Vì vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, n, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự đối với cả hai tội. Do anh Phạm Thành T và chị Trần Thị Kiều L có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ được quy định khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự đối với tội “Hủy hoại tài sản”. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên đủ điều kiện áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng mức án dưới mức thấp nhất khung hình phạt của cả hai tội để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo về cơ bản nhất trí như lời luận tội của kiểm sát viên và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo P với mức thấp nhất.

Đối với số rượu trong 03 chiếc chum của gia đình anh Phạm Thành T: quá trình điều tra gia đình anh T không xuất trình được hóa đơn chứng từ, sổ sách liên quan đến nguồn gốc, số lượng rượu đã mua, số lượng rượu còn lại trong chum nên không có cơ sở để định giá đối với số lượng rượu đã bị thất thoát làm căn cứ giải quyết.

Đối với hành vi của Nguyễn Đình P gây thương tích cho cháu Nguyễn Văn Th: do cháu Th chỉ bị thương nhẹ nên cháu Th và người đại diện hợp pháp của cháu Th đã có đơn từ chối giám định thương tích nên không xác định được tỷ lệ phần trăm tổn hại về sức khỏe của cháu Th làm căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Đình P về hành vi cố ý gây thương tích cho cháu Nguyễn Văn Th.

Đối với hành vi của Nguyễn Đình P cố ý làm hư hỏng 01 phần chiếc xe đạp điện và một phần chiếc tủ khung nhôm kính của bà Nguyễn Thị Th: do giá trị tài sản của bà Nguyễn Thị Th bị thiệt hại là 500.000 đồng nên hành vi của Nguyễn Đình P không cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại Điều 143 Bộ luật Hình sự.

Do vậy, Công an thành phố Tam Điệp đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 73/QĐ -XPVPHC ngày 30/5/2017, xử phạt Nguyễn Đình P đối với các hành vi xâm hại sức khỏe của người khác, cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác, mỗi hành vi là 2.000.000 đồng là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với hành vi của Nguyễn Đình P đánh bà Vũ Thị C: Do chỉ bị thương tích nhẹ, bà Vũ Thị C đã từ chối việc giám định thương tích nên không xác định được tỷ lệ phần trăm tổn hại về sức khỏe của bà C làm căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Đình P về hành vi cố ý gây thương tích cho bà Vũ Thị C.

***. Về trách nhiệm dân sự:**

- Đối với thiệt hại gây ra cho nhà hàng Tr bao gồm thiệt hại 06 chiếc bếp từ, 03 vỏ chum sành và số rượu ở trong chum bị thất thoát không xác định được: Trong quá trình điều tra, theo ủy quyền của Nguyễn Đình P, bà Trần Thị Th đã bồi thường cho anh Phạm Thành T và chị Trần Thị Kiều L toàn bộ thiệt hại 06 chiếc bếp từ, 03 vỏ chum sành và số rượu ở trong chum bị thất thoát với tổng số tiền là 10.000.000 đồng. Anh T, chị L vắng mặt tại phiên tòa, song trong quá trình điều tra, truy tố, anh T, chị L không có yêu cầu, đề nghị gì. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với thiệt hại do hành vi cố ý gây thương tích của Nguyễn Đình P gây ra cho anh Trần Đình Ch và thiệt hại về sức khỏe do Nguyễn Đình P đánh bà Vũ Thị C: theo ủy quyền của Nguyễn Đình P, bà Trần Thị Th đã bồi thường cho anh Trần Đình Ch số tiền 1.000.000 đồng; bồi thường cho bà Vũ Thị C số tiền 4.000.000 đồng. Anh Ch và bà C vắng mặt tại phiên tòa, song trong quá trình điều tra, truy tố, anh Ch và bà C không có đề nghị bồi thường thêm bất cứ khoản tiền nào khác. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với thiệt hại do hành vi của Nguyễn Đình P gây ra khi đánh cháu Nguyễn Văn Th: do cháu Th chỉ bị thương nhẹ, xây sát ngoài da nên cháu Th và người đại diện hợp pháp của cháu Th đã từ chối giám định sức khỏe. Cháu Th và người đại diện hợp pháp của cháu Th vắng mặt tại phiên tòa, song trong quá trình điều tra, truy tố không yêu cầu Nguyễn Đình P phải bồi thường thiệt hại thương tích do P gây ra cho cháu Th. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với phần thiệt hại của bà Nguyễn Thị Th gồm: vỏ yên xe đạp điện bị rách, vỏ ngoài ốp nhựa đèn pha xe đạp điện bị vỡ; 01 tủ kính khung nhôm, mặt trước và mặt hông bị vỡ, gãy khung nhôm do Nguyễn Đình P gây ra. Do các tài sản bị hư hỏng có trị giá thiệt hại không lớn nên gia đình bà Th tự khắc phục sửa chữa để sử dụng. Bà Th vắng mặt tại phiên tòa, song trong quá trình điều tra, truy tố, bà Th không yêu cầu Nguyễn Đình P phải bồi thường. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

***. Về vật chứng của vụ án:**

Cơ quan công an đã thu giữ tại gia đình bà Nguyễn Thị Th: 01 tủ kính khung nhôm, mặt trước và mặt hông bị vỡ, gãy khung nhôm; 01 xe đạp điện nhãn hiệu Honda màu đỏ, yên xe bị rách, bị vỡ cụm đèn pha gắn vào ghi đông xe. Ngày 13/4/2017 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã trả lại tài sản cho bà Nguyễn Thị Th (là chủ sở hữu tài sản nêu trên) là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Cơ quan công an đã thu giữ tại nhà hàng Tr: 06 bếp từ bị vỡ hỏng, (trong đó có 03 bếp từ nhãn hiệu Blue Stone, 02 bếp từ nhãn hiệu Sanaky, 01 bếp từ nhãn hiệu Saiko); 01 con dao kích thước (27 x 4,3)cm, 01 con dao kích thước (43 x 6,7)cm; 05 mảnh chum bị vỡ. Xét các vật chứng nêu trên không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp với Điều 41 Bộ luật Hình sự, Điều 76 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

(Chi tiết các vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/10/2017 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp và Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố Tam Điệp).

Về án phí hình sự sơ thẩm:

Theo kết luận giám định pháp y tâm thần số 294/KLGD ngày 22/8/2017 của Viện pháp y tâm thần Trung ương kết luận: Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội ngày 17/3/2017, ngày 28/3/2017 và tại thời điểm giám định, Nguyễn Đình P có biểu hiện *rối loạn cảm xúc* thực tổn trên người động kinh toàn thể cơn lớn...

Theo khoản 1 Điều 2 Luật người khuyết tật quy định: “ Người khuyết tật là người bị khiếm khuyết một hoặc nhiều bộ phận cơ thể *hoặc bị suy giảm chức năng được biểu hiện dưới dạng tật* khiến cho lao động, sinh hoạt, học tập gặp khó khăn”.

Theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 3 Luật người khuyết tật thì khuyết tật thân kinh, tâm thần là một dạng tật.

Tại khoản 4 Điều 2 Nghị định số 28/2012/NĐ-CP ngày 10/4/2012 của Chính phủ quy định: Khuyết tật thân kinh, tâm thần là tình trạng *rối loạn* tri giác, trí nhớ, *cảm xúc*, kiểm soát hành vi, suy nghĩ và có biểu hiện với những lời nói, hành động bất thường.

Ngày 16/11/2017 bà Trần Thị Th là người đại diện hợp pháp của bị cáo P đã có đơn nộp cho Tòa án về việc xin miễn án phí cho bị cáo P (đơn có xác nhận của chính quyền địa phương). Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án và quy định của pháp luật. Xét thấy: bị cáo P thuộc trường hợp được miễn nộp án phí. Do đó Hội đồng xét xử chấp nhận đơn xin miễn án phí của bà Th, bị cáo Nguyễn Đình P được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Đình P phạm tội “Hủy hoại tài sản” và tội “Cố ý gây thương tích”.**

Áp dụng: khoản 1 Điều 143; điểm a khoản 1 Điều 104; điểm b, n, p khoản 1 Điều 46, Điều 47, Điều 50 của Bộ luật Hình sự. Riêng tội “Hủy hoại tài sản” áp dụng thêm khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình P 03 (ba) tháng về tội “Hủy hoại tài sản” và 04 (bốn) tháng về tội “Cố ý gây thương tích”; tổng hợp hình phạt buộc bị cáo Nguyễn Đình P phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt để tạm giam là ngày 14/6/2017.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 41 của Bộ luật Hình sự, Điều 76 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 06 bếp từ bị vỡ; 01 con dao kích thước (27 x 4,3)cm; 01 con dao kích thước (43 x 6,7)cm; 05 mảnh chum bị vỡ.

(Chi tiết vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 12 tháng 10 năm 2017 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp và Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố Tam Điệp).

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án; khoản 1 Điều 2, điểm d khoản 1 Điều 3 Luật người khuyết tật: Bị cáo Nguyễn Đình P được miễn nộp án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Áp dụng Điều 26 của Luật Thi hành án Dân sự: Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7,7a và 9 của Luật Thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án Dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Ninh Bình;
- Sở tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- VKSND TP. Tam Điệp;
- Công an TP. Tam Điệp;
- Thi hành án dân sự TP. Tam Điệp;
- Trại tạm giam;
- Bị cáo;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị cáo;
- Người bị hại;
- Người liên quan;
- Lưu: HSVA; TAND TP. Tam Điệp.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Thị Phụng

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Phụng

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Ph- ụng