

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Số: 125/2020/QĐ - PT

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Hà Nội, ngày 28 tháng 7 năm 2020

QUYẾT ĐỊNH

KHÔNG CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: **Ông Lê Thanh Bình**

Các Thẩm phán:

Bà Nguyễn Thị Thúy Hạnh

Bà Ngô Tuyết Băng

NHẬN THẤY

Ngày 19/02/2020, Tòa án nhân dân huyện L, thành phố Hà Nội ban hành Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 03/2020/KDTM - ST về việc Tranh chấp hợp đồng tín dụng giữa:

- **Nguyên đơn:** Công ty M.

Địa chỉ: phố Q, phường N, quận H, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông T - Phó Tổng giám đốc Công ty.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông NT (theo giấy ủy quyền số 29/UQ-MBN ngày 15/7/2020)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Nguyên đơn: Ông V - Luật sư Công ty luật C; Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội.

-Bị đơn: Công ty X

Địa chỉ trụ sở: đường H, thị trấn Y, huyện L, thành phố Hà Nội

Đại diện theo pháp luật: Ông H - Giám đốc

Địa diện theo ủy quyền: Bà Đ và ông Q

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ngân hàng A.

+ Sở T.

Địa chỉ: phường T, quận B, thành phố Hà Nội

Sau khi xét xử sơ thẩm, Ngày 09/4/2020 Tòa án nhân dân huyện L nhận được Đơn kháng cáo (đơn ghi ngày 07/4/2020) của Công ty M đối với bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 03/2020/KDTM - ST ngày 19/02/2020 của Tòa án nhân dân huyện L, thành phố Hà Nội về nội dung tuyên bố hợp đồng thế chấp tài sản số 06/03/HĐ ngày 13/5/2003 giữa Ngân hàng A chi nhánh B và Công ty X là vô hiệu và nội dung đình chỉ không xem xét xử lý đối với tài sản thế chấp còn lại là máy móc thiết bị theo hợp đồng thế chấp số 01-40240/2010/HĐTC được ký giữa nguyên đơn và bị đơn.

Tại đơn kháng cáo, đơn giải trình ngày 27/4/2020 của ông NT, ông giải trình lý do kháng cáo quá hạn là: Ngay sau khi phiên tòa ngày 19/02/2020 kết thúc, Công ty M đã nhiều lần liên hệ đề nghị Tòa án nhân dân huyện L, thành phố Hà Nội cung cấp bản án để Công ty M có căn cứ làm đơn kháng cáo nhưng không được cung cấp. Ngày 17/3/2020 Công ty M đã có công văn số 132 gửi Chánh án Tòa án nhân dân huyện L đề nghị người có thẩm quyền cung cấp bản án sơ thẩm cho Công ty M. Tuy nhiên, đến ngày 25/3/2020, Công ty M mới nhận được bản án sơ thẩm số 03/2020/KDTM - ST ngày 19/02/2020 nêu trên của Tòa án nhân dân huyện L, thành phố Hà Nội (bản án chưa chính thức vì có sai sót tên người đại diện theo pháp luật của Công ty M). Căn cứ vào bản án, Công ty M nhanh chóng soạn thảo đơn kháng cáo (đơn ghi ngày 07/4/2020) gửi Tòa án.

Tại bản tự khai và tại phiên họp xét kháng cáo quá hạn, ông NT giữ nguyên ý kiến đã trình bày về lý do Công ty M làm đơn kháng cáo quá hạn nêu trên và trình bày: Phiên tòa ngày 19/02/2020 do Tòa án nhân dân huyện L, Hà Nội xét xử trong buổi sáng, người đại diện theo ủy quyền của Công ty M là ông NT tham gia phiên tòa cho đến khi Hội đồng xét xử tuyên hết bản án sơ thẩm nêu trên. Đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội giải quyết theo quy định pháp luật, chấp nhận kháng cáo quá hạn của nguyên đơn.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Công ty M: Ông V - Luật sư thuộc Công ty luật C - Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội trình bày quan điểm:

Do Tòa án nhân dân huyện L giao bản án chậm nên Nguyên đơn không không có cơ sở để kháng cáo đối với một phần bản án sơ thẩm (Nguyên đơn không kháng cáo toàn bộ bản án) vì vậy đề nghị Hội đồng xét đơn kháng cáo quá hạn cấp phúc thẩm chấp nhận yêu cầu kháng cáo quá hạn của nguyên đơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội gửi bài phát biểu ý kiến với nội dung như sau:

- *Về tố tụng:* Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xác định Công ty M đã nộp đơn kháng cáo quá thời hạn quy định tại Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự và thực hiện thủ tục thụ lý đơn kháng cáo quá hạn theo Điều 275 Bộ luật Tố tụng dân sự là đúng quy định của pháp luật.

- *Về nội dung:* Tại phiên tòa sơ thẩm ngày 19/02/2020, ông NT là đại diện theo ủy quyền của Công ty M có mặt tại phiên tòa cho đến khi kết thúc phiên tòa. Vì vậy Công ty M có quyền kháng cáo trong thời hạn là 15 ngày kể từ ngày tuyên án nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo quá hạn của Công ty M.

XÉT THẤY

Ngày 19/02/2020 Tòa án nhân dân huyện L, thành phố Hà Nội xét xử vụ án Tranh chấp hợp đồng tín dụng giữa nguyên đơn là Công ty M với bị đơn là Công ty X và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan như đã nêu trên. Ông NT là đại diện theo ủy quyền của Công ty M tham gia phiên tòa từ khi khai mạc phiên tòa cho đến khi Hội đồng xét xử tuyên hết bản án sơ thẩm nêu trên. Như vậy, Công ty M có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án nhưng Công ty M không thực hiện quyền kháng cáo của mình theo quy định tại Điều 273 Bộ Luật Tố Tụng Dân sự và đã kháng cáo quá hạn, lý do kháng cáo quá hạn mà ông NT (đại diện theo ủy quyền của Công ty M) đưa ra là không có cơ sở pháp lý. Vì vậy, đơn kháng cáo quá hạn Công ty M là không có căn cứ chấp nhận.

Về việc cấp tổng đạt bản án: Ngày 19/02/2020 Tòa án nhân dân huyện L, thành phố Hà Nội xét xử vụ án kinh doanh thương mại nêu trên tuy nhiên đến ngày 25/3/2020 Tòa án nhân dân huyện L, thành phố Hà Nội mới tổng đạt bản án cho Nguyên đơn là vi phạm quy định tại Điều 269 của Bộ luật Tố tụng dân sự về quyền được nhận bản án của các đương sự. Về việc cấp tổng đạt bản án Tòa án nhân dân huyện L, thành phố Hà Nội cần nghiêm túc rút kinh nghiệm tránh lặp lại vi phạm nêu trên.

Quan điểm đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phù hợp với nhận định của hội đồng xét đơn và quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Căn cứ điểm a khoản 5 Điều 314 BLTTDS; Nghị Quyết số 326/ NQ-QH ngày 30/12/2016 của UBTV Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý sử dụng án phí và lệ phí

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của Công ty M đối với bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 03/2020/KDTM - ST ngày 19/02/2020 của Tòa án nhân dân huyện L, thành phố Hà Nội.

Nơi nhận:

- TAND huyện L;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Cục T.H.A thành phố Hà Nội;
- Các đương sự
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Lê Thanh Bình