TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NAM TỪ LIÊM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số**: 235/**2022/HS-ST.

Ngày: 23/11/2022.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị An;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Tiến Chuyển;

Ông Đoàn Văn Minh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Chu Bích Thủy – Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Phúc Tuấn – Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 11 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 236/2022/TLST-HS ngày 17 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 224/2022/HSST – QĐ ngày 20/10/2022 đối với các bị cáo:

1. Bùi Ngọc Thuỷ, sinh 1984; Giới tính: Nam; HKTT: Số 27B Cát Linh, phường Cát Linh, quận Đống Đa, Hà Nội; Chỗ ở: Số 21 ngõ 22 Phú Viên, Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông: Bùi Ngọc Ruỵ, sinh 1946; Con bà: Vũ Thị Mão, sinh 1950; Vợ: Nguyễn Thị Hường, sinh 1985, có 02 con sinh năm 2009 và 2018; Danh chỉ bản số 000000698 lập ngày 18/10/2021 tại Công an quận Nam Từ Liêm; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Bản án phúc thẩm số 925 ngày 08/9/2006, Toà án nhân dân Tối cao tại Hà Nội, xử phạt 24 tháng tù về tội "C*hứa chấp hoặc tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có"*. Chấp hành xong hành phạt tù ngày 23/6/2008 (đã xoá án tích).

Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/10/2021 đến ngày 05/01/2022, được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp ngăn chặn Bảo Lĩnh. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn: "Cấm đi khỏi nơi cư trú".

2. Khương Thanh Tuyến, sinh 1992; Giới tính: Nữ; HKTT: Số 22 ngõ 22 Phú Viên, phường Bồ Đề, quận Long Biên, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông: Khương Thanh Lạc, sinh 1953; Con bà: Lê Thị Nguyệt, sinh 1968; Danh chỉ

bản số 000000699 lập ngày 18/10/2021 tại Công an quận Nam Từ Liêm; Tiền án tiền sự: Không.

Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/10/2021 đến ngày 05/01/2022, được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp ngăn chặn Bảo Lĩnh. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn: "Cấm đi khỏi nơi cư trú".

(Các bị cáo tại ngoại đều có mặt tại phiên tòa)

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Nguyễn Thị Ngọc, sinh năm 1994

ĐKNKTT: Xóm 5, xã Nghi Ân, thành phố Vinh, Nghệ An.

2. Chị Đinh Phương Anh, sinh năm 1994

ĐKNKTT: Thôn Tân Thạch, xã Đồng Tân, thành phố Thanh Hoá, Thanh Hoá.

3. Chị Dương Thị Thu Hà, sinh năm 1999

ĐKNKTT: Trại Cá 1, xã Tân Quang, huyện Lục Ngạn, Bắc Giang.

4. Chị Bùi Thị Hiền, sinh năm 1988

ĐKNKTT: Xóm Vó, xã Nhân Nghĩa, huyện Lạc Sơn, Hoà Bình.

5. Chị Nông Thị Bạch Yến, sinh năm 1985

ĐKNKTT: Thôn 6, xã An Lạc, huyện Lạc Sơn, Hoà Bình.

6. Chị Nguyễn Thuỳ Vân, sinh năm 1998

ĐKNKTT: 115/34 Lê Quang Định, phường 14, quận Bình Thạnh, tp Hồ Chí Minh.

7. Chị Đặng Hải Lý, sinh năm 1979

ĐKNKTT: Số 1 ngõ 37 Bạch Mai, phường Cầu Dền, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội.

8. Anh Phạm Quang Hiệu, sinh năm 1985

ĐKNKTT: Số 33 ngõ 167 Tây Sơn, phường Quang Trung, quận Đống Đa, Hà Nội.

9. Chị Bùi Thị Mai, sinh năm 1999

ĐKNKTT: Xóm Bưởi Cại, xã Phú Cường, huyện Tân Lạc, Hoà Bình.

(Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có việc làm nên từ đầu năm 2021, Bùi Ngọc Thủy đã nảy sinh ý định cho khách vay tiền dưới hình thức bốc bát họ hoặc cho vay tính lãi theo ngày với lãi suất cao từ 2.000 đồng đến 20.000đồng/01triệu/01ngày. Đến tháng 8/2021, Bùi Ngọc Thủy và Khương Thanh Tuyến có quen biết nhau và sau đó Tuyến biết

Thủy cho vay lãi nặng nên Tuyến đã bàn bạc thống nhất với Thủy: Tuyến sẽ là người tìm các gái dịch vụ (massage, karaoke…) có nhu cầu vay, đồng thời thống nhất với nhau về khoản vay, lãi suất, hình thức vay để Tuyến làm việc với người vay, với mỗi người Tuyến môi giới được cho Thủy sẽ được Thủy trả 5% trên tổng số tiền vay. Sau khi thống nhất, Tuyến đã sử dụng tài khoản Zalo tên "Mie Miee" đăng bài lên các nhóm mạng xã hội để quảng cáo cho vay tiền, người vay có nhu cầu sẽ liên hệ vào tài khoản zalo của Tuyến (Tuyến chỉ liên hệ với gái dịch vụ, không liên hệ với nam giới) để làm thủ tục vay tiền.

Khi khách có nhu cầu vay tiền liên hệ, Tuyến yêu cầu khách chụp gửi ảnh chân dung, chứng minh nhân dân, ảnh giao diện trang Facebook cá nhân và yêu cầu khách phải chụp và gửi kèm ảnh khỏa thân, video hình ảnh khỏa thân của khách để khống chế và sau đó thông báo hình thức vay, Tuyến yêu cầu khách phải trả cho Tuyến từ 05 – 10% trên tổng khoản vay (tùy theo từng khách). Trường hợp khách đồng ý vay tiền và gửi hình ảnh cá nhân theo yêu cầu trên thì Tuyến sẽ chuyển tiếp các hình ảnh, thông tin của khách vay vào tài khoản Zalo "Thuy Doco" của Thủy, Thủy lưu dữ liệu, thông tin này của khách trong Zalo trên điện thoại của mình. Sau khi xác nhận đúng người vay, Thủy giao tiền hoặc chuyển khoản cho khách rồi hàng ngày (hoặc hàng kỳ) trực tiếp quản lý và thu tiền lãi, đóng họ thông qua chuyển khoản vào tài khoản của Thủy ngân hàng Sacombank số 15833888888. Thủy cho khách vay dưới hình thức là bốc bát họ và cho vay trả lãi ngày và sẽ thu 10% là phí vay (do Thủy tự đặt ra).

Cách thức bốc bát họ như sau: Thủy cho khách là gái dịch vụ vay thế chấp bằng hình ảnh và video khỏa thân, số tiền cho vay dao động từ 10.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng, thời hạn vay 26 ngày và 35 ngày. Với bát họ 26 ngày, khách vay sẽ đóng trước gốc và lãi 05 ngày (01 ngày đầu và 04 ngày cuối). Với bát họ 35 ngày, khách vay sẽ đóng trước gốc và lãi 06 ngày (01 ngày đầu và 05 ngày cuối), trừ 10% phí khoản vay, chia đều số tiền cả gốc và lãi trong 35 ngày phải đóng hết (Ví dụ: khách vay 10.000.000 đồng bát họ 26 ngày mỗi ngày phải đóng 500.000 đồng, với bát 35 ngày mỗi ngày đóng 400.000 đồng. Tỷ lệ nhân lên tương tự với bát họ số tiền khác nhau).

Đối với hình thức cho vay lãi ngày: với gái dịch vụ Thủy thường cho vay với lãi suất 20.000 đồng/01triệu/01ngày, đóng lãi theo kỳ là 10 ngày/01 lần (gồm gốc và lãi theo kỳ).

Cuối tháng 9/2021, Thủy thuê Nguyễn Huy Hiển (Sinh năm: 1988; HKTT: Nhân Nghĩa, Lạc Sơn, Hòa Bình) đi thu tiền khách trả lãi, đóng họ hàng ngày, trả công 5.000.000 đồng/tháng. Thủy giao cho Hiển đi thu tiền hộ Thủy chứ Hiển không biết hình thức và lãi suất vay như thế nào. Hiển mới làm việc cho Thủy được hơn 01 tuần và mới được Thủy trả số tiền 2.500.000 đồng. Ngoài ra trong thời gian cho vay lãi, vợ của Thủy là Nguyễn Thị Hường (Sinh năm: 1985; HKTT: Ô Chợ Dừa, Đống Đa, Hà Nội) cũng giúp Thủy gọi điện yêu cầu một số người vay trả tiền lãi nhưng Hường không biết nhân thân người vay, cách thức và lãi suất Thủy cho người khác vay như thế nào, Thủy bảo liên hệ đòi tiền thì Hường sẽ gọi đòi giúp vì nhiều khách vay không nghe điện thoại của Thủy.

Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng (thu của Bùi Ngọc Thủy); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, màu trắng sữa (thu của Khương Thanh Tuyến); 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A5 màu đen (thu của Nguyễn Quý Hiển) và 01 điện thoại Iphone 11 pro Max (thu của Nguyễn Thị Hường). Khám xét khẩn cấp nhà của Bùi Ngọc Thủy, cơ quan điều tra đã phát hiện và thu giữ 01 quyển sổ theo dõi cho một số khách vay tiền.

Quá trình điều tra xác định từ tháng 6/2021 đến tháng 10/2021, Bùi Ngọc Thủy và Khương Thanh Tuyến đã cho nhiều người vay nặng lãi, cụ thể:

1. Chị Nguyễn Thị Ngọc, sinh 1994; HKTT: Nghi Ân, thành phố Vinh, Nghệ An) đã vay của Thủy thông qua Tuyến môi giới (vay 01 bát họ và 01 hợp đồng vay lãi ngày):

- Bát họ: Ngày 13/9/2021 chị Ngọc đã vay hình thức bốc bát họ 10.000.000 đồng, trả trong 35 ngày tương đương 14.000.000 đồng cả gốc và lãi (trong đó tiền lãi là 4.000.000 đồng). Thủy thu trước 1.000.000 đồng phí vay và 06 ngày đóng họ trước là 400.000 đồng x 6 = 2.400.000 đồng, chị Ngọc được Thủy chuyển số tiền còn lại 6.600.000 đồng (từ số tài khoản của Thủy 15833888888 đến số tài khoản của Ngọc 19033850045018), mỗi ngày trả 400.000 đồng tiền gốc và lãi. Chị Ngọc đã đóng họ 18,5 ngày (chuyển vào số tài khoản trên của Thủy) với tổng số tiền 7.400.000 đồng (trong đó tiền lãi là: 4.000.000 đồng/35 x 18,5 = 2.114.286 đồng), tương đương lãi suất là 4.000.000 đồng/ 35 x 365/10.000.000 đồng = 417 %/ năm, gấp 20,85 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự. Theo quy định tại điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015, quy định về lãi suất cho vay: "*Lãi suất vay do các bên thỏa thuận. Trường hợp các bên có thỏa thuận về lãi suất thì lãi suất theo thỏa thuận không được vượt quá 20%/năm của khoản tiền vay, trừ trường hợp luật khác có liên quan quy định khác*…". Như vậy, Thủy được phép thu lãi cao nhất không quá 20 %/ năm tương đương 5.479,5 x 18,5 = 101.370 đồng. Số tiền Thủy thu lợi bất chính là 2.114.286 - 101.370 + 1.000.000 = **3.012.916 đồng.** Hiện chị Ngọc còn nợ Thủy tiền gốc là: 4.714.286 đồng.

- Hợp đồng vay lãi ngày: Ngày 15/9/2021, chị Ngọc vay tiếp của Thủy 10.000.000 đồng theo hình thức trả lãi ngày với lãi suất 20.000 đồng/ 01 triệu/ 01 ngày (tương đương lãi suất là 200.000 đồng x 365/ 10.000.000 đồng = 730 %/ năm, gấp 36,6 lần mức lãi cao nhất quy định của Bộ luật Dân sự). Mỗi ngày trả lãi là 200.000 đồng, trả theo chu kỳ 10 ngày một lần, mỗi chu kỳ 2.000.000 đồng (Thủy đã thu kỳ đầu là 2.000.000đồng và 1.000.000 đồng phí vay và đã chuyển khoản số tiền 7.000.000đồng từ tài khoản của Thủy đến tài khoản của Ngọc). Hợp đồng này chị Ngọc đã trả cho Thủy 01 chu kỳ lãi là 2.000.000 đồng và 1.000.000đồng (phí vay). Theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự, lãi suất tối đa mà Thủy được phép thu cao nhất không quá 20 %/ năm (tương đương 10.000.000 đồng x 20 %/ 365 x 10 = 54.795 đồng) vậy số tiền thu lợi bất chính của Thủy là 2.000.000 – 54.795 + 1.000.000 = **2.945.205 đồng.** Hiện chị Ngọc còn nợ Thủy tiền gốc là: 10.000.000 đồng.

Hai khoản vay trên, Thủy đã trả cho Tuyến 1.000.000đồng tiền môi giới và chị Ngọc cũng đã trả cho Tuyến 2.000.000 đồng phí môi giới.

Tổng cộng, Thủy (qua Tuyến môi giới) đã cho Ngọc vay 20.000.000 đồng, lãi suất từ 417 %/ năm đến 730 %/ năm, gấp từ 20,85 - 36,5 lần mức lãi cao nhất quy định của Bộ luật Dân sự. Tổng số tiền thu lợi bất chính là **5.958.121** đồng.

2. Chị Đinh Phương Anh, sinh 1994; HKTT: Thôn Tân Thạch, xã Đồng Tân, thành phố Thanh Hóa, Thanh Hóa) đã vay của Thủy thông qua Tuyến môi giới, cụ thể:

- Bát họ 1: Ngày 14/9/2021, chị Phương Anh vay của Thủy dưới hình thức bốc bát họ 10.000.000 đồng, trả trong 35 ngày tương đương 14.000.000 đồng cả gốc và lãi (trong đó tiền lãi là 4.000.000 đồng). Thủy thu trước 1.000.000 đồng phí vay và 06 ngày đóng họ trước là 400.000 đồng x 6 = 2.400.000 đồng. Chị Phương Anh đã được Thủy chuyển khoản số tiền 6.600.000 đồng (từ số tài khoản của Thủy 15833888888 đến số tài khoản của Phương Anh 3008005061994) mỗi ngày trả 400.000 đồng tiền gốc và lãi. Chị Phương Anh đã đóng họ 35 ngày với tổng số tiền 14.000.000 đồng trong đó có 4.000.000 đồng tiền lãi (tương đương lãi suất là 4.000.000 đồng/35 x 365/10.000.000 đồng = 417 %/ năm, lãi suất gấp 20,85 lần trở lên của mức lãi cao nhất quy định của Bộ luật Dân sự). Theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự, Thủy được phép thu lãi cao nhất không quá 20 %/ năm (tương đương 5.479,5 x 35 = 191.782 đồng) nên Thủy thu lợi bất chính là 4.000.000 – 191.782 + 1.000.000 = **3.808.218 đồng** (khoản vay này chị Phương Anh đã trả đủ gốc và lãi cho Thủy).

- Bát họ 2: Ngày 29/9/2021, chị Phương Anh vay tiếp của Thủy (hình thức bốc bát họ) 15.000.000 đồng, trả trong 35 ngày tương đương 21.000.000 đồng cả gốc và lãi (trong đó tiền lãi là 6.000.000 đồng). Thủy thu trước 1.500.000 đồng phí vay và 06 ngày đóng họ trước là 600.000 đồng x 6 = 3.600.000 đồng. Chị Phương Anh được Thủy chuyển từ tài khoản của Thủy đến số tài khoản của chị Phương Anh số tiền 9.900.000 đồng, mỗi ngày trả 600.000 đồng tiền gốc và lãi. Chị Phương Anh đã đóng họ 14 ngày với tổng số tiền 8.000.000 đồng trong đó có 2.400.000 đồng tiền lãi (tương đương lãi suất là 6.000.000 đồng/ 35 x 365/ 15.000.000 đồng = 417 %/ năm, lãi suất gấp 20,85 lần trở lên của mức lãi cao nhất quy định của Bộ luật Dân sự). Theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự, Thủy được phép thu lãi cao nhất không quá 20 %/ năm (tương đương 8.219,2 x 14 = 115.073 đồng) nên Thủy thu lợi bất chính là 2.400.000 – 115.073 + 1.500.000 = **3.784.931** đồng. Khoản vay này chị Phương Anh còn nợ tiền gốc là 9.000.000 đồng.

Hợp đồng vay lãi ngày: Ngày 22/9/2021, chị Phương Anh vay 10.000.000 đồng của Thủy hình thức trả lãi ngày với lãi suất 20.000 đồng/1 triệu/1 ngày (tương đương 200.000 đồng x 365/ 10.000.000 đồng = 730 %/ năm, gấp 36,5 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Mỗi ngày trả lãi 200.000 đồng, trả lãi theo chu kỳ 10 ngày một lần, mỗi chu kỳ 2.000.000 đồng. Thủy thu lãi trước 01 kì tương đương 2.000.000 đồng và thu phí vay tiền 2.000.000 đồng, còn lại giao chị Phương Anh 6.000.000 đồng. Hợp đồng này chị Phương Anh đã trả 2 chu kỳ lãi với tổng số tiền là 4.000.000 đồng. Theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự, lãi suất tối đa mà Thủy được phép thu cao nhất không quá 20 %/ năm (tương đương

10.000.000 đồng x 20 %/ 365 x 20 = 109.590 đồng) vậy số tiền thu lợi bất chính của Thủy là 4.000.000 – 109.590 + 2.000.000 = **5.890.410** đồng. Khoản vay này chị Phương Anh còn nợ tiền gốc là 10.000.000 đồng.

Ba khoản vay trên, Thủy đã trả cho Tuyến 1.750.000 đồng tiền môi giới và chị Phương Anh cũng đã trả cho Tuyến 3.000.000 đồng phí môi giới.

Tổng cộng, Thủy (thông qua Tuyến môi giới) đã cho chị Phương Anh vay 35.000.000 đồng với lãi suất từ 417 %/ năm đến 730 %/ năm, gấp từ 20,85 - 36,5 lần mức lãi cao nhất quy định của Bộ luật Dân sự. Tổng số tiền thu lợi bất chính là **13.483.559** đồng. Tuyến hưởng lợi là 4.750.000 đồng.

3. Chị Dương Thị Thu Hà, sinh 1999; HKTT: Trại Cá 1, Tân Quang, Lục Ngạn, Bắc Giang) đã vay tiền của Thủy thông qua Tuyến môi giới:

Ngày 15/9/2021, chị Hà vay (hình thức bốc bát họ) 15.000.000 đồng của Thủy, trả trong 35 ngày tương đương 21.000.000 đồng cả gốc và lãi (trong đó tiền lãi là 6.000.000 đồng). Thủy thu trước 1.500.000 đồng phí vay và 06 ngày đóng họ trước là 600.000 đồng x 6 = 3.600.000 đồng. Số tiền còn lại Thủy đã chuyển khoản cho chi Hà là 9.900.000 đồng (từ số tài khoản của Thủy 15833888888 đến số tài khoản của Hà 19036073667017) mỗi ngày trả 600.000 đồng tiền gốc và lãi. Chị Hà đã đóng họ 23 ngày với tổng số tiền 13.800.000 đồng trong đó có 3.942.857 đồng tiền lãi tương đương lãi suất là 6.000.000 đồng/ 35 x 365/ 15.000.000 đồng = 417 %/ năm, gấp 20,85 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự, Thủy được phép thu lãi cao nhất không quá 20 %/ năm tương đương 8.219,2 x 23 = 189.042 đồng, nên Thủy thu lợi bất chính là 3.942.857–189.042+ 1.500.000 = **5.253.815** đồng. Khoản vay này chị Hà còn nợ gốc 5.142.857 đồng.

Khoản vay trên Thủy đã trả cho Tuyến 750.000 đồng tiền môi giới và chị Hà cũng đã trả cho Tuyến 1.500.000 đồng tiền phí môi giới.

4. Chị Bùi Thị Hiền, sinh 1988; HKTT: Xóm Võ, Nhân Nghĩa, Lạc Sơn, Hòa Bình) vay của Thủy thông qua Tuyến môi giới:

Ngày 26/9/2021, chị Hiền vay (hình thức bốc bát họ) 10.000.000 đồng của Thủy, trả trong 35 ngày tương đương 14.000.000 đồng cả gốc và lãi (trong đó tiền lãi là 4.000.000 đồng). Thủy thu trước 1.000.000 đồng phí vay và 06 ngày đóng họ trước là 400.000 đồng x 6 = 2.400.000 đồng. Số tiền còn lại Thủy đã chuyển khoản chị Hiền nhận là 6.600.000 đồng (từ số tài khoản của Thủy 15833888888 đến số tài khoản của Hiền 8881516189999) mỗi ngày trả 400.000 đồng tiền gốc và lãi. Hiền đã đóng họ 18 ngày với tổng số tiền 7.200.000 đồng trong đó có 2.057.143 đồng tiền lãi (tương đương lãi suất là 4.000.000 đồng/ 35 x 365/10.000.000 đồng = 417 %/ năm, gấp 20,85 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự, Thủy được phép thu lãi cao nhất không quá 20 %/ năm (tương đương 5.479,5 x 18 = 98.631 đồng) nên Thủy thu lợi bất chính là 2.057.143 – 98.631 + 1.000.000 = **2.958.512** đồng**.** Khoản vay này chị Hiền còn nợ tiền gốc là 4.857.143 đồng.

Khoản vay trên Thủy đã trả cho Tuyến 500.000 đồng tiền môi giới và chị Hiền cũng đã trả cho Tuyến 1.000.000 đồng tiền môi giới.

5. **Chị Nông Thị Bạch Yến,** sinh 1985; HKTT: Thôn 6, An Lạc, Lạc Sơn, Hòa Bình) đã vay của Thủy thông qua Tuyến môi giới:

Bát họ 1: Ngày 01/8/2021, chị Yến vay (bằng hình thức bốc bát họ) 10.000.000 đồng của Thủy, trả trong 26 ngày, mỗi ngày 500.000đồng, tương đương 13.000.000 đồng cả gốc và lãi (trong đó tiền lãi là 3.000.000 đồng). Thủy thu trước 1.000.000 đồng phí vay và 400.000 đồng do Yến không có giấy tờ tùy thân và 05 ngày đóng họ trước là 500.000 đồng x 5 = 2.500.000 đồng. Số tiền còn lại Thủy đã chuyển khoản cho chị Yến nhận là 6.100.000 đồng (từ số tài khoản của Thủy 15833888888 đến số tài khoản của Yến 34510000351914) mỗi ngày trả 500.000 đồng tiền gốc và lãi. Chị Yến đã đóng họ 26 ngày với tổng số tiền 13.000.000 đồng trong đó có 3.000.000 đồng tiền lãi (tương đương lãi suất là 3.000.000 đồng/ 26 x 365/10.000.000 đồng = 421 %/ năm, lãi suất gấp 21,05 lần trở lên của mức lãi cao nhất quy định của Bộ luật Dân sự). Theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự, Thủy được phép thu lãi cao nhất không quá 20 %/ năm (tương đương 5.479,45 x 26 = 142.466 đồng) nên số tiền Thủy thu lợi bất chính là 3.000.000 – 142.466 + 1.400.000 = **4.257.534** đồng (khoản vay này chị Yến đã trả đủ gốc và lãi cho Thủy).

Bát họ 2: Ngày 26/8/2021, chị Yến vay tiếp (bằng hình thức bốc bát họ) 10.000.000 đồng của Thủy, trả trong 26 ngày tương đương 13.000.000 đồng cả gốc và lãi (trong đó tiền lãi là 3.000.000 đồng). Thủy thu trước 1.000.000 đồng phí vay và 05 ngày đóng họ trước là 500.000 đồng x 5 = 2.500.000 đồng. Chị Yến nhận 6.500.000 đồng, mỗi ngày trả 500.000 đồng tiền gốc và lãi. Yến đã đóng họ 26 ngày với tổng số tiền 13.000.000 đồng trong đó có 3.000.000 đồng tiền lãi (tương đương lãi suất là 3.000.000 đồng/ 26 x 365/ 10.000.000 đồng = 421 %/ năm, lãi suất gấp 21,05 lần trở lên của mức lãi cao nhất quy định của Bộ luật Dân sự). Theo quy định pháp luật Thủy được phép thu lợi cao nhất không quá 20 %/ năm (tương đương 5.479,45 x 26 = 142.466 đồng) nên số tiền Thủy thu lợi bất chính là 3.000.000 – 142.466 + 1.000.000 = **3.857.534** đồng (khoản vay này chị Yến đã trả đủ gốc và lãi cho Thủy).

Bát họ 3: Ngày 22/9/2021, chị Yến tiếp tục vay (bằng hình thức bốc bát họ) 10.000.000 đồng của Thủy, trả trong 26 ngày tương đương 13.000.000 đồng cả gốc và lãi (trong đó tiền lãi là 3.000.000 đồng). Thủy thu trước 1.000.000 đồng phí vay và 05 ngày đóng họ trước là 500.000 đồng x 5 = 2.500.000 đồng. Chị Yến nhận số tiền 6.500.000 đồng, mỗi ngày trả 500.000 đồng tiền gốc và lãi. Chị Yến đã đóng họ 18 ngày với tổng số tiền 9.000.000 đồng trong đó có 2.076.923 đồng tiền lãi (tương đương lãi suất là 3.000.000 đồng/ 26 x 365/ 10.000.000 đồng = 421 %/ năm, lãi suất gấp 21,05 lần trở lên của mức lãi cao nhất quy định của Bộ luật Dân sự). Theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự, Thủy được phép thu lợi cao nhất không quá 20 %/ năm (tương đương 5.479,45 x 18 = 98.630 đồng) nên số tiền Thủy thu lợi bất chính là 2.076.923 – 98.630 + 1.000.000 = **3.978.293** đồng. Khoản vay này chị Yến còn nợ tiền gốc là 3.076.923đồng.

Trong đó bát họ thứ nhất Thủy đã trả cho Tuyến 500.000 đồng tiền môi giới. Còn bát họ thứ 2 và bát họ thứ 3 là do Yến trực tiếp vay của Thủy không thông qua

Tuyến môi giới và do quen biết nhau nên Tuyến không lấy tiền môi giới của chị Yến.

Tổng cộng, Thủy cho Yến vay 30.000.000 đồng (trong đó Tuyến môi giới bát họ thứ nhất) với lãi suất 421 %/ năm, gấp 21,05 lần mức lãi cao nhất quy định của Bộ luật Dân sự. Tổng số tiền thu lợi bất chính là **12.102.361** đồng.

Toàn bộ giao dịch của 03 khoản vay trên, Thủy và chị Yến đều chuyển khoản qua từ số tài khoản của Thủy 15833888888 và số tài khoản của chị Yến 34510000351914).

6. Chị Nguyễn Thùy Vân (SN: 1998; HKTT: 115/34 Lê Quang Định, P. 14, Q. Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh) đã vay của Thủy thông qua Tuyến môi giới:

Ngày 13/9/2021, chị Vân vay của Thủy 10.000.000 đồng (hình thức bốc bát họ) trả trong 35 ngày tương đương 14.000.000 đồng (trong đó tiền lãi là 4.000.000 đồng). Thủy đã thu trước 1.000.000 đồng phí vay và 06 ngày đóng họ trước là 400.000 đồng x 6 = 2.400.000 đồng. Số tiền còn lại Thủy chuyển khoản cho chị Vân là 6.600.000 đồng (từ số tài khoản của Thủy 15833888888 đến số tài khoản của chị Vân 19035497949016). Sau đó chị Vân đã chuyển số tiền môi giới trả cho Tuyến là 1.000.000 đồng (Vân thực nhận 5.600.000 đồng). Từ ngày 13/9/2021 đến này 07/10/2021, chị Vân đã chuyển khoản cho Thủy 19 lần với tổng số tiền là 7.600.000 đồng và số tiền đã bị trừ ban đầu là 2.400.000 đồng tổng cộng là 10.000.000 đồng (tương đương 25 lần đóng), sau đó chị Vân nghe tin Thủy bị bắt nên không trả gốc và lãi nữa. Chị Vân đã trả tiền lãi trong 25 ngày là 2.857.142 đồng (tương đương lãi suất là là 4.000.000 đồng/35 x 365/10.000.000 đồng = 417 %/ năm, lãi suất gấp 20,85 lần trở lên của mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự, Thủy được phép thu lãi cao nhất không quá 20 %/ năm tương đương (10.000.000 x 20% : 365) x 25 = 136.986 đồng). Số tiền Thủy thu lợi bất chính là **2.857.142** – 136.986 + 1.000.000 = **3.720.156** đồng. Khoản vay này chị Vân vẫn còn nợ tiền gốc của Thủy là: 2.857.142 đồng.

Khoản vay trên Thủy đã trả cho Tuyến 500.000 đồng và chị Vân cũng đã trả cho Tuyền 1.000.000 đồng tiền công môi giới.

Tổng cộng Tuyến môi giới 06 người vay tiền của Thủy với tổng số tiền vay là 100.000.000 đồng với lãi suất 427 % năm đến 730 %/ năm, gấp 21,05 – 36,5 lần mức lãi cao nhất quy định của Bộ luật Dân sự. Số tiền Thủy thu lời bất chính là **35.132.028** đồng. Tuyến được hưởng lợi từ Thủy trả tiền môi giới 5.000.000 đồng và được 06 người vay trả cho Tuyến 8.500.000 đồng tiền môi giới, tổng cộng Tuyến hưởng lợi là 13.500.000 đồng.

7. Chị Đặng Hải Lý, sinh 1979; HKTT: Số 1 ngõ 37 Bạch Mai, Cầu Dền, Hai Bà Trưng, Hà Nội) trực tiếp vay tiền của Thủy:

Bát họ: Khoảng tháng 8/2020, chị Lý vay của Thủy 02 bát họ 60.000.000 đồng trong vòng 100 ngày, mỗi ngày đóng 600.000 đồng, thu lãi trước 12.000.000 đồng. Chị Lý cầm về 48.000.000 đồng và đã đóng đủ 100 ngày. Trong đó có 12.000.000 đồng tiền lãi (tương đương lãi suất là 12.000.000 đồng/ 100 x 365/

60.000.000 đồng = 73 %, gấp 3,65 lần mức lãi cao nhất quy định của Bộ luật Dân sự) nên hành vi này của Thủy chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự.

Hợp đồng vay lãi ngày: Ngày 05/6/2021, chị Lý vay tiếp 100.000.000 đồng của Thủy với lãi suất 4.000 đồng/1triệu/1ngày (tương đương lãi suất 400.000 đồng x 365/ 100.000.000 đồng = 146 %/ năm, gấp 7,3 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Mỗi ngày trả lãi 400.000 đồng, trả lãi theo chu kỳ 10 ngày một lần, mỗi chu kỳ 4.000.000 đồng. Hợp đồng này chị Lý đã trả 7 chu kỳ lãi với tổng số tiền là 28.000.000 đồng. Theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự, Thủy được phép thu cao nhất không quá 20 %/ năm (tương đương 100.000.000 đồng x 20 %/ 365 x 70 = 3.835.615 đồng). Tố tiền Thủy thu lợi bất chính là 28.000.000 – 3.835.615 = **24.164.385** đồng.

Các giao dịch Thủy chuyển tiến 100.000.000đồng cho chị Lý vay từ số tài khoản của Thủy 15833888888 đến số tài khoản của chị Lý 1936371987016 và chi Lý trả lãi cho Thủy vào tài khoản của Thủy. Hiện chị Lý còn nợ Thủy tiền gốc là 36.000.000 đồng.

8. **Anh Phạm Quang Hiệu, s**inh 1985; HKTT: Số 33 ngõ 167 Tây Sơn, Quang Trung, Đống Đa, Hà Nội) trực tiếp vay tiền của Thủy:

Bát họ 1: Tháng 8/2021, anh Hiệu vay của Thủy 20.000.000đồng (bằng hình thức bốc bát họ) Thủy cắt lãi 2.000.000 đồng, số tiền còn lại anh Hiệu nhận là 18.000.000 đồng, mỗi ngày trả 2.000.000 đồng tiền gốc, trả trong vòng 10 ngày. Như vậy, lãi suất anh Hiệu vay tiền là 2.000.000 đồng/ 10 x 365/ 20.000.000 đồng = 365 %/ năm, gấp 18,25 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự. Thủy đã thu lãi 2.000.000 đồng. Theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự, Thủy được phép thu cao nhất không quá 20 %/ năm (tương đương 20.000.000 đồng x 20 %/ 365 x 10 = 109.589 đồng). Số tiền Thủy thu lợi bất chính là 2.000.000 – 109.589 = **1.890.411** đồng (khoản vay này anh Hiệu trả đủ gốc và lãi cho Thủy).

Bát họ 2: Đầu tháng 10/2021, anh Hiệu tiếp tục vay của Thủy 30.000.000 (hình thức bốc bát họ) Thủy cắt lãi 3.000.000 đồng, số tiền còn lại anh Hiệu nhận là 27.000.000 đồng, mỗi ngày trả 3.000.000 đồng tiền gốc, trả trong vòng 10 ngày. Như vậy, lãi suất anh Hiệu vay tương đương 3.000.000 đồng/ 10 x 365/ 30.000.000 đồng = 365 %/ năm, gấp 18,25 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự, Thủy đã thu lãi 3.000.000 đồng. Theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự, Thủy được phép thu lãi cao nhất không quá 20 %/ năm (tương đương 30.000.000 đồng x 20 %/ 365 x 10 = 164.383 đồng). Số tiền Thủy thu lợi bất chính là 3.000.000 - 164.383 = **2.855.617** đồng (khoản vay này anh Hiệu chưa trả số tiền gốc là 30.000.000 đồng).

Tổng cộng, Thủy cho anh Hiệu vay 50.000.000 đồng, lãi suất 365 %/ năm, gấp 18,25 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự. Tổng số tiền thu lợi bất chính là **4.716.028** đồng.

Các giao dịch Thủy chuyển tiền cho anh Hiệu vay từ số tài khoản của Thủy 15833888888 đến số tài khoản của anh Hiệu 0110197409999 và anh Hiệu trả lãi cho Thủy vào tài khoản của Thủy).

9. Chị Bùi Thị Mai, sinh 1999; HKTT: Phú Cường, Tân Lạc, Hòa Bình) vay trực tiếp của Thủy:

Ngày 16/8/2021, chị Mai vay của Thủy 15.000.000 đồng (hình thức bốc bát họ) trả trong 26 ngày, mỗi ngày đóng 750.000 đồng tương đương 19.500.000 đồng cả gốc và lãi (trong đó tiền lãi là 4.500.000 đồng). Thủy thu trước 1.500.000 đồng phí vay và 05 ngày đóng họ trước là 750.000 x 5 = 3.750.000 đồng. Số tiền còn lại Thủy đã chuyển khoản cho chị Mai nhận là 9.750.000 đồng (từ số tài khoản của Thủy 15833888888 đến số tài khoản của chị Mai 19035161799016) mỗi ngày trả 750.000 đồng tiền gốc và lãi. Mai đã đóng họ tổng cộng được 08 ngày với tổng số tiền 6.000.000 đồng (trong đó: gốc 4.615.385 đồng và lãi 1.384.615 đồng) tương đương với lãi suất là: 4.500.000 đồng/ 26 x 365/ 15.000.000 đồng = 284,7 %/ năm, gấp 14,235 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự. Theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự, Thủy được phép thu lãi cao nhất không quá 20 %/ năm (tương đương 15.000.000 đồng x 20 %/ 365 x 8 = 65.753 đồng). Số tiền Thủy thu lợi bất chính là 1.384.615 – 65.753 + 1.500.000 = **2.818.862** đồng (khoản vay này chị Mai vẫn còn nợ gốc là 10.384.615 đồng).

Tổng cộng trong thời gian từ tháng 06/2021 đến tháng 10/2021, Bùi Ngọc Thủy và Khương Thanh Tuyến có hành vi cho Nguyễn Thị Ngọc, Đinh Phương Anh, Dương Thị Thu Hà, Bùi Thị Hiền, Nông Thị Bạch Yến và Nguyễn Thùy Vân vay tiền dưới hình thức bốc bát họ và vay trả lãi ngày. Các hợp đồng vay với lãi suất gấp hơn 5 lần mức lãi suất cao nhất quy định trong bộ luật dân sự (*lãi suất từ 417 %/ năm đến 730 %/ năm, gấp từ 20,85 – 36,5 lần)*. Tổng số tiền Thủy và Tuyến thu lợi bất chính là **35.631.697 đồng.** Trong đó Tuyến được chia hưởng lợi tổng cộng là 5.000.000 đồng; Tuyến được chị Nguyễn Thị Ngọc, Đinh Phương Anh, Dương Thị Thu Hà, Bùi Thị Hiền, Nông Thị Bạch Yến và Nguyễn Thùy Vân trả phí môi giới tổng cộng là 8.500.000đồng (tổng số tiền Tuyến thu lợi bất chính là **13.500.000** đồng).

Ngoài ra, Thủy còn trực tiếp cho Đặng Hải Lý, Phạm Quang Hiệu và Bùi Thị Mai vay tiền dưới hình thức bốc bát họ và vay trả lãi ngày (*lãi suất từ 146 %/ năm đến 365 %/ năm, gấp 7,3 – 18,25* lần mức lãi suất cao nhất quy định trong bộ luật dân sự) Thủy thu lời bất chính là **39.535.102** đồng. Tổng số tiền Thủy thu lời bất chính là **75.166.799** đồng.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra điện thoại của của Bùi Ngọc Thủy xác định có nhiều thông tin và hình ảnh nghi vấn có khách vay lãi của Thủy gồm: Nguyễn Thị Liên (SN: 1995; HKTT: Đại Bái, Gia Bình, Bắc Ninh), Lê Thị Quỳnh Như (SN: 2000; HKTT: Phường 21, Bình Thạnh, Hồ Chí Minh), Trần Thị Kim Trang (SN: 2002; HKTT: Số 10, Phan Đăng Lưu, Tân An, Buôn Ma Thuột, Đắk Lắk), Nguyễn Vi Như (HKTT: 28/245 Lê Thị Hồng Gấm, Buôn Ma Thuột, Đắk Lắk), Nguyễn Thị Minh Quyên (SN: 2002; HKTT: Thôn 7, Hòa Khánh, Buôn Ma Thuột, Đắk Lắk), Đinh Uyên Phương (HKTT: Số 12A Trương Công Định, Thành Công, Buôn Ma Thuột, Đắk Lắk), Phan Thị A Sao (HKTT: Khu 18, Đào Xá, Thanh Thủy, Phú Thọ), Trần Kim Anh (SN: 2000; HKTT: Thôn Dộc Cày, Thạch Khoán, Thanh Sơn, Phú Thọ), Nguyễn Huỳnh Mai Nhi (SN: 1997; HKTT: Số 237/41D Trần Văn Đang, Phường 11, quận 3, Hồ Chí Minh), Đỗ Thanh

Xuân (SN: 1998; HKTT: Số 24 Lô B Phạm Văn Chí, P. 7, quận 6, Hồ Chí Minh), Nguyễn Thị Hồng Gấm (HKTT: 335/84L Hùng Vương, Phường 12, quận 6, Hồ Chí Minh), Trương Hoàng Kim Ngân (SN: 2000; HKTT: Số 3.12 Lô 5 khu B Phú Thọ, phường 15, quận 11, Hồ Chí Minh), Phan Bảo Trang (SN: 1996; HKTT: Số 1A Lương Thế Vinh, Phường 9, Vũng Tàu, Bà Rịa Vũng Tàu), Dương Ngọc Giàu (SN: 1997; HKTT: Thạch Phú, Cái Nước, Cà Mau), Nguyễn Lê Phương Thảo (SN: 1999; HKTT: Thị trấn Năm Căn, Năm Căn, Cà Mau), Hồng Như Huỳnh (SN: 1992; HKTT: Bình Phú, Cai Lậy, Tiền Giang), Nguyễn Thị Mỹ Hạnh (HKTT: Ấp 5 Tân Hiệp, Long Thành, Đồng Nai), Nguyễn Thị Hải Yến (SN: 2001; HKTT: Thôn 8, Bom Bo, Bù Đăng, Bình Phước), Phan Thị Liên (SN: 1994; HKTT: Quảng Ninh, Quảng Xương, Thanh Hóa), Trần Thị Ngọc Dung (HKTT: Số 53 Nguyễn Văn Tiên, Tân Phong, Biên Hòa, Đồng Nai), Bùi Thị Thúy Nguyên (SN: 1999; HKTT: Số 57/34A KP5, Trung Dũng, Biên Hòa, Đồng Nai), Trần Thị Thanh Mai (SN: 2002; HKTT: TK Liên Sơn, thị trấn Lương Sơn, Lương Sơn, Hòa Bình), Hoàng Thị Liên (SN: 1992; HKTT: Lô 151 MBQH 530, Đông Vệ, thành phố Thanh Hóa, Thanh Hóa), Phạm Thị Tường Vy (SN: 2002; HKTT: Làng Hrách, xã Đắk Kơ Ninh, Kông Chro, Gia Lai), Nguyễn Thị Hằng (SN: 1999; HKTT: T67C K6, Cao Xanh, thành phố Hạ Long, Quảng Ninh), Trần Thị Xuyến (SN: 1997; HKTT: Thái Hòa, Hố Nai 3, Trảng Bom, Đồng Nai), Nguyễn Ngọc Như Quỳnh (HKTT: 266 Phú Sơn, Bắc Sơn, Trảng Bom, Đồng Nai), Đặng Thị Thanh Trang (SN: 1996; HKTT: Ninh Gia, Đức Trọng, Lâm Đồng) và Nguyễn Ngọc Bảo Trân (SN: 2003; HKTT: Số 167/6 Lê Hồng Phong, Phường 3, thành phố Sóc Trăng, Sóc Trăng) nên Cơ quan điều tra đã tiến hành ủy thác điều tra để làm rõ, kết quả ủy thác điều tra xác định các trường hợp, gồm: Trần Thị Thanh Mai, Phan Thị Liên, Hồng Như Huỳnh, Nguyễn Thị Hằng, Nguyễn Lê Phương Thảo, Phạm Thị Tường Vy, Nguyễn Thị Liên, Đặng Thị Thanh Trang, Trần Thị Xuyến, Nguyễn Ngọc Như Quỳnh và Trần Kim Anh, Trương Hoàng Kim Ngân, Dương Ngọc Giầu, Nguyễn Thị Hồng Gấm, Đỗ Thanh Xuân, Nguyễn Thị Mỹ Hạnh, Hoàng Thị Liên, Phan Thị A Sao, Trần Thị Kim Trang, Nguyễn Vi Như, Đinh Uyên Phương, Nguyễn Thị Minh Quyên, Nguyễn Thị Hải Yến, Bùi Thị Thúy Nguyên, Trần Thị Ngọc Dung đều không có mặt tại địa phương; đã xác minh và ghi lời khai được các trường hợp:

- Chị Nguyễn Huỳnh Mai Nhi (SN: 1971; HKTT: 237/41D Trần Văn Đang, phường 11, quận 3, TP. HCM), chị Nhi khai: không vay tiền của Tuyến và Thủy (Qua đối chiếu tài khoản sao kê ngân hàng của Bùi Ngọc Thủy, không xác định được việc chị Nhi đã vay tiền của Tuyến và Thủy).

- Chị Phan Bảo Trang (SN: 1996; HKTT: 1A Lương Thế Vinh, phường 9, TP.Vũng Tàu, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu), khai: tháng 09/2021, thông qua tài khoản zalo "Mie Miee" chị Trang đã vay tiền của người sử dụng zalo “Thuy Doco" với số tiền 20.000.000 đồng trả theo ngày, mỗi ngày trả 800.000 đồng. Số tiền chị Trang được nhận thực tế là 18.000.000 đồng, trừ 2.000.000 đồng tiền phí dịch vụ, sau khi nhận được tiền tiếp tục chuyển cho “Mie Miee" số tiền 2.000.000 đồng. Chị Trang khai chuyển khoản trả tiền vào tài khoản 15833888888 ngân hàng SCB (khớp với số tải khoản của Bùi Ngọc Thủy). Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát sao kê số tài khoản ngân hàng trên của Bùi Ngọc Thủy nhưng không phát hiện thông tin giao dịch chuyển khoản tiền vay và trả lãi giữa Thủy và chị Trang nên Cơ quan điều tra

đã tiến hành gửi công văn đến ngân hàng MBbank để xác minh, sao kê tài khoản của chị Trang nhưng đến nay chưa có kết quả trả lời do đó chưa có căn cứ để đối chiếu, xác định và kết luận.

- Chị Lê Thị Quỳnh Như (Sinh năm: 2000; HKTT: 92/68/10 Xô Viết Nghệ Tĩnh, phường 21, quận Bình Thạnh, TP.HCM), khai: Qua Tuyến môi giới, chị Như đã vay của Thủy 03 lần từ tháng 6/2021 đến tháng 9/2021. Mỗi lần chị Như đều vay số tiền 15.000.000 đồng, trả trong 26 ngày, mỗi ngày đóng 750.000 đồng, trừ 1.500.000 đồng phí khoản vay, trừ trước 05 ngày là 3.750.000 đồng. Tổng số tiền chị Như được Thủy chuyển qua tài khoản là 9.750.000 đồng, ngoài ra sau khi nhận được tiền chị Như phải trả phí môi giới cho Tuyến là 1.500.000 đồng. Toàn bộ nội dung trao đổi đều qua zalo nên chị Như không biết tên thật của Tuyến và Thủy (chỉ biết zalo là "Mie Mie" và "Thụy Doco"). Trong số 3 lần vay, 2 lần đầu chị Như đã đóng hết đủ bát họ còn lần thứ 3 đóng được 15 lần thì nghe thông tin Thủy và Tuyến bị bắt nên chị Như không đóng tiền nữa. Tuy nhiên khi vay và trả tiền, chị Như đều sử dụng tài khoản của bạn tên Trang để giao dịch với Thủy nhưng do hiện nay Trang đã đi Hồng Kông, chị Như không nhớ địa chỉ hay số tài khoản của Trang nên cơ quan điều tra chưa có cơ sở làm rõ và kết luận.

- Chị Nguyễn Thùy Vân (Sinh năm: 1998; HKTT: 115/34 Lê Quang Định, phường 14, quận Bình Thạnh, thành phố Hồ Chí Minh) khai: ngày 13/9/2021, chị Vân có vay của Thủy 10.000.000 đồng (hình thức bốc bát họ) trả trong 35 ngày. Thủy đã thu trước 1.000.000 đồng phí vay và 06 ngày đóng họ trước là 2.400.000 đồng. Số tiền còn lại Thủy đã chuyển khoản cho chị Vân là 6.600.000 đồng (từ số tài khoản của Thủy 15833888888 đến số tài khoản của chị Vân 19035497949016). Sau đó chị Vân đã chuyển số tiền môi giới trả cho Tuyến là 1.000.000 đồng. Từ ngày 13/9/2021 đến này 07/10/2021, chị Vân đã chuyển khoản trả cho Thủy 19 lần với tổng số tiền là 7.600.000 đồng, cộng với số tiền 06 ngày đã bị trừ ban đầu là 2.400.000 đồng, tổng cộng chị Vân đã trả lãi và gốc cho Thủy là 10.000.000 đồng (tương đương 25 lần đóng). Sau đó chị Vân nghe tin Thủy bị bắt nên không trả gốc và lãi nữa (đã nêu ở mục 6 trên).

Tại Cơ quan điều tra Bùi Ngọc Thủy khai nhận có cho chị Lê Thị Quỳnh Như, chị Phan Bảo Trang, chị Nguyễn Thùy Vân vay tiền, tuy nhiên cụ thể vay số tiền bao nhiêu, thỏa thuận lãi suất như thế nào thì Thủy không nhớ. Do chị Trang, chị Như, chị Nguyễn Thùy Vân đều không lưu lại nội dung vay tiền qua zalo với Thủy và Tuyến. Hiện Cơ quan điều tra chỉ đối chiếu và xác định giữa chị Nguyễn Thùy Vân và Thủy có chuyển khoản tiền vay và tiền trả lãi là phù hợp nhau nên có căn cứ xác định số tiền Thủy thu lời bất chính khi cho chị Vân vay 10.000.000 đồng (hình thức bốc bát họ) với lãi suất 417 %/ năm (gấp 20,85 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Thủy thu lợi bất chính là **3.720.156** đồng.

Đối với quyển sổ theo dõi, quản lý khách viết giấy vay tiền (thu giữ tại nhà của Bùi Ngọc Thủy), gồm: Đinh Hồng Thắng (địa chỉ: 96B Định Công, Hoàng Mai, Hà Nội), Lê Thị Liên (SN: 1988; địa chỉ: số 15 ngõ Nguyễn Thái Học, Hà Đông, Hà Nội), Nguyễn Anh Dũng (địa chỉ: 125 Khương Thượng, Đống Đa, Hà Nội), Nguyễn Hoàng Anh (SN: 1990; HKTT: 128 ngõ 180 Nguyễn Lương Bằng, Đống Đa, Hà Nội), Trịnh Tiến Bắc (SN: 1987; HKTT: Xóm 14, Hậu Ái, Vân

Canh, Hoài Đức, Hà Nội), Phạm Thanh Tùng (SN: 1991; HKTT: Số 28 ngách 17 ngõ Thịnh Quang, P. Thịnh Quang, Đống Đa, Hà Nội), Nguyễn Hồng Vân (SN:1990; Địa chỉ: Số 5 ngõ 296/29 Lĩnh Nam, Hoàng Mai, Hà Nội), Nguyễn Tiến Hoàng (không có thông tin cá nhân), Vũ Thị Lan (không có thông tin cá nhân). Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh, xác định và ghi được lời khai của 3 người vay (những người còn lại hiện đều không sinh sống tại địa phương), gồm: Anh Nguyễn Hoàng Anh, khai: có vay của Thủy số tiền 5.000.000đồng, tuy nhiên do quen biết nên Thủy không lấy tiền lãi; Chị Nguyễn Hồng Vân khai: có vay của Thủy số tiền 10.000.000 đồng lãi suất 2000đ/1triệu/1ngày và đã trả hết cho Bùi Ngọc Thủy vào năm 2018; Anh Trịnh Tiến Bắc khai có vay của Thủy 2 lần, một lần 7.500.000 đồng, một lần 5.000.000 đồng vào năm 2018, cả hai lần vay với lãi suất 2000đ/1triệu/1 ngày và anh Bắc đã trả hết tiền cho Thủy. Do số tiền lãi Thủy cho anh Bắc và chị Vân vay chưa vượt quá 5 lần mức lãi suất cao nhất theo quy định của Bộ luật Dân sự nên hành vi của Thủy chưa đủ yếu tố cấu thành tội Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự.

Đối với nội dung tin nhắn zalo thu giữ trong quá trình kiểm tra điện thoại của Nguyễn Thị Hường có liên quan đến các khách vay lãi, gồm: "khách Long Béo Lãi", "Em Hiếu Mít", "Anh Linh Lân". Quá trình điều tra, Hường khai: Hường chỉ biết Hiếu là người làm thuê cho quán bán nước của nhà Hường, hiện đã nghỉ việc không làm nữa, Hường không biết nhân thân của Hiếu. Còn Long và Linh, Hường chưa gặp mặt, chỉ nghe chồng nói, Hường chưa cho những người này vay tiền bao giờ, toàn bộ là do Thủy đứng ra cho vay, Hường không biết việc Thủy cho khách vay với lãi suất như thế nào và không đứng ra thu bất cứ khoản tiền nào của người vay. Thủy có thỉnh thoảng sử dụng điện thoại của Hường để nhắn tin, hoặc khi Thủy bận có nhờ Hường nhắn tin, còn số tài khoản ngân hàng techcombank số 19032042012017 mang tên Nguyễn Thị Hường là tài khoản của Hường sử dụng, tuy nhiên Hường cũng cho Thủy sử dụng chung vì Thủy không có tài khoản của ngân hàng Techcombank và thỉnh thoảng Thủy vẫn lấy tài khoản của Hường để giao dịch với khách. Hường chỉ biết Thủy cho người khác vay tiền từ đầu năm 2021, còn cụ thể cho những ai vay, lãi suất như thế nào thì không biết. Bùi Ngọc Thủy khai: đối với người tên Linh, Thủy quen biết từ năm 2017 tại thành phố Hồ Chí Minh (Thủy không biết nhân thân lai lịch cụ thể). Khoảng tháng 8/2021, Thủy cho Linh vay số tiền 20.000.000 đồng, lãi suất 1.500đ/1triệu/1 ngày, Thủy có sử dụng tài khoản và điện thoại của Hường để chuyển tiền cho Linh. Còn đối với Hiếu là người bán quán phụ giúp cho Thủy tại quán nước vỉa hè ngõ 178 Nguyễn Lương Bằng (gần bệnh viện đa khoa Đống Đa) từ năm 2018 đến đầu năm 2021 thì nghỉ do dịch bệnh. Khoảng tháng 8/2021 Thủy cho Hiếu vay số tiền 30.000.000 đồng lãi suất 1500đ/1triệu/1 ngày. Đến nay Hiếu vẫn chưa trả hết tiền cho Thủy, Thủy không biết địa chỉ cụ thể của Hiếu chỉ biết Hiếu ở khu vực quận Đống Đa. Còn đối với "khách Long Béo Lãi" là bạn quen biết xã hội, thỉnh thoảng Thủy ngồi uống rượu với Long. Khoảng tháng 7/2021, Thủy cho Long vay số tiền 200.000.000 đồng, đưa tiền mặt, lãi suất 2500đ/1triệu/1ngày. Thỏa thuận 10 ngày đóng lãi 1 lần cùng 5.000.000 đồng tiền gốc. Long đã trả đầy đủ cả gốc và lãi cho Thủy. Khi cho Linh, Long, Hiếu vay tiền, lúc đầu Hường không biết và Thủy cũng không nói cho Hường về lãi suất, hình thức vay. Do bản thân Thủy và Hường sử dụng chung điện

thoại và số tài khoản của Hường nên Thủy có dùng zalo, tin nhắn để nhắn tin cho Hiếu, Long, Linh để đòi tiền, sau đó cũng có lúc Thủy nhờ Hường nhắn tin cho Long, Linh, Hiếu theo nội dung Thủy hướng dẫn, Linh sử dụng số điện thoại 0829966666, Hiếu sử dụng số điện thoại 0886866695.

Cơ quan CSĐT đã tiến hành sao kê tài khoản ngân hàng Techcombank số 19032042012017 mang tên Nguyễn Thị Hường để xác định các giao dịch của Long, Hiếu, Linh, tuy nhiên khi thực hiện kiểm tra bút toán để xác định tài khoản ngân hàng của Long, Hiếu, Linh, ngân hàng Techcombank trả lời do tài khoản đối ứng không thuộc Ngân hàng Techcombank nên không thể cung cấp thông tin chủ tài khoản đối ứng. Tuy nhiên dựa vào thông tin giao dịch xác định người tên Long sử dụng số tài khoản 3933399999 tại ngân hàng Vietcombank, người tên Linh sử dụng tài khoản số 262688868686 mở tại ngân hàng Mbbank nên Cơ quan điều tra đã tiến hành gửi yêu cầu các ngân hàng trên cung cấp thông tin, kết quả xác định người sử dụng tài khoản số 3933399999 tên Nguyễn Trọng Long (Sinh năm: 1990; Nơi ở: 37 Hàng Ngang, Hoàn Kiếm, Hà Nội), xác minh tại địa chỉ trên được Công an phường Hàng Đào cung cấp Long và gia đình đã chuyển hộ khẩu đến 15/21 Tây Kết, Bạch Đằng, Hai Bà Trưng, Hà Nội. Tiến hành xác minh tại phường Bạch Đằng và gia đình Long được cung cấp hiện Nguyễn Trọng Long không có mặt tại địa phương, Long đã đi khỏi nhà cách đây 01 năm, không biết đi đâu, làm gì, gia đình không liên lạc được với Long; Xác minh số tài khoản 262688868686 được ngân hàng MBbank cung cấp thông tin chủ tài khoản là Nguyễn Hoàng Linh (HKTT: P508 B2 Trung Tự, phường Trung Tự, Đống Đa, Hà Nội). Tiến hành xác minh xác định hiện Linh đã bỏ đi khỏi địa phương cách đây 06 tháng, gia đình không liên lạc được với Linh.

Đối với thông tin người vay tiền thu giữ trong tin nhắn khi kiểm tra điện thoại của Nguyễn Huy Hiển (là người làm thuê cho Thủy trong thời gian khoảng 01 tuần), gồm chị Thảo (0968197733), Lan (0328924424), Nguyễn Thị Hà (0383984403), Bùi Thị Trang (số tài khoản 190363932560015), chị Huyền (09775807337, số 14 ngõ 718 đường Láng), Lê Ngọc Ty (0928166865, số 14 ngõ 515 Hồng Hà), Vũ Thị Ánh (0973615305, 72/74/141 Giáp Nhị). Cơ quan điều tra đã tiến hành gửi công văn đến các công ty hạ tầng mạng để xác định chủ thuê bao của các số điện thoại: 0829966666, 0886866695, 0968197733, 0328924424, 0383984403, 09775807337, 0928166865, 0973615305 nhưng đến nay chưa có kết quả trả lời. Xác minh tại các địa chỉ số 14 ngõ 718 đường Láng; số 14 ngõ 515 Hồng Hà; 72/74/141 Giáp Nhị (tương ứng với các số điện thoại như trên) đều không có những người có tên như trên sinh sống. Các số điện thoại này đều không phải là do Hiển nhắn tin với Thủy mà là do Hiển lưu trên điện thoại tên Hùng và tên Dũng (Hiển cũng không biết nhân thân của những người này chỉ là bạn quen xã hội) nên Cơ quan điều tra chưa đủ căn cứ để xác định những số điện thoại này có phải là người đã vay tiền của Thủy hay không. Do đó, Cơ quan điều tra chưa đủ căn cứ để kết luận, xử lý đối với Nguyễn Thị Hường và Nguyễn Huy Hiển.

Trong quá trình Bùi Ngọc Thủy cho chị Bùi Thị Mai vay tiền từ ngày 31/8/2021, do chị Mai đóng chậm tiền lãi nên Thủy đã thường xuyên nhắn tin đòi nợ Mai. Ngày 18/9/2021, chị Mai còn nợ Thủy số tiền chậm đóng lãi và gốc của bát họ vay ngày 16/8/2021 nên Thủy đã nhắn tin chửi bới và bắt Mai phải đóng lãi

và gốc của bát họ trên. Mai do không có tiền nên đã xin khất nhiều lần nhưng Thủy không cho mà vẫn chửi bới và đe dọa Mai nếu không trả tiền sẽ gửi ảnh khỏa thân của Mai lên nhóm Facebook "Trùm trà đá". Thủy sau đó đã gửi cho Mai 02 ảnh khỏa thân của Mai (ảnh này Mai gửi cho Thủy khi vay tiền) và nói nếu không trả tiền sẽ đưa lên nhóm. Ngày 20/9/2021, Thủy đã gửi cho Mai ảnh chụp màn hình hình ảnh của Mai đăng trên nhóm "Trùm trà đá" với dòng viết "xinh gái mà nhây quá mai ơi" (đây là ảnh Thủy chụp màn hình trên facebook của Mai, không phải ảnh khỏa thân) nhưng do không có tiền đóng lãi nên Mai vẫn xin Thủy, Mai nói với Thủy hiện không có tiền nên xin Thủy nếu đi làm có tiền sẽ đóng nên chiều ngày 20/9/2021, Thủy đã gỡ bài viết trên nhóm. Sau đó từ ngày 21/9/2021, mặc dù Mai vẫn chưa trả tiền cho Thủy, nhưng Thủy cũng không tiếp tục chửi bới đe dọa và đăng ảnh khỏa thân của Mai lên mạng xã hội như đã đe dọa Mai trước đó mặc dù không có gì ngăn cản nên hành vi của Bùi Ngọc Thủy thuộc trường hợp tự ý nửa chừng chấm dứt việc phạm tội, do đó Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với hành vi này của Thủy.

Ngày 25/5/2022, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách tài liệu số 12 liên quan đến các nội dung tin nhắn vay, trả lãi của Thủy, Hường và Hiển cùng các khách hàng vay chưa xác minh được (theo dữ liệu hình ảnh, tin nhắn lưu trong các điện thoại đã thu giữ của Bùi Ngọc Thủy, Nguyễn Thị Hường và của Nguyễn Huy Hiển) để tiếp tục điều tra làm rõ và xử lý sau.

Bản cáo trạng số 238/CT-VKS ngày 13/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố Bùi Ngọc Thủy và Khương Thanh Tuyến về tội "*Cho vay nặng lãi trong giao dịch dân sự*" theo khoản 1, Điều 201 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Các bị cáo khai như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận hành vi do mình thực hiện là phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa phát biểu: Viện kiểm sát luận tội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố tại bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Áp dụng khoản 1 Điều 201; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều **36** BLHS, đề nghị xử phạt **Bùi Ngọc Thủy: từ 24 – 30 tháng cải tạo không giam giữ. (được trừ tạm giữ, tạm giam 86 ngày x 3 = 08 tháng 18 ngày), còn phải chấp hành từ 15 tháng 12 ngày – 21 tháng 12 ngày.**

+ Áp dụng khoản 1 Điều 201; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều **36** BLHS, đề nghị xử phạt **Khương Thanh Tuyến: từ 15 – 18 tháng cải tạo không giam giữ. (được trừ tạm giữ, tạm giam 86 ngày x 3 = 08 tháng 18 ngày) còn phải chấp hành từ 06 tháng 12 ngày - 09 tháng 12 ngày.**

* **Hình phạt bổ sung**: Đề nghị áp dụng khoản 3 Điều 201 để tuyên hình phạt tiền đối với mỗi bị cáo từ 30 triệu – 40 triệu đồng.

Về dân sự: Áp dụng Điều 5 Nghị Quyết 01 ngày 20/12/2021 của HĐTP Tòa án nhân dân tối cao:

1. Đối với 02 khoản vay tổng 20.000.000 đồng chị **Nguyễn Thị Ngọc** vay Thủy:

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 101.370 đồng + 54.795 đồng = **156.165đ**

Truy thu khoản tiền cho vay và phí vay (phương tiện phạm tội): 2.000.000 + 5.285.714 = 7.285.714đ

Tổng (1): 7.441.879đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Ngọc: **2.012.916 đồng + 1.945.205 đồng = 3.958.121đ** (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Ngọc số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 14.714.286 đồng.

2. Đối với **Đinh Phương Anh** vay của Thủy 03 khoản 35.000.000đồng.

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 191.782 đồng + 115.073 đồng + 109.590 đồng = 416.445đ

Truy thu khoản tiền cho vay và phí vay (phương tiện phạm tội): 10.000.000 + 6.000.000 + 10.000.000 + 4.500.000 = 30.500.000đồng.

Tổng (2): 30.916.445đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Phương Anh: **8.983559** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Phương Anh số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 19.000.000 đ.

3. Đối với chị **Dương Thị Thu Hà** vay của Thủy 15.000.000đ

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 189.042 đồng.

Truy thu khoản tiền cho vay, phí vay (phương tiện phạm tội): 9.857.143 + 1.500.000 = 11.357.143 đồng.

Tổng (3): 11.546.185đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Hà: **3.453.815** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Hà số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 5.142.857 đồng.

4. Chị Bùi Thị Hiền vay (hình thức bốc bát họ) 10.000.000 đồng

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 98.631 đồng.

Truy thu khoản tiền cho vay, phí vay (phương tiện phạm tội): 5.132.857 + 1.000.000 = 6.132.857 đồng.

Tổng (4): 6.231.488đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Phương Anh: **1.958.512** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Hiền số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 4.857.143 đồng đồng.

5. Chị Nông Thị Bạch Yến đã vay của Thủy 03 khoản tổng 30.000.000đ

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 142.466 + 142.466 + 98.630 = 383.562đ

Truy thu khoản tiền cho vay, phí vay (phương tiện phạm tội): 10.000.000 + 10.000.000 + 6.923.077 + 3.000.000= 30.323.077đồng.

Tổng (5): 30.706.639đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Yến: **9.093.361** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Yến số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 3.076.923đồng.

6. Chị Nguyễn Thùy Vân đã vay của Thủy 10.000.000 đồng

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 136.986 đồng.

Truy thu khoản tiền cho vay (phương tiện phạm tội): 10.000.000 - 2.857.142 + 1.000.000 = 8.142.858 đồng.

Tổng (6): 8.279.844đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Vân: **2.720.156** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Vân số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 2.857.142 đồng.

7. **Chị Đặng Hải Lý** vay 100.000.000 đồng của Thủy

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 3.835.615 đồng.

Truy thu khoản tiền cho vay (phương tiện phạm tội): 100.000.000 - 36.000.000 = 64.000.000 đồng.

Tổng (7): 67.835.615đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Lý: **24.164.385** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Lý số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 36.000.000 đồng.

8. Anh Phạm Quang Hiệu vay của Thủy 50.000.000đồng

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 109.589 + 164.383 = 273.972đ

Truy thu khoản tiền cho vay (phương tiện phạm tội): 20.000.000 đồng.

Tổng (8): 20.273.972đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho anh Hiệu: **4.746.028** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu Hiệu số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 30.000.000 đồng.

9. Chị Bùi Thị Mai vay của Thủy 15.000.000 đồng

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 65.753 đồng.

Truy thu khoản tiền cho vay, phí vay (phương tiện phạm tội): 4.615.385 + 1.500.000 = 6.115.385đ.

Tổng (9): 6.181.138đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Phương Anh: **1.318.862đ** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Mai số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 10.384.615 đồng.

Tổng cộng truy thu của bị cáo Thủy: **189.413.206** đồng.

Truy thu của bị cáo Tuyến **13.500.000** đồng do phạm tội mà có.

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS

Tịch thu sung công quỹ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng (thu của Bùi Ngọc Thủy); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, màu trắng sữa (thu của Khương Thanh Tuyến) đây đều là công cụ phạm tội.

Tiếp tục tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A5 thu của Nguyễn Quý Hiển và 01 điện thoại Iphone 11 pro Max thu của Nguyễn Thị Hường và bàn giao lại cho Công an quận Nam Từ Liêm để tiếp tục điều tra làm rõ cùng các tài liệu đã tách trong vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, qua xét hỏi, các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng truy tố. Xét lời khai nhận tôi của các bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, vật chứng thu giữ được và các tài liệu có trong hồ sơ đủ cơ sở kết luận: Trong thời gian từ tháng 06/2021 đến tháng 10/2021, Bùi Ngọc Thủy và Khương Thanh Tuyến đã có hành vi cho Nguyễn Thị Ngọc, Đinh Phương Anh, Dương Thị Thu Hà, Bùi Thị Hiền, Nguyễn Thùy Vân và Nông Thị Bạch Yến vay tiền dưới hình thức bốc bát họ và vay trả lãi

ngày. Các hợp đồng vay với lãi suất gấp hơn 5 lần mức lãi suất cao nhất quy định trong bộ luật dân sự (lãi suất từ 417 %/ năm đến 730 %/ năm), cụ thể:

1. Từ ngày 13/9/2021 đến ngày 29/9/2021, thông qua Khương Thanh Tuyến môi giới, Bùi Ngọc Thủy đã cho chị **Nguyễn Thị Ngọc** vay 01 bát họ và 01 hợp đồng vay lãi ngày với tổng tố tiền vay là 20.000.000 đồng, với lãi suất từ 417 %/ năm đến 730 %/ năm (gấp từ 20,85 – 36,5 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Thủy thu lợi bất chính tổng cộng là **5.958.121** đồng, Tuyến hưởng lợi 3.000.000đồng.

2. Từ ngày 14/9/2021 đến ngày 29/9/2021, thông qua Khương Thanh Tuyến môi giới, Bùi Ngọc Thủy cho chị **Đinh Phương Anh** vay 02 bát họ và 01 hợp đồng vay lãi ngày với tổng số tiền vay là 35.000.000 đồng, với lãi suất từ 417 %/ năm đến 730 %/ năm (gấp từ 20,85 – 36,5 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Thủy thu lợi bất chính tổng cộng là **13.483.559** đồng, Tuyến hưởng lợi 4.750.000đồng.

3. Ngày 15/9/2021, thông qua Khương Thanh Tuyến môi giới, Thủy cho chị **Dương Thị Thu Hà** vay (hình thức bốc bát họ) 15.000.000 với lãi suất 417 %/ năm (gấp 20,85 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Thủy thu lợi bất chính là **5.253.815** đồng, Tuyến hưởng lợi 2.250.000đồng Khoản vay này chị Hà còn nợ tiền gốc là 5.142.857 đồng.

4. Ngày 15/9/2021, thông qua Khương Thanh Tuyến môi giới, Thủy cho chị **Bùi Thị Hiền** vay (hình thức bốc bát họ) 10.000.000 đồng với lãi suất 417 %/năm (gấp 20,85 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Thủy thu lợi bất chính là **2.958.512** đồng, Tuyến hưởng lợi 1.500.000đồng. Khoản vay này chị Hiền còn nợ tiền gốc là 4.857.143 đồng.

5. Ngày 01/8/2021, thông qua Tuyến môi giới, Thủy cho chị **Nông Thị Bạch Yến** vay (hình thức bốc bát họ) 10.000.000 đồng với lãi suất 421 %/ năm (gấp 21,05 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Thủy thu lợi bất chính là **4.257.534** đồng. Tuyến hưởng lợi 500.000đồng.

Ngoài ra từ ngày 26/8/2022 đến 22/9/2022, Bùi Ngọc Thủy còn cho chị **Nông Thị Yến** vay 02 bát họ tổng tố tiền vay là 20.000.000 đồng, với lãi suất 421 %/ năm (gấp 21,05 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Thủy thu lợi bất chính là **7.835.827** đồng. Hiện chị Yến còn nợ 3.076.923 đồng tiền gốc.

6. Ngày 15/9/2021, thông qua Khương Thanh Tuyến môi giới, Bùi Ngọc Thủy cho chị **Nguyễn Thùy Vân** vay 10.000.000 đồng (hình thức bốc bát họ) với lãi suất 417 %/ năm (gấp 20,85 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Thủy thu lợi bất chính là **3.720.156** đồng. Tuyến hưởng lợi 1.500.000đồng.

Khoản vay này chị Vân vẫn còn nợ tiền gốc của Thủy là 2.857.142 đồng.

7. Ngày 05/6/2021, Bùi Ngọc Thủy cho chị **Đặng Hải Lý** vay (theo hình thức hợp đồng vay lãi ngày) 100.000.000 đồng với lãi suất 146 %/năm (gấp 7,3 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Thủy thu lợi bất chính là **24.164.385** đồng.

8. Từ tháng 8/2021 đến tháng 10/2021, Bùi Ngọc Thủy cho anh **Phạm Quang Hiệu** vay 02 bát họ với tổng số tiền 50.000.000 đồng với lãi suất 365 %/ năm (gấp 18,25 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Thủy thu lợi bất chính là **4.716.028** đồng.

9. Ngày 16/8/2021, Bùi Ngọc Thủy cho chị **Bùi Thị Mai** vay 15.000.000 đồng (hình thức bốc bát họ) với lãi suất tương đương 284,7 %/ năm (gấp 14,235 lần mức lãi cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự). Thủy thu lợi bất chính là **2.818.862** đồng. Khoản vay này chị Mai vẫn còn nợ tiền gốc là 10.384.615 đồng.

Tổng cộng trong thời gian từ tháng 06/2021 đến tháng 10/2021, Bùi Ngọc Thủy và Khương Thanh Tuyến đã cho Nguyễn Thị Ngọc, Đinh Phương Anh, Dương Thị Thu Hà, Bùi Thị Hiền, Nông Thị Bạch Yến và Nguyễn Thùy Vân vay tiền dưới hình thức bốc bát họ và vay trả lãi ngày. Các hợp đồng vay với lãi suất gấp hơn 5 lần mức lãi suất cao nhất quy định trong bộ luật dân sự (*lãi suất từ 417 %/ năm đến 730 %/ năm, gấp từ 20,85 – 36,5 lần)*. Tổng số tiền Thủy thu lợi bất chính (thông qua Tuyến môi giới) là **35.631.697** đồng. Số tiền Tuyến được Thủy trả công môi giới là **5.000.000** đồng và hưởng lợi từ chị Nguyễn Thị Ngọc, Đinh Phương Anh, Dương Thị Thu Hà, Bùi Thị Hiền, Nông Thị Bạch Yến và Nguyễn Thùy Vân (trả phí vay tiền) là 8.500.000 đồng. Tổng số tiền Tuyến đã hưởng lợi bất chính là **13.500.000** đồng.

Ngoài ra, Bùi Ngọc Thủy đã trực tiếp cho chị Đặng Hải Lý, anh Phạm Quang Hiệu và chị Bùi Thị Mai vay tiền dưới hình thức bốc bát họ và vay trả lãi ngày với lãi suất từ 146 %/ năm đến 365 %/ năm (gấp 7,3 – 18,25 lần mức lãi suất cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự), thu lời bất chính số tiền **39.535.102** đồng. Tổng số tiền Thủy thu lời bất chính là **75.166.799** đồng.

Hành vi nêu trên của các bị cáo đã phạm vào tội "*Cho vay nặng lãi trong giao dịch dân sự*" theo quy định tại Điều 201 Bộ luật hình sự. Các bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng nào trong khung hình phạt nên buộc các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo khoản 1, Điều 201 Bộ luật hình sự. Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự quản lý kinh tế cụ thể là trật tự trong lĩnh vực kinh doanh tiền tệ nên cần được xét xử nghiêm minh theo quy định.

Vụ án có đồng phạm tham gia, bị cáo Thủy là người khởi xướng, bị cáo Tuyến đồng phạm tham gia với vai trò môi giới. Xét vai trò, nhân thân các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải áp dụng một mức phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo và áp dụng hình phạt đối với bị cáo Thủy cao hơn bị cáo Tuyến. Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử có xem xét các tình tiết giảm nhẹ để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo. Các bị cáo khai báo thành khẩn. Bị cáo Tuyến nhân thân chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Buộc các bị cáo phải cải tạo tại địa phương một thời gian đủ điều kiện cải tạo giáo dục và phòng ngừa chung.

Ngoài hình phạt chính cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối

với các bị cáo. Cụ thể: Phạt bổ sung mỗi bị cáo **30.000.000đ.**

Về dân sự: Áp dụng Điều 5 Nghị Quyết 01 ngày 20/12/2021 của HĐTP Tòa án nhân dân tối cao:

1. Đối với 02 khoản vay tổng 20.000.000 đồng **Nguyễn Thị Ngọc** vay Thủy:

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 101.370 đồng + 54.795 đồng = **156.165đ**

Truy thu khoản tiền cho vay và phí vay (phương tiện phạm tội): 2.000.000 + 5.285.714 = 7.285.714đ. Tổng (1): 7.441.879đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Ngọc: **2.012.916 đồng + 1.945.205 đồng = 3.958.121đ** (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Ngọc số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 14.714.286 đồng.

2. Đối với **Đinh Phương Anh** vay của Thủy 03 khoản 35.000.000đồng.

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 191.782 đồng + 115.073 đồng + 109.590 đồng = 416.445đ

Truy thu khoản tiền cho vay và phí vay (phương tiện phạm tội): 10.000.000 + 6.000.000 + 10.000.000 + 4.500.000 = 30.500.000đồng.

Tổng (2): 30.916.445đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Phương Anh: **8.983559** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Phương Anh số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 19.000.000 đ.

3. Đối với **Dương Thị Thu Hà** vay của Thủy 15.000.000đ

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 189.042 đồng.

Truy thu khoản tiền cho vay, phí vay (phương tiện phạm tội): 9.857.143 + 1.500.000 = 11.357.143 đồng.

Tổng (3): 11.546.185đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Hà: **3.453.815** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Hà số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 5.142.857 đồng.

4. Chị Bùi Thị Hiền vay (hình thức bốc bát họ) 10.000.000 đồng

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 98.631 đồng.

Truy thu khoản tiền cho vay, phí vay (phương tiện phạm tội): 5.132.857 + 1.000.000 = 6.132.857 đồng.

Tổng (4): 6.231.488đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Phương Anh: **1.958.512** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Hiền số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 4.857.143 đồng đồng.

5. Chị Nông Thị Bạch Yến đã vay của Thủy 03 khoản tổng 30.000.000đ

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 142.466 + 142.466 + 98.630 = 383.562đ

Truy thu khoản tiền cho vay, phí vay (phương tiện phạm tội): 10.000.000 + 10.000.000 + 6.923.077 + 3.000.000= 30.323.077đồng.

Tổng (5): 30.706.639đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Yến: **9.093.361** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Yến số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 3.076.923đồng.

6. Chị Nguyễn Thùy Vân đã vay của Thủy 10.000.000 đồng

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 136.986 đồng.

Truy thu khoản tiền cho vay (phương tiện phạm tội): 10.000.000 - 2.857.142 + 1.000.000 = 8.142.858 đồng.

Tổng (6): 8.279.844đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Vân: **2.720.156** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Vân số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 2.857.142 đồng.

7. **Chị Đặng Hải Lý** vay 100.000.000 đồng của Thủy

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 3.835.615 đồng.

Truy thu khoản tiền cho vay (phương tiện phạm tội): 100.000.000 - 36.000.000 = 64.000.000 đồng.

Tổng (7): 67.835.615đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Lý: **24.164.385** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Lý số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 36.000.000 đồng.

8. Anh Phạm Quang Hiệu vay của Thủy 50.000.000đồng

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 109.589 + 164.383 = 273.972đ

Truy thu khoản tiền cho vay (phương tiện phạm tội): 20.000.000 đồng.

Tổng (8): 20.273.972đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho anh Hiệu: **4.746.028** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu Hiệu số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 30.000.000 đồng.

9. Chị Bùi Thị Mai vay của Thủy 15.000.000 đồng

Truy thu số tiền 20% do bị cáo Thủy phạm tội mà có: 65.753 đồng.

Truy thu khoản tiền cho vay, phí vay (phương tiện phạm tội): 4.615.385 + 1.500.000 = 6.115.385đ

Tổng (9): 6.181.138đ

Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho chị Phương Anh: **1.318.862đ** đồng (khoản tiền lãi tương ứng với mức lãi suất trên 20%/năm là khoản tiền mà người phạm tội thu lợi bất chính của người vay nên được trả lại cho người vay).

Truy thu chị Mai số tiền gốc chưa trả cho Thủy: 10.384.615 đồng.

Tổng cộng truy thu của bị cáo Thủy: **189.413.206** đồng.

Truy thu của bị cáo Tuyến **13.500.000** đồng do phạm tội mà có.

Về vật chứng: Tịch thu sung công quỹ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng (thu của Bùi Ngọc Thủy); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, màu trắng sữa (thu của Khương Thanh Tuyến).

Tiếp tục tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A5 thu của Nguyễn Quý Hiển và 01 điện thoại Iphone 11 pro Max thu của Nguyễn Thị Hường và bàn giao lại cho Công an quận Nam Từ Liêm để tiếp tục điều tra làm rõ cùng các tài liệu đã tách trong vụ án.

Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm;

Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Bùi Ngọc Thủy và Khương Thanh Tuyến phạm tội *"Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự".*

1/Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 201; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Bùi Ngọc Thủy 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ. Được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam (từ ngày 10/10/2021 đến ngày 05/01/2022) là 88 ngày x 3 = 264 ngày (08 tháng 24 ngày). Bị cáo còn phải chấp hành 03 tháng 6 ngày cải tạo không giam giữ.

Phạt bổ sung bị cáo Bùi Ngọc Thuỷ số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng)

Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Uỷ ban nhân dân phường Cát Linh, quận Đống Đa, Hà Nội nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Thủy cho Uỷ ban nhân dân phường Cát Linh, quận Đống Đa, Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

2/Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 201; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Khương Thanh Tuyến 08 tháng 24 ngày cải tạo không giam giữ. Được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam (từ ngày 10/10/2021 đến ngày 05/01/2022) là 88 ngày x 3 = 264 ngày (08 tháng 24 ngày). Bị cáo đã chấp hành xong.

Phạt bổ sung bị cáo Khương Thanh Tuyến số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).

3/ Về dân sự: Áp dụng Điều 5 Nghị Quyết 01 ngày 20/12/2021 của HĐTP Tòa án nhân dân tối cao:

- Buộc các bị cáo và Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án phải nộp sung vào ngân sách Nhà Nước số tiền, cụ thể như sau:

+ Bị cáo Bùi Ngọc Thủy phải truy nộp tổng số tiền **189.413.206** đồng để sung công quỹ Nhà nước.

+ Bị cáo Khương Thanh Tuyến phải truy nộp số tiền **13.500.000** đồng để sung công quỹ Nhà nước.

+ Chị Nguyễn Thị Ngọc phải nộp số tiền: 14.714.286 đồng.

+ Chị Đinh Phương Anh phải nộp số tiền: 19.000.000 đ.

+ Chị Dương Thị Thu Hà phải nộp số tiền: 5.142.857 đồng.

+ Chị Bùi Thị Hiền phải nộp số tiền: 4.857.143 đồng đồng.

+ Chị Nông Thị Bạch Yến phải nộp số tiền: 3.076.923đồng.

+ Chị Nguyễn Thùy Vân phải nộp số tiền: 2.857.142 đồng.

+ Chị Đặng Hải Lý phải nộp số tiền: 36.000.000 đồng.

+ Anh Phạm Quang Hiệu phải nộp số tiền: 30.000.000 đồng.

+ Chị Bùi Thị Mai phải nộp số tiền: 10.384.615 đồng.

- Buộc bị cáo Thủy phải trả lại cho:

+ Chị Nguyễn Thị Ngọc: 3.958.121đ.

+ Chị Đinh Phương Anh: 8.983559 đồng.

+ Chị Dương Thị Thu Hà: 3.453.815

+ Chị Bùi Thị Hiền: 1.958.512 đồng

+ Chị Nông Thị Bạch Yến: 9.093.361 đồng.

+ Chị Nguyễn Thùy Vân: 2.720.156 đồng.

+ Chị Đặng Hải Lý: 24.164.385 đồng.

+ Anh Phạm Quang Hiệu: 4.746.028 đồng.

+ Chị Bùi Thị Mai: 1.318.862đ đồng.

4/ Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; khoản 2 Điều 136; Khoản 1, khoản 4 Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a, khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

Vật chứng : Tịch thu sung công quỹ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, màu trắng sữa.

Tiếp tục tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A5 thu của Nguyễn Quý Hiển và 01 điện thoại Iphone 11 pro Max thu của Nguyễn Thị Hường và bàn giao lại cho Công an quận Nam Từ Liêm để tiếp tục điều tra làm rõ cùng các tài liệu đã tách trong vụ án.

Vật chứng nêu trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm theo biên bản giao nhận vật chứng số 18 ngày 19/10/2022.

Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của họ trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận: Bị cáo; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- VKSND Q. Nam Từ Liêm; - VKSND thành phố Hà Nội; - TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q.Nam Từ Liêm;- Lưu HS - VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị An