

Bản án số: 518/2019/HSPT

Ngày 17/7/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

.....
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Huy Cương

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đình Tiến

Ông Hoàng Nhật Tân

- Thư ký phiên tòa: Bà Dương Thị Thơm – Thư ký Toà án nhân dân Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Mai Chi - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 7 năm 2019 tại Trụ sở Toà án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 408/2019/TL. HSPT ngày 12 tháng 6 năm 2019 đối với bị cáo: Hồ Văn Qu do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 36/2019/HS-ST ngày 16 tháng 4 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, Thành phố Hà Nội.

- Bị cáo có kháng cáo:

Hồ Văn Qu, sinh năm 1998 tại Thành phố Hà Nội; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn Thái Phù, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, Thành phố Hà Nội; giới tính: nam; Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hoá: 08/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: không; Con ông Hồ Văn T và bà Nguyễn Thị Đ; Danh chỉ bản số 000000143413, lập ngày 07/3/2018 tại Công an huyện Sóc Sơn, Thành phố Hà Nội; Tiền án: không; Tiền sự: Ngày 12/9/2016 Công an huyện Sóc Sơn xử phạt hành chính về hành vi Xâm hại sức khỏe người khác, ngày 26/7/2017 Hồ Văn Qu đã nộp phạt; Bị cáo tại ngoại; Có mặt.

- Ngoài ra, trong bản án sơ thẩm còn có các bị cáo Hồ Văn Gi, Nguyễn Văn C, đại diện hợp pháp, người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn C, Nguyễn Đình Duy A, Đào Văn Trịnh, Đinh Xuân T; Bị hại không kháng cáo; Viện kiểm sát không kháng nghị bản án sơ thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 15 tháng 7 năm 2017, Hồ Văn Qu do mâu thuẫn với Lê Việt H từ trước nên sau khi Qu xem cấm trại hè tại sân bóng xã Mai Đình trên

đường về thôn Thái Phù thì gặp H ở xã Phù Lỗ; H đuổi theo Qu đến khu vực gầm cầu thôn Thái Phù thì không đuổi nữa mà rẽ về Phù Lỗ. Qu liền gọi điện thông báo cho anh trai là Hồ Văn Gi về việc bị H đuổi đánh, Gi lúc này đang ở sân bóng xã Mai Đình xem cấm trại cùng Nguyễn Hữu T, Nguyễn Đình Duy A, Đào Văn Tr. Gi nói cho T, Trịnh, Duy A biết về việc trên và rủ đi đánh nhau, Gi liền rủ thêm Lê Hoài N, Lê Văn H, Nguyễn Văn C khi đó đang tụ tập ở sân bóng xem cấm trại đi cùng để giải quyết mâu thuẫn, N, H, C đồng ý đi cùng Gi, T, Duy A và Tr về gầm cầu vượt tại thôn Thái Phù tập trung. Tại đây gặp Nguyễn Văn S và nhiều thanh niên khác, Gi hỏi “ai có đồ không?” Tr liền nói có và về nhà lấy 01 con dao, 01 kiếm Nhật mang theo để đánh nhau. Hồ Văn Qu sau khi gọi điện cho Gi tiếp tục gọi điện cho Quách Văn Đ thông báo về việc Qu bị đuổi đánh, Đ nghe xong liền gọi điện cho Đinh Xuân T thông báo về việc Qu bị đuổi đánh, rủ T đi cùng và đi xe máy ra quán đón T rồi chở ra khu vực cây xăng Bể Dầu để gặp nhóm của Qu và Gi khi đó đã di chuyển ra cây xăng Bể Dầu để tìm đánh H. Cả nhóm di chuyển theo Qu và Gi, trên đường ra cây xăng Bể Dầu cả nhóm gồm Duy A, T, C, Tr và nhiều thanh niên khác đã dừng xe ở rìa đường nhặt gạch mang theo với mục đích để đánh nhau. Tại khu vực cây xăng Bể Dầu không tìm được H; Qu và Gi tiếp tục bảo mọi người đi ra dốc xóm Đông xã Phù Lỗ để tìm đánh H, cả nhóm thanh niên đi theo Qu và Gi theo hướng ra ngã ba Phù Lỗ, khi đi đến quán cầm đồ Thiên Kỳ thì thấy H đang ở trong quán, Qu liền bảo mọi người quay xe lại và đỗ trước cửa quán. Lúc này trong quán có H, Phan Văn Th, Đinh Văn L và một thanh niên khác tên là Ngọc đang ngồi tại bàn uống nước của quán. Gi đỗ xe trước cửa quán và hỏi Qu “H là thằng nào?”, Qu nói “thằng béo ngồi trong góc quán”. Gi liền bảo Duy A đưa gạch và xông lên ném 01 viên gạch vào trong quán, Duy A thấy vậy cũng xông lên ném 01 viên gạch vào trong quán, tiếp đến C ném 02 viên gạch vào quán, T ném 02 viên gạch vào quán, Tr ném 02 viên gạch vào quán làm vỡ hư hỏng một số tài sản của quán. Sau đó cả nhóm của Qu và Gi bỏ đi.

Tại kết luận định giá số 206/KL-HĐ ngày 20 tháng 9 năm 2017 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự, Ủy ban nhân dân huyện Sóc Sơn kết luận:

+ 01 tấm kính mặt bàn màu đen, loại kính thường, kích thước: dài 01m, rộng 0,5 m, dày 0,1 cm: 451.250 đồng.

+ 01 tấm kính cửa màu đen, loại kính thường, kích thước: cao 197 cm, rộng 77 cm, dày 0,5 cm: 1.012.225 đồng.

+ 01 tấm kính cửa màu đen, loại kính thường, kích thước: cao 197 cm, rộng 53 cm, dày 0,5 cm: 726.720 đồng.

+ 01 cụm đèn hậu xe máy honda Wave: 150.750 đồng.

+ 01 cụm đồng hồ km/h của xe honda Wave: 335.250 đồng.

Tổng giá trị tài sản thiệt hại là: 2.676.225 đồng.

Về dân sự: Ngày 18/5/2018, Hồ Văn Gi đã nộp số tiền 3.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn theo biên lai số 0000311 để khắc phục hậu quả xảy ra cho người bị hại.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 36/2016/HS-ST ngày 16/4/2019 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, Thành phố Hà Nội đã quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 143 Bộ luật hình sự năm 1999; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015

Xử phạt Hồ Văn Qu 07 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định hình phạt đối với các bị cáo khác; Xử lý vật chứng; Án phí hình sự sơ thẩm đối với các bị cáo; Quyền kháng cáo đối với các bị cáo và bị hại theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 02/5/2019, bị cáo Hồ Văn Qu có đơn kháng cáo bản án xin được hưởng án treo.

Tại phiên toà phúc thẩm:

- Bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo xin được giảm hình phạt; Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như tại cơ quan điều tra và cấp sơ thẩm; Ăn năn hối cải vì hành vi phạm tội của mình; Không có ý kiến gì về tội danh, điều khoản luật mà cấp sơ thẩm đã áp dụng để xử phạt bị cáo và xin cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt vì hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, bố mẹ thường xuyên đau ốm.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Về hình thức: Bị cáo nộp đơn kháng cáo trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo; Giảm hình phạt cho bị cáo từ 03 đến 04 tháng tù; Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

[1] Về hình thức:

Đơn kháng cáo của bị cáo Hồ Văn Qu nộp trong thời hạn Luật định nên hợp lệ, được chấp nhận xem xét giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên toà sơ thẩm, cũng như tại phiên toà phúc thẩm, phù hợp với lời khai và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 15/7/2017, Hồ Văn Qu có mâu thuẫn với anh Lê Việt H nên Qu và anh trai là Hồ Văn Gi đã rủ Nguyễn Văn C, Nguyễn Đình Duy A, Đào Văn Tr, Đinh Xuân T đi tìm anh H để giải quyết mâu thuẫn. Khi cả nhóm tìm thấy anh H đang ngồi tại cửa hàng cầm đồ “Thiên Kỳ” của anh Nguyễn Ngọc T thì Hồ Văn Gi đã khởi xướng và cùng Nguyễn Đình Duy A, Nguyễn Văn C, Đào Văn Tr, Đinh Xuân T dùng gạch ném vào bên trong cửa hàng, làm hư hỏng 01 tấm kính mặt bàn, 02 tấm kính cửa, 01 cụm đèn hậu xe máy, 01 cụm đồng hồ xe máy của cửa hàng “Thiên Kỳ” có tổng giá trị thiệt hại là 2.676.225 đồng. Hồ Văn Qu kích

động và cô vũ tinh thần để các bị cáo khác thực hiện hành vi ném gạch vào cửa hàng “Thiên Kỳ” nên là đồng phạm với các bị cáo khác với vai trò giúp sức.

Với hành vi trên, Toà án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Hồ Văn Qu về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 143 Bộ luật hình sự năm 1999 là có căn cứ và đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của các bị cáo, nhận thấy: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Do vậy, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Nhân thân bị cáo có 01 tiền sự còn trong thời hiệu.

Khi quyết định hình phạt, Toà án cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, xem xét nhân thân, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên đã áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo là phù hợp. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, cần nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội hành vi phạm tội của bị cáo xét: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Tại cơ quan điều tra, phiên toà sơ thẩm, phiên toà phúc thẩm bị cáo khai báo thành khẩn; Tỏ rõ ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình; Bị cáo đã cùng các bị cáo khác bồi thường thiệt hại cho bị hại; Tại phiên toà phúc thẩm bị hại tiếp tục có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xem xét vai trò của bị cáo trong vụ án thấy rằng cấp sơ thẩm tuyên mức hình phạt 07 tháng tù đối với bị cáo là quá nghiêm khắc nên cần giảm hình phạt, cho bị cáo hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng cũng đủ giáo dục, cải tạo bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm quyết định chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo; Giảm hình phạt cho bị cáo.

[3]Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[4]Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

I. Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Hồ Văn Qu.

II. Sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm số 36/2019/HS-ST ngày 16/4/2019 của Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn, Thành phố Hà Nội về quyết định hình sự đối với bị cáo Hồ Văn Qu; Giảm hình phạt cho bị cáo.

Tuyên bố: Hồ Văn Qu phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”

Áp dụng: khoản 1 Điều 143 Bộ luật hình sự năm 1999; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Hồ Văn Qu 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

III. Về án phí: Áp dụng Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Toà án bị cáo Hồ Văn Qu không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

IV. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

V. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án là ngày 17/7/2019.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát NDTP Hà Nội;
- Toà án ND quận Hoàng Mai;
- Viện kiểm sát ND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục THA dân sự quận Hoàng Mai;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ và văn phòng.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Phan Huy Cường