

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CAO LỘC
TỈNH LẠNG SƠN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 09/2025/HS-ST
Ngày 21- 01- 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAO LỘC, TỈNH LẠNG SƠN

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nông Thị Hà

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lộc Văn Quảng

Bà Triệu Thu Lương.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Tạ Phương Trang - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:** Ông Đào Ngọc Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 01 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 60/2024/TLST-HS, ngày 09 tháng 10 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 73/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 10 năm 2024; Quyết định hoãn phiên tòa số: 79/2024/HSST-QĐ ngày 04 tháng 11 năm 2024; Quyết định hoãn phiên tòa số: 85/2024/HSST-QĐ ngày 29 tháng 11 năm 2024; Quyết định hoãn phiên tòa số: 90/2024/HSST-QĐ ngày 27 tháng 12 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đối với các bị cáo:

1. Hứa Thị U, (tên gọi khác: Không), sinh ngày 28 tháng 9 năm 1962 tại huyện B, tỉnh Bắc Kạn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: K, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; chỗ ở hiện tại: K, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/10; dân tộc: Tày; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hứa Đại Đ (đã chết) và bà Lộc Thị N (đã chết); chồng: Nguyễn Văn H (đã ly hôn) và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; về nhân thân: Chưa bị kết án, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 10/01/2024 đến ngày 24/01/2024 thì được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp bảo lãnh cho đến nay; có mặt.

2. Hoàng Văn H1, (tên gọi khác: Không), sinh ngày 06 tháng 7 năm 1990 tại huyện V, tỉnh Lạng Sơn. Nơi cư trú: Khối H, phường C, thành phố L, tỉnh

Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn X và bà Vi Thị T (đã chết); vợ: Mông Thị H2 (đã ly hôn) và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; về nhân thân: Chưa bị kết án, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 10/01/2024 đến ngày 24/01/2024 thì được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp bảo lãnh cho đến nay; có mặt.

3. Lương Văn Đ1, (tên gọi khác: Không), sinh ngày 16 tháng 8 năm 1989 tại huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Nơi cư trú: Tổ C, khối E, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lương Văn C (đã chết) và bà Hoàng Thị H3; vợ: Hoàng Thị Thanh N1 và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; về nhân thân: Chưa bị kết án, chưa bị xử lý vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 10/01/2024 đến ngày 24/01/2024 thì được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp bảo lãnh cho đến nay; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*

1. Anh Hứa Mạnh C1, sinh năm 1990. Địa chỉ: Tổ A, khối A, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

2. Chị Lê Ánh T1, sinh năm 1987. Địa chỉ: K, phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Ông Nông Văn T2; vắng mặt.

2. Anh Bé Thành V; vắng mặt.

3. Ông Hoàng Văn P; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 17 giờ 45 phút ngày 05/01/2024, tổ công tác Công an huyện C nhiệm vụ tại khối E, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn phát hiện Hứa Thị U (sinh năm 1962, trú tại tổ C, khối G, thị trấn C, huyện C) đang có hành vi tổng hợp số lô đề trên điện thoại tại quán nước của mình trước cổng Hạt kiểm lâm huyện C.

Vật chứng thu giữ như sau: Thu giữ của Hứa Thị U: Số tiền 820.000 đồng (Tám trăm hai mươi nghìn đồng); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Itel màu xám trong máy lắp sim V1 số thuê bao 0347.062.264; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung trong máy lắp sim V1 số thuê bao 0985.081.342.

Bản Kết luận giám định số 412/KL-KTHS ngày 21/3/2024 của Phòng K

Công an tỉnh L kết luận: Toàn bộ số tiền Việt Nam thu giữ trong vụ án gồm 820.000 đồng (Tám trăm hai mươi nghìn đồng) gửi giám định đều là tiền thật.

Tại Cơ quan điều tra đã làm rõ: Hứa Thị U mở cửa hàng bán nước tại khối E, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Do không có thu nhập ổn định, muốn kiếm thêm nên khoảng từ đầu năm 2022, Hứa Thị U bắt đầu nhận ghi số lô, đề tại cửa hàng của mình qua hai số thuê bao là 0347.062.264 và 0985.081.342 rồi chuyển cho Lê Ánh T1 hưởng chênh lệch. Hứa Thị U sử dụng điện thoại di động nhận tin nhắn hoặc ghi vào tờ cáp để người chơi mua số lô số đề. Mỗi điểm lô Hứa Thị U nhận ghi từ khách là 23.000 đồng/điểm, sau đó chuyển cho Lê Ánh T1 là 22.000 đồng/điểm, hưởng chênh lệch 1000 đồng/điểm; mỗi điểm đề Hứa Thị U nhận ghi từ khách là 1000 đồng/điểm, khi chuyển đi cho Lê Ánh T1 là 800 đồng/điểm, hưởng chênh lệch 200 đồng/điểm; còn đối với mỗi điểm lô xiên, điểm ba số Hứa Thị U nhận ghi từ khách là 1000 đồng/điểm, sau đó chuyển cho Lê Ánh T1 là 800 đồng/điểm, Hứa Thị U được hưởng chênh lệch là 200 đồng/điểm, đối chiếu kết quả xổ số miền B hàng ngày để trả thưởng cho người chơi. Cách tính lô, đề và trúng thưởng như sau:

Đối với đề: Người chơi chọn số từ 00 đến 99 sau đó đối chiếu với hai số cuối cùng của giải đặc biệt kết quả xổ số miền B, 01 điểm đề nếu trúng sẽ được 70.000 đồng.

Đối với đề ba số: người chơi chọn 03 số khác nhau hợp thành một bộ theo thứ tự từ 000 đến 999, nếu bộ ba số này trùng với 03 số cuối cùng của giải đặc biệt, người chơi sẽ được 400.000 đồng/01 điểm ba số.

Đối với lô: Người chơi chọn số từ 00 đến 99 sau đó đối chiếu với hai số cuối cùng của 27 kết quả từ giải đặc biệt đến giải 7 của kết quả xổ số miền B, 01 điểm lô nếu trúng sẽ được 80.000 đồng. Nếu về hai lần thì gấp đôi, về ba lần thì gấp ba số tiền thưởng.

Đối với lô xiên: Đối với lô xiên 2, người chơi chọn một bộ gồm 02 số từ 00 đến 99; lô xiên 3, người chơi chọn một bộ gồm 03 số từ 00 đến 99, sau đó đối chiếu 27 kết quả từ giải đặc biệt đến giải 7 của kết quả xổ số miền B, nếu trúng 10 điểm lô xiên 2 được 100.000 đồng, nếu trúng 10 điểm lô xiên 3 (có đủ cả bộ 03 số) được 400.000 đồng.

Đến 17 giờ 45 phút ngày 05/01/2024 (trước giờ mở thưởng), Hứa Thị U bị lực lượng Công an kiểm tra, phát hiện.

Quá trình điều tra còn thu giữ 04 chiếc điện thoại di động, đồng thời làm rõ hành vi đánh bạc của các đối tượng mua số lô đề với Hứa Thị U. Căn cứ các tài liệu, chứng cứ thu thập được, Cơ quan điều tra xác định:

- Ngày 10 và 11/8/2023, Hứa Thị U có nhận số lô, số đề với Hoàng Văn H1 (sinh năm 1990, nơi thường trú: Khối H, phường C, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn) như sau:

+ Ngày 10/8/2023:

- Lô: $300 \text{ điểm} \times 23.000 \text{ đồng/điểm} = 6.900.000 \text{ đồng}$.
- Đề: $3.000 \text{ điểm} \times 1.000 \text{ đồng/điểm} = 3.000.000 \text{ đồng}$.
- Ba số: $400 \text{ điểm} \times 1.000 \text{ đồng/điểm} = 400.000 \text{ đồng}$

Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng ngày 10/8/2023 thấy: Các số lô, số đề Hoàng Văn H1 đánh đều không trúng thưởng. Tổng cộng số tiền Hứa Thị U sử dụng để đánh bạc ngày 10/8/2023 là: $6.900.000 \text{ đồng} + 3.000.000 \text{ đồng} + 400.000 \text{ đồng} = 10.300.000 \text{ đồng}$ (Mười triệu ba trăm nghìn đồng).

+ Ngày 11/8/2023:

- Lô: $200 \text{ điểm} \times 23.000 \text{ đồng/điểm} = 4.600.000 \text{ đồng}$.
- Đề: $400 \text{ điểm} \times 1.000 \text{ đồng/điểm} = 400.000 \text{ đồng}$.
- Ba số: $400 \text{ điểm} \times 1.000 \text{ đồng/điểm} = 400.000 \text{ đồng}$.

Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng ngày 11/8/2023 thấy: Các số lô, số đề Hoàng Văn H1 đánh đều không trúng thưởng. Tổng cộng số tiền U sử dụng để đánh bạc với Hoàng Văn H1 ngày 11/8/2023 là: $4.600.000 \text{ đồng} + 400.000 \text{ đồng} + 400.000 \text{ đồng} = 5.400.000 \text{ đồng}$ (Năm triệu bốn trăm nghìn đồng).

Ngày 19/11/2023, U nhận số lô, số đề với Lương Văn Đ1 (Sinh năm 1989, nơi thường trú: K, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn) như sau:

- Lô: $1.500 \text{ điểm} \times 23.000 \text{ đồng/điểm} = 34.500.000 \text{ đồng}$.
- Lô xiên 3: $500 \text{ điểm} \times 1.000 \text{ đồng/điểm} = 500.000 \text{ đồng}$.

Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng ngày 19/11/2023 thấy: Các số lô, số đề Lương Văn Đ1 đánh đều không trúng thưởng. Tổng cộng số tiền U sử dụng để đánh bạc với Lương Văn Đ1 ngày 19/11/2023 là: $34.500.000 \text{ đồng} + 500.000 \text{ đồng} = 35.000.000 \text{ đồng}$ (Ba mươi lăm triệu đồng).

Ngày 12/12/2023 U nhận số lô, số đề với Bé Thành V (Sinh năm 1977, nơi thường trú: K, phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn) như sau:

- Đề: $100 \text{ điểm} \times 1.000 \text{ đồng/điểm} = 100.000 \text{ đồng}$.
- Ba số: $50 \text{ điểm} \times 1.000 \text{ đồng/điểm} = 50.000 \text{ đồng}$.

Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng ngày 12/12/2023 thấy: Các số lô, số đề Bé T đánh đều không trúng thưởng.

Tổng cộng số tiền U sử dụng để đánh bạc với Bé Thành Văn ngày 12/11/2023 là: $100.000 \text{ đồng} + 50.000 \text{ đồng} = 150.000 \text{ đồng}$ (Một trăm năm mươi nghìn đồng).

Ngoài ra, trong ngày 05/01/2024, Hứa Thị U còn nhận số lô, số đề với các đối tượng cụ thể như sau:

* Đối với Nông Văn T2 (Sinh năm 1967, nơi thường trú: Thôn K, xã H, huyện C, tỉnh Lạng Sơn).

- Đề: $1.000 \text{ điểm} \times 1.000 \text{ đồng/điểm} = 1.000.000 \text{ đồng}$

- Xiên ba: $500 \text{ điểm} \times 1.000 \text{ đồng/điểm} = 500.000 \text{ đồng}$ (Phát hiện trước giờ mở thưởng)

Tổng cộng số tiền U sử dụng để đánh bạc với Nông Văn T2 ngày 05/01/2024 là: $1.000.000 \text{ đồng} + 500.000 \text{ đồng} = 1.500.000 \text{ đồng}$ (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

* Đối với Hứa Mạnh C1 (Sinh năm 1990, nơi thường trú: K, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn - Con trai U).

- Lô: $10 \text{ điểm} \times 23.000 \text{ đồng/điểm} = 230.000 \text{ đồng}$.

- Đề: $22 \text{ điểm} \times 900 \text{ đồng/điểm} = 19.800 \text{ đồng}$

- Ba số: $100 \text{ điểm} \times 1.000 \text{ đồng/điểm} = 100.000 \text{ đồng}$ (Phát hiện trước giờ mở thưởng)

Tổng cộng số tiền U sử dụng để đánh bạc với Hứa Mạnh C1 ngày 05/01/2024 là: $230.000 \text{ đồng} + 19.800 \text{ đồng} + 100.000 \text{ đồng} = 349.800 \text{ đồng}$ (Ba trăm bốn mươi chín nghìn tám trăm đồng).

* Đối với Hoàng Văn P (Sinh năm 1962, nơi thường trú: Khối Đ, phường C, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn).

- Lô: $30 \text{ điểm} \times 23.000 \text{ đồng/điểm} = 690.000 \text{ đồng}$ (phát hiện trước giờ mở thưởng)

Tổng cộng số tiền U sử dụng để đánh bạc với Hoàng Văn P ngày 05/01/2024 là: 690.000 đồng (Sáu trăm chín mươi nghìn đồng).

Qua lấy lời khai đối với Hứa Thị U khai nhận khoảng tháng 5/2023 khi Hứa Thị U đi Thái Lan du lịch Hứa Thị U có để lại điện thoại số thuê bao 0347.062.264 cho Hứa Mạnh C1 (con trai bà U) dùng để nhận ghi số lô, số đề cho khách thay mẹ (U) sau đó chuyển đến số điện thoại có số 0368.813.004 cho Lê Ánh T1. Hứa Mạnh C1 có được sử dụng số tài khoản 3520015470 (Ngân hàng B1) để chuyển hoặc nhận tiền lô đề từ số tài khoản 3510441184 (Ngân hàng B1) của Lê Ánh T1 (nhưng không nhớ thời gian cụ thể ngày chuyển với ngày nhận tiền). Tuy nhiên, Lê Ánh T1 không thừa nhận thuê bao di động trên không phải của Lê Ánh T1, Lê Ánh T1 không quản lý, sử dụng; bản thân Lê Ánh T1 không được nhận, không tham gia, liên quan đến việc tổ chức, mua, bán, nhận, chuyển số lô, số đề. Cơ quan điều tra đã trích xuất tài khoản ngân hàng có sao kê có thể hiện số tiền chuyển khoản Hứa Mạnh C1 chuyển cho Lê Ánh T1 nhưng không có con số cụ thể thể hiện về việc đánh bạc mà Lê Ánh T1 chỉ khai nhận đây là tiền vay mượn của Hứa Mạnh C1 với Lê Ánh T1.

Đối với Lê Ánh T1: Theo lời khai của Hứa Thị U thì hàng ngày sau khi nhận các số lô, đề với khách thì đều nhắn tin chuyển các số lô, số đề ghi được

của khách cho Lê Ánh T1 thông qua số thuê bao di động 0368.813.004 để hưởng lợi tiền chênh lệch. Quá trình điều tra Lê Ánh T1 khẳng định không được nhận các số lô đề do Hứa Thị U gửi đến nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện đã đề nghị thu giữ điện tín đối với số thuê bao kể trên để làm rõ. Kết quả, số thuê bao 036.813.004 đăng ký họ tên là bà Nguyễn Thị H4, sinh năm 1971, trú tại xóm N, xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An qua làm việc bà Nguyễn Thị H4 khẳng định từ trước đến nay bà không đăng ký hay cho người khác mượn Chứng minh nhân dân, Căn cước công dân để đăng ký hoạt động cho số thuê bao này. Tài liệu điều tra, kết quả phục hồi dữ liệu điện tử thể hiện duy nhất ngày 05/01/2024 số thuê bao di động 0347.062.264 nhắn tin chuyển số lô, số đề đến số thuê bao 0368.813.004. Có căn cứ cho rằng số thuê bao 0368.813.004 của Lê Ánh T1 nhưng do không thu giữ được chiếc sim mang số thuê bao 038.813.004 và chiếc điện thoại di động gắn sim số thuê bao 038.813.004. Vì vậy, chưa có cơ sở chính xác để chứng minh hành vi của Lê Ánh T1, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C không có căn cứ để khởi tố, xử lý Lê Ánh T1.

Đối với Bế Thành V, Nông Văn T2, Hứa Mạnh C1, Hoàng Văn P là những người mua số đề với Hứa Thị U, số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc hay tổ chức đánh bạc, gá bạc nên hành vi không cấu thành tội phạm. Công an huyện C đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với những người này.

Đối với việc Hứa Mạnh C1 nhắn tin chuyển số lô, số đề cho Hứa Thị U trước ngày 05/01/2024 và việc Hứa Mạnh C1 khai khoảng tháng 7/2023 C1 được 01 lần sử dụng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Itel gắn sim Viettel số thuê bao di động 0347.062.264 của Hứa Thị U nhắn tin chuyển số lô, số đề đến số thuê bao di động 0368.813.004. Qua xác minh, thu thập thông tin, kết quả phục hồi dữ liệu điện tử không có tài liệu, chứng cứ phản ánh về việc này. Vì vậy, không có cơ sở để xem xét, xử lý.

Quá trình điều tra có thu giữ của Hứa Mạnh C1 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhone X, màu đen, bị nứt vỡ màn hình, số IMEI: 354839092836843, bên trong lắp sim Viettel số thuê bao: 0988.847.849 đã qua sử dụng được đựng, niêm phong trong một chiếc phong bì theo quy định; thu giữ của Lê Ánh T1 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7 Prime, màu xanh than, bị nứt vỡ màn hình, số IMEI 1: 357625082749709/01, số IMEI 2: 357651082749705/01, bên trong lắp sim V1 số thuê bao: 0978.818.002 đã qua sử dụng được đựng, niêm phong trong một chiếc phong bì theo quy định; thu giữ của Lương Văn Đ1 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A78, màu đen, số IMEI 1: 869008061405430, số IMEI 2: 869008061405422, bên trong lắp sim Viettel số thuê bao: 0982.863.282 đã qua sử dụng được đựng, niêm phong trong một chiếc phong bì theo quy định và thu giữ của Hoàng Văn H1 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 12 Promax, màu xám, bị nứt vỡ màn hình và mặt lưng, số IMEI 1: 351143342618082, số IMEI 2: 351143342803726, bên trong lắp sim Viettel số thuê bao: 0962.765.359 đã qua sử dụng được đựng, niêm phong trong một chiếc phong bì theo quy định.

Bản Cáo trạng số: 62/CT-VKS ngày 08/10/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hứa Thị U' về Tội tổ chức đánh bạc theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự và T3 đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự; truy tố các bị cáo Hoàng Văn H1, Lương Văn Đ1 về Tội đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như trong nội dung bản Cáo trạng đã truy tố.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hứa Thị U' phạm Tội đánh bạc và Tội tổ chức đánh bạc; các bị cáo Hoàng Văn H1, Lương Văn Đ1 phạm Tội đánh bạc.

Về điều luật và hình phạt:

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm c khoản 1 Điều 322; Điều 17; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 55; Điều 58 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hứa Thị U' - Xử phạt bị cáo Hứa Thị U' từ 09 (chín) tháng đến 01 (một) năm tù về Tội đánh bạc; từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về Tội tổ chức đánh bạc. Tổng hợp hình phạt 02 tội danh đối với bị cáo Hứa Thị U' từ 01 (một) năm 09 (chín) tháng đến 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù;

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 35; Điều 50; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Văn H1 - Xử phạt tiền bị cáo Hoàng Văn H1 từ 60.000.000 đồng đến 80.000.000 đồng về Tội đánh bạc.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 35; Điều 50, điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Lương Văn Đ1 - Xử phạt tiền bị cáo Lương Văn Đ1 từ 40.000.000 đồng đến 60.000.000 đồng về Tội đánh bạc.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo Hứa Thị U' vì trong biên bản xác minh về tài sản, thu nhập thể hiện bị cáo Hứa Thị U' không có tài sản có giá trị, bị cáo có thu nhập hàng tháng thấp khoảng 4.000.000 triệu đồng/01 tháng; các bị cáo Hoàng Văn H1, Lương Văn Đ1 đã bị đề nghị áp dụng hình phạt chính là hình phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106, Điều 107 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tịch thu, sung ngân sách Nhà nước của bị cáo Hứa Thị U' 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu ITEL màu xám trong máy lắp sim V1 số thuê bao 0347.062.264; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung trong máy lắp

sim V1 số thuê bao 0985.081.342; tịch thu sung ngân sách Nhà nước của bị cáo Lương Văn Đ1 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A78, màu đen, số IMEI 1: 869008061405430, số IMEI 2: 869008061405422, bên trong lắp sim Viettel số thuê bao: 0982.863.282 đã qua sử dụng; tịch thu sung ngân sách Nhà nước của bị cáo Hoàng Văn H1 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 12 Promax, màu xám, bị nứt vỡ màn hình và mặt lưng, số IMEI 1: 351143342618082, số IMEI 2: 351143342803726, bên trong lắp sim Viettel số thuê bao: 0962.765.359 đã qua sử dụng do có liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo

- Tịch thu, sung ngân sách Nhà nước của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Hứa Mạnh C1 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iPhone X, màu đen, bị nứt vỡ màn hình, số IMEI: 354839092836843, bên trong lắp sim Viettel số thuê bao: 0988.847.849 đã qua sử dụng, do có liên quan đến hành vi vi phạm pháp luật.

- Trả lại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Lê Ánh T1 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7 Prime, màu xanh than, bị nứt vỡ màn hình, số IMEI 1: 357625082749709/01, số IMEI 2: 357651082749705/01, bên trong lắp sim V1 số thuê bao: 0978.818.002 đã qua sử dụng, do không liên quan đến hành vi phạm tội.

- Lưu theo hồ sơ vụ án 01 (một) USB chứa dữ liệu tìm kiếm, trích xuất, đã mã hóa xác thực vụ: Tổ chức đánh bạc và Đánh bạc, xảy ra ngày 05/01/2024 tại khối E, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn được niêm phong trong 01 chiếc phong bì theo quy định.

Các biện pháp tư pháp: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử truy thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 50.850.000 đồng (năm mươi triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng) của bị cáo Hứa Thị U vì đây là số tiền bị cáo thu lợi từ hành vi vi phạm pháp luật (ghi cho lô, đề cho B Thành Văn ngày 12/11/2023 là 150.000 đồng), hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc.

Các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến tranh luận;

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy

định của Bộ luật Tố tụng hình sự, giải thích hướng dẫn các bị cáo về quyền tiếp cận trợ giúp pháp lý, quyền nhờ người bào chữa theo quy định. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa những người làm chứng anh Bế Thành V, anh Nông Văn T2, anh Hoàng Văn P và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Lê Ánh T1 đều vắng mặt không có lý do. Xét thấy, đã có lời khai trong hồ sơ vụ án và việc vắng mặt của những người trên không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Do đó, Hội đồng xét tiền hành xét xử vắng mặt những người trên theo quy định tại khoản 1 Điều 292 và khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân, lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với các lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; các biên bản gồm: Biên bản sự việc, biên bản khám xét, biên bản xác định số tiền đánh bạc, biên bản kết quả sổ số, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã nêu đủ căn cứ xác định từ ngày 10/08/2023 đến ngày 19/11/2023, Hứa Thị U nhận ghi số lô đề của Hoàng Văn H1 và Lương Văn Đ1, cụ thể: Bị cáo Hoàng Văn H1 đánh bạc 02 (lần) dưới hình thức mua sổ lô đề với Hứa Thị U, số tiền đánh bạc lần (1) ngày 10/8/2023 là 10.300.000 đồng, lần (2) ngày 11/8/2023 là 5.400.000 đồng; bị cáo Lương Văn Đ1 đánh bạc 01 (một) lần ngày 19/11/2023 dưới hình thức mua sổ lô đề với Hứa Thị U với số tiền 35.000.000 đồng. Tổng cộng số tiền bị cáo Hứa Thị U hưởng lợi là 50.700.000 đồng. Với hành vi trên, việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Hứa Thị U phạm Tội đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự và T3 tổ chức đánh bạc theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự; các bị cáo Hoàng Văn H1, Lương Văn Đ1 phạm Tội đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

[4] Hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội trực tiếp xâm phạm đến lĩnh vực trật tự công cộng được nhà nước bảo hộ, đồng thời làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an ở địa phương, vắn nạn lô đề để lại nhiều hậu quả nặng nề cho gia đình, nhiều gia đình ly tán đổ vỡ vì vợ, chồng, con nghiện chơi lô đề làm khuynh gia bại sản, lô đề còn để lại nhiều tệ nạn cho xã hội như các tội phạm hình sự về trộm cắp, gây rối trật tự công cộng...; các bị cáo là người đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự nhận thức rõ hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc nhằm tạo ra thu nhập bất chính bị pháp luật nghiêm cấm nhưng các bị cáo cố ý thực hiện. Do đó, hành vi trái pháp luật của các bị cáo cần xử lý nghiêm, tương xứng với hành vi phạm tội mà các bị cáo đã gây ra.

[5] Để có hình phạt đúng người, đúng tội, đúng pháp luật Hội đồng xét xử sẽ xem xét tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội, vai trò, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo, cụ thể như sau:

[6] Trong tội tổ chức đánh bạc không có đồng phạm chỉ là hành vi riêng lẻ của bị cáo Hứa Thị U', còn tội đánh bạc có đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự phân công, câu kết chặt chẽ, chỉ mang tính chất vụ việc.

[7] Về vai trò: Trong Tội tổ chức đánh bạc và đánh bạc vai trò của bị cáo Hứa Thị U' là chủ mưu, trong Tội đánh bạc các bị cáo Hoàng Văn H1, Lương Văn Đ1 có vai trò như nhau đều là người chơi bạc.

[8] Về nhân thân của các bị cáo: Các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự là những người có nhân thân tốt.

[9] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Hứa Thị U', Hoàng Văn H1 phạm tội 02 lần trở lên đối với Tội đánh bạc nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự, bị cáo Lương Văn Đ1 không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[10] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[11] Đối với bị cáo Hứa Thị U': Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

[12] Đối với bị cáo Hoàng Văn H1: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; ủng hộ mặt trận tổ quốc thành phố L số tiền 1.000.000 đồng, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

[13] Đối với bị cáo Lương Văn Đ1: Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[14] Trên cơ sở đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi, vai trò, nhân thân, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo. Xét thấy, đối với hành vi phạm tội của bị cáo Hứa Thị U', bị cáo là người chủ mưu, phạm hai tội nên cần thiết phải cách ly bị cáo Hứa Thị U' ra khỏi đời sống xã hội trong một thời gian nhất định nhằm đảm bảo tính giáo dục riêng cho bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội; đối với hành vi của các bị cáo Hoàng Văn H1, Lương Văn Đ1 ít nghiêm trọng, các bị cáo đều có nhân thân tốt, có khả năng tự cải tạo nên không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà việc áp dụng hình phạt tiền đối với các bị cáo, vừa đảm bảo việc thu nộp ngân sách Nhà nước, vừa có tác dụng răn đe và cải tạo giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

[15] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 322 của Bộ luật Hình sự quy định: "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng..." còn theo quy định tại khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự quy định: "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng..". Xét thấy, trong biên bản xác minh về tài sản, thu nhập thể hiện bị cáo Hứa Thị Ư không có tài sản có giá trị, bị cáo thu nhập hàng tháng khoảng 4.000.000 triệu đồng/01 tháng, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo Hứa Thị Ư; các bị cáo Hoàng Văn H1, Lương Văn Đ1 đã bị áp dụng hình phạt chính là hình phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[16] Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106, Điều 107 của Bộ luật Tố tụng hình sự, xét thấy:

[17] Đối với số tiền 820.000 đồng (Tám trăm hai mươi nghìn đồng) thu của bị cáo Hứa Thị Ư. Tại phiên tòa đã làm rõ trong tổng số tiền này có 349.800 đồng (Ba trăm bốn mươi chín nghìn tám trăm đồng) có liên quan đến hành vi phạm tội, còn 470.200 đồng (Bốn trăm bảy mươi nghìn hai trăm đồng) không liên quan đến hành vi phạm tội. Do vậy, cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 349.800 đồng (Ba trăm bốn mươi chín nghìn tám trăm đồng) và trả lại cho bị cáo Hứa Thị Ư số tiền 470.200 đồng (Bốn trăm bảy mươi nghìn hai trăm đồng).

[18] Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IteI màu xám trong máy lắp sim V1 số thuê bao 0347.062.264; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung trong máy lắp sim V1 số thuê bao 0985.081.342 thu giữ của bị cáo Hứa Thị Ư; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A78, màu đen, số IMEI 1: 869008061405430, số IMEI 2: 869008061405422, bên trong lắp sim Viettel số thuê bao: 0982.863.282 đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Lương Văn Đ1; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 12 Promax, màu xám, bị nứt vỡ màn hình và mặt lưng, số IMEI 1: 351143342618082, số IMEI 2: 351143342803726, bên trong lắp sim Viettel số thuê bao: 0962.765.359 đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Hoàng Văn Huỳnh . Xác định có liên quan đến hành vi phạm tội của bị các bị cáo, tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

[19] Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iPhone X, màu đen, bị nứt vỡ màn hình, số IMEI: 354839092836843, bên trong lắp sim Viettel số thuê bao: 0988.847.849 đã qua sử dụng thu giữ của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Hứa Mạnh C1. Xác định có liên quan đến hành vi vi phạm pháp luật của anh Hứa Mạnh C1, tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

[20] Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7 Prime, màu xanh than, bị nứt vỡ màn hình, số IMEI 1: 357625082749709/01, số IMEI 2: 357651082749705/01, bên trong lắp sim V1 số thuê bao: 0978.818.002 đã qua sử dụng thu giữ của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Lê

Ảnh T1. Xác định không có liên quan đến hành vi phạm tội. Trả lại cho chị Lê Ánh T1.

[21] Đối với 01 (một) USB chứa dữ liệu tìm kiếm, trích xuất, đã mã hóa xác thực vụ: Tổ chức đánh bạc và Đánh bạc, xảy ra ngày 05/01/2024 tại khối E, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn được niêm phong trong 01 chiếc phong bì theo quy định là tài liệu chứng cứ. Lưu theo hồ sơ vụ án.

[22] Các biện pháp tư pháp: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo Hứa Thị U thu lợi bất chính số tiền 50.850.000 đồng (năm mươi triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng) từ hành vi vi phạm pháp luật (ghi lô, đề cho anh B Thành Văn là 150.000 đồng), hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc. Nên truy thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền trên.

[23] Ngày 12/12/2023, bị cáo Hứa Thị U nhận ghi số lô, số đề với anh B Thành V là 150.000 đồng. Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng ngày 12/12/2023 thấy: Các số lô, số đề anh B Thành V đánh đều không trúng thưởng (hành vi của anh B Thành Văn không đủ cấu thành tội đánh bạc, đã bị xử phạt vi phạm hành chính). Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[24] Ngày 05/01/2024, ngày bắt quả tang bị cáo Hứa Thị U có hành vi đánh bạc với anh Nông Văn T2, anh Bế Thành V, anh Hoàng Văn P, anh Hứa Mạnh C1 xác định số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng và anh Nông Văn T2, anh Bế Thành V, anh Hoàng Văn P, anh Hứa Mạnh C1 chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc hay tổ chức đánh bạc, gá bạc nên hành vi không cấu thành tội phạm, nên Cơ quan điều tra đã không xử lý hình sự mà chỉ xử phạt vi phạm hành chính theo quy định; còn đối với bị cáo Hứa Thị U, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện C không ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính vì bị cáo đã bị khởi tố về hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc (thể hiện tại văn bản trả lời số 1248/CQCSĐT ngày 03/11/2024 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện C). Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[25] Đối với chị Lê Ánh T1: Theo lời khai của bị cáo Hứa Thị U thì hàng ngày sau khi nhận các số lô, đề với khách thì đều nhắn tin chuyển các số lô, số đề ghi được của khách cho chị Lê Ánh T1 thông qua số thuê bao di động 0368.813.004 để hưởng lợi tiền chênh lệch. Quá trình điều tra chị Lê Ánh T1 khẳng định không được nhận các số lô đề do bị cáo Hứa Thị U gửi đến nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện đã đề nghị thu giữ điện tín đối với số thuê bao kể trên để làm rõ. Kết quả, số thuê bao 036.813.004 đăng ký họ tên là bà Nguyễn Thị H4, sinh năm 1971, trú tại xóm N, xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An qua làm việc bà Nguyễn Thị H4 khẳng định từ trước đến nay bà không đăng ký hay cho người khác mượn Chứng minh nhân dân, Căn cước công dân để đăng ký hoạt động cho số thuê bao này. Tài liệu điều tra, kết quả phục hồi dữ liệu điện tử thể hiện duy nhất ngày 05/01/2024 số thuê bao di động 0347.062.264 nhắn tin chuyển số lô, số đề đến số thuê bao 0368.813.004. Có căn cứ cho rằng số thuê bao 0368.813.004 của chị Lê Ánh T1 nhưng do không thu giữ được chiếc sim mang số thuê bao 038.813.004 và chiếc điện thoại di động gắn sim số

thuê bao 038.813.004. Vì vậy, chưa có cơ sở chính xác để chứng minh hành vi của chị Lê Ánh T1 nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C không có căn cứ để khởi tố, xử lý chị Lê Ánh T1. Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[26] Đối với việc anh Hứa Mạnh C1 nhắn tin chuyển số lô, số đề cho bị cáo Hứa Thị U trước ngày 05/01/2024 và việc anh Hứa Mạnh C1 khai khoảng tháng 7/2023 anh Hứa Mạnh C1 được 01 lần sử dụng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Itel gắn sim Viettel số thuê bao di động 0347.062.264 của bị cáo Hứa Thị U nhắn tin chuyển số lô, số đề đến số thuê bao di động 0368.813.004. Qua xác minh, thu thập thông tin, kết quả phục hồi dữ liệu điện tử không có tài liệu, chứng cứ phản ánh về việc này. Vì vậy, không có cơ sở để xem xét, xử lý anh Hứa Mạnh C1. Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[27] Đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn tại phiên tòa về áp dụng điều luật, mức hình phạt đối với các bị cáo phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[28] Về án phí: Các bị cáo bị kết án. Do đó, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm sung công quỹ Nhà nước quy định tại khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[29] Quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331; Điều 332; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm c khoản 1 Điều 322; Điều 17; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 55; Điều 58 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hứa Thị U;

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 35; Điều 50; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Văn H1;

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 35; Điều 50; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Lương Văn Đ1;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ điểm a, b khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106; Điều 107; khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136; khoản 1 Điều 292; khoản 1 Điều 293; Điều 331; Điều 332; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Hứa Thị U phạm Tội đánh bạc và T3 tổ chức đánh bạc.

Tuyên bố các bị cáo Lương Văn Đ1, Hoàng Văn H1 phạm Tội đánh bạc.

2. Về hình phạt:

+ Xử phạt bị cáo Hứa Thị U 09 (chín) tháng tù về Tội đánh bạc; 01 (một) năm tù về Tội tổ chức đánh bạc. Tổng hợp hình phạt 02 tội danh là 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù. Được trừ đi thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/01/2024 đến ngày 24/01/2024 (là 15 ngày). Còn phải chấp hành tiếp là 01 (một) năm 08 (tám) tháng 15 (mười lăm) ngày. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thụ hình.

+ Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H1 65.000.000 đồng (sáu mươi năm triệu đồng) nộp ngân sách Nhà nước.

+ Xử phạt bị cáo Lương Văn Đ1 45.000.000 đồng (bốn mươi năm triệu đồng) nộp ngân sách Nhà nước.

3. Về xử lý vật chứng:

3.1. Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu ITEL màu xám trong máy lắp sim V1 số thuê bao 0347.062.264; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung trong máy lắp sim V1 số thuê bao 0985.081.342 của bị cáo Hứa Thị U; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A78, màu đen, số IMEI 1: 869008061405430, số IMEI 2: 869008061405422, bên trong lắp sim Viettel số thuê bao: 0982.863.282 đã qua sử dụng của bị cáo Lương Văn Đ1; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 12 Promax, màu xám, bị nứt vỡ màn hình và mặt lưng, số IMEI 1: 351143342618082, số IMEI 2: 351143342803726, bên trong lắp sim Viettel số thuê bao: 0962.765.359 đã qua sử dụng của bị cáo Hoàng Văn H1, 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iPhone X, màu đen, bị nứt vỡ màn hình, số IMEI: 354839092836843, bên trong lắp sim Viettel số thuê bao: 0988.847.849 đã qua sử dụng của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Hứa Mạnh C1.

3.2. Trả lại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Lê Ánh T1 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7 Prime, màu xanh than, bị nứt vỡ màn hình, số IMEI 1: 357625082749709/01, số IMEI 2: 357651082749705/01, bên trong lắp sim V1 số thuê bao: 0978.818.002 đã qua sử dụng.

(Các vật chứng trên đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn và được ghi chi tiết tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/10/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C và Chi cục thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn).

3.3. Trả lại cho bị cáo Hứa Thị U số tiền 470.200 đồng (Bốn trăm bảy mươi nghìn hai trăm đồng) trong tổng số tiền 820.000 (T4 trăm hai mươi nghìn đồng) có ủy nhiệm chi kèm theo.

3.4. Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước của bị cáo Hứa Thị U số tiền 349.800 đồng (Ba trăm bốn mươi chín nghìn tám trăm đồng) trong tổng số tiền 820.000 (T4 trăm hai mươi nghìn đồng) có ủy nhiệm chi kèm theo.

3.5. Lưu theo hồ sơ vụ án 01 (một) USB chứa dữ liệu tìm kiếm, trích xuất, đã mã hóa xác thực vụ: Tổ chức đánh bạc và Đánh bạc, xảy ra ngày 05/01/2024 tại khối E, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn được niêm phong trong 01 (một) chiếc phong bì theo quy định.

4. Về các biện pháp tư pháp: Truy thu nộp ngân sách Nhà nước của bị cáo Hứa Thị U số tiền 50.850.000 đồng (Năm mươi triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng).

5. Về án phí: Các bị cáo Hứa Thị U, Hoàng Văn H1, Lương Văn Đ1 mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

6. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận :

- Bị cáo (3b);
- Người có QL&NVLQ (2b);
- TAND tỉnh Lạng Sơn (1b);
- VKSND tỉnh Lạng Sơn (1b);
- VKSND huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn (1b);
- CQĐTCA huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn (1b);
- ĐTHCA huyện Cao Lộc (1b);
- Nhà TG Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn (1b);
- STP tỉnh Lạng Sơn (1b);
- CCTHA dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn (1b);
- Bộ phận thi hành án hình sự (3b);
- Lưu (văn phòng; hồ sơ vụ án) (3b).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nông Thị Hà

