TOÀ ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 2 - HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 31/2025/HS-ST Ngày 18-9-2025	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 - HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Hữu Chung.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Thắng;

Ông Vũ Văn Thôn.

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Nguyễn Thị Gấm - Thư ký Toà án nhân dân khu vực 2 - Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Hải Phòng tham gia phiên toà: Ông Lê Trịnh Nhật - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 17 và 18 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân khu vực 2 - Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 04/2025/TLST-HS, ngày 15 tháng 7 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 19/2025/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 7 năm 2025; Quyết định hoãn phiên tòa số: 04/2025/HSST-QĐ ngày 12 tháng 8 năm 2025 và Thông báo số 23/TB-TA ngày 04 tháng 9 năm 2025 về việc thay đổi thời gian mở phiên tòa đối với các bị cáo:

1. Fang Xin C, sinh ngày 28 tháng 10 năm 1990 tại Trung Quốc. Nơi thường trú: Khu khai phá kinh tế kỹ thuật Y, thành phố Y, tỉnh Sơn Đông, Trung Quốc. Nơi tạm trú: Số 30 Nguyễn Thị L, phường S, thành phố B, tỉnh Bắc Ninh (địa chỉ sau hợp nhất: Số 30 Nguyễn Thị L, phường K, tỉnh Bắc Ninh); chỗ ở hiện nay: Phòng 103, tầng 1, số 10, tổ dân phố H, phường V, tỉnh Bắc Ninh; nghề nghiệp: Công nhân kỹ thuật; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Hán; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Trung Quốc; con ông Fang Kuan Y và bà Li Tong X; có vợ là Liu Pan P và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 21/01/2025, đến ngày 21/02/2025 thay thế bằng biện pháp đặt tiền để bảo đảm - Có mặt.

2. Vũ Tiến T, sinh ngày 23 tháng 10 năm 1986 tại Thái Bình. Nơi cư trú: Thôn V, xã Đ, huyện T, tỉnh Thái Bình (địa chỉ sau hợp nhất: Thôn V, xã Đ, tỉnh Hưng Yên); nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính:

Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn D và bà Trần Thị H; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 100/QĐ-XPVPHC ngày 22 tháng 3 năm 2010, Công an huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình xử phạt số tiền 1.500.000 đồng về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác (đã được xóa); bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 20/01/2025 - Có mặt.

- *Bị hại:*

1. Anh Meng Y, sinh năm 1991 tại Trung Quốc; nơi thường trú: Số 14, thôn D, thị trấn D, huyện N, tỉnh Sơn Đông, Trung Quốc (đã chết).

2. Anh Mu Jun X, sinh năm 1988, nơi thường trú: Thành phố Y, tỉnh Sơn Đông, Trung Quốc; nơi tạm trú: Số 304, L6 K8 Khu chung cư H, phường A, thành phố Hải Phòng - Vắng mặt.

- *Bị đơn dân sự:* Công ty Trách nhiện hữu hạn Bách An, địa chỉ: Số 43 An Đà, phường Gia Viên, thành phố Hải Phòng. Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Đức H, sinh năm 1980, chức vụ: Giám đốc; người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Ngọc L, sinh năm 1982, chức vụ: Nhân viên Công ty Trách nhiệm hữu hạn Bách An (văn bản ủy quyền số 01/2025 ngày 01 tháng 9 năm 2025) - Có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại Meng Y:*

1. Ông Meng Qing Y, sinh năm 1964; địa chỉ: Số 14, thôn D, thị trấn D, huyện N, tỉnh Sơn Đông, Trung Quốc - Vắng mặt.

2. Bà Zhang Jian S, sinh năm 1965; địa chỉ: Số 14, thôn D, thị trấn D, huyện N, tỉnh Sơn Đông, Trung Quốc - Vắng mặt.

- *Người đại diện theo ủy quyền của ông Meng Qing Y và bà Zhang Jian S*: Ông Zhang Jian S, sinh năm 1974 (là cậu ruột anh Meng Y). địa chỉ: Số 1, thôn S, xã V, huyện N, tỉnh Sơn Đông, Trung Quốc; nơi tạm trú: Công ty TNHH liên hợp đầu tư Thâm Việt, phường An Phong, thành phố Hải Phòng (văn bản ủy quyền ngày 14 tháng 10 năm 2024) - Vắng mặt.

- *Người đại diện theo ủy quyền của bị hại Mu Jun X*: Ông Trần Đình L, sinh năm 1986; địa chỉ: Thôn L, xã B, thành phố Hải Phòng (văn bản ủy quyền ngày 18 tháng 02 năm 2025) - Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Fang Xin C:*

1. Ông Nguyễn Mạnh Phương - Luật sư Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn VTN và cộng sự, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội - Có mặt ngày 17/9/2025, vắng mặt ngày 18/9/2025.

2. Ông Nguyễn Hưng Hà - Luật sư Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn VTN và cộng sự, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội - Có mặt ngày 17/9/2025, vắng mặt ngày 18/9/2025.

- *Người bào chữa cho bị cáo Vũ Tiến T:*

1. Ông Lê Tiến Dũng - Luật sư Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn số 1 Quốc Việt, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Thái Bình (nay là tỉnh Hưng Yên) - Vắng mặt.

2. Ông Lưu Toàn Nghĩa - Luật sư Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn số 1 Quốc Việt, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Thái Bình (nay là tỉnh Hưng Yên) - Có mặt.

- *Người phiên dịch cho bị cáo Fang Xin C*: Ông Dương Minh Hào, sinh năm 1950, địa chỉ: Số nhà 15 ngõ 211/8 phố Trung Kính, phường Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội - Có mặt.

- *Người phiên dịch cho đại diện theo theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại Meng Y là ông Zhang Jian Song*: Bà Nguyễn Thị Thu Hương, sinh năm 1993, địa chỉ: Thôn Vũ Hạ, xã Phụ Dực, tỉnh Hưng Yên - Có mặt ngày 17/9/2025, vắng mặt ngày 18/9/2025.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 16/9/2024, tại Km 95+900 Quốc lộ 5 đường Nguyễn Văn Linh thuộc địa phận tổ dân phố Trang Quan, xã An Đồng, huyện An Dương (nay là tổ dân phố Trang Quan, phường An Hải, thành phố Hải Phòng) xảy ra vụ tai nạn giao thông đường bộ giữa xe ô tô Biển kiểm soát số 15C-099.51 kéo sơmi rơmooc 16R-3118 do Vũ Tiến T điều khiển đang đỗ trên đường để sửa chữa với xe ô tô Huyndai Santafe Biển kiểm soát số 15K-306.14 do Fang Xin C điều khiển trên xe có anh Meng Y, sinh năm 1991 ngồi ở ghế phụ và anh Mu Jun X, sinh năm 1988 ngồi ở ghế sau (cả 02 đều thường trú ở thành phố Y, tỉnh Sơn Đông, Trung Quốc; tạm trú tại Khu chung cư H, xã A, huyện An Dương - nay là Khu chung cư H, phường A, thành phố Hải Phòng). Hậu quả tai nạn làm anh Meng Y chết tại chỗ, anh Mu Jun X bị thương, 02 phương tiện xe ô tô nêu trên bị hư hỏng.

Tiến hành khám nghiệm hiện trường, xác định: Đường Nguyễn Văn Linh có hai chiều đường xe chạy được phân chia bằng dải phân cách cứng ở giữa, mỗi chiều đường có ba làn đường gồm 02 làn dành cho xe ô tô; 01 làn dành cho xe mô tô và xe thô sơ. Nơi xảy ra tai nạn thuộc chiều đường Hà Nội đi Hải Phòng, xe ô tô Biển kiểm soát số 15C-099.51 kéo sơmi rơmooc 16R-3118 đỗ ở làn đường giữa sát với làn dành cho xe mô tô và xe thô sơ, trong tình trạng bật đèn xi nhan cảnh báo; đầu xe hướng Đông Nam, đuôi xe hướng Tây Bắc; trục bánh trước bên trái cách

mép đường chuẩn 5,6m về phía Nam, cách mốc cố định 5,9m về phía Nam; trục bánh sau cùng bên trái cách mép đường chuẩn 5,3m về phía Nam, cách mốc cố định 12,7m về phía Tây Nam; đuôi của rơmooc có đám mảnh kính vỡ tập trung tại phía bên trái của xe; 01 đám cành cây nằm đối diện đuôi xe trong diện (0,8x1,5m) cách 06m; 01 đám cành cây trong diện (4x1,5m) nằm đối diện với đầu xe cách 8,3m. Xe ô tô Biểm kiểm soát số 15K-306.14 đỗ ở làn giáp dải phân cách giữa, đầu xe hướng phía Nam, đuôi xe hướng phía Bắc. Trục bánh trước bên trái cách mép đường bên phải (chân dải ngăn cách) theo hướng đi ngã ba Đông Hải; trục bánh sau bên trái cách mép đường chuẩn 0,2m về phía Nam, cách mốc cố định 16,3m về phía Tây; đầu xe bị bẹp lõm, biến dạng theo chiều hướng từ phải sang trái, từ trước về sau, vỡ hoàn toàn kính chắn gió, cửa phía trên bên phải trong tình trạng mở; tại vị trí ghế phụ bên phải ghế lái phát hiện 01 (một) tử thi được xác định là anh Meng Y.

Khám nghiệm phương tiện: Xe ô tô Biển kiểm soát số 15K-306.14 bị hư hỏng nặng, đầu xe bị biến dạng hoàn toàn, bên trái cản sau của sơmi rơmooc 16R-3118 có đám dấu vết trượt xước, thanh kim loại gắn cụm đèn chiếu sáng và thanh ba đờ xốc phía sau bên trái bị cong gập theo chiều từ sau về trước, từ dưới lên trên.

Tại Kết luận giám định số 2957/KL-KTHS ngày 03/10/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng, kết luận: Dấu vết bung bật, xô lệch, dập vỡ khuyết nhựa, cong vênh kim loại, bề mặt trượt xước mất sơn màu đen, bám dính tạp chất màu đỏ (dạng sơn) theo chiều từ trước về sau tại góc bên phải cản trước trên xe ô tô Biển kiểm soát số 15K-306.14 phù hợp với dấu vết cong gập kim loại, bề mặt trượt xước mất sơn màu đỏ, bám dính tạp chất màu đen (dạng sơn) theo chiều từ sau về trước tại bên trái cản sau trên sơmi rơmooc biển số 16R-3118. Các dấu vết này được hình thành khi xe ô tô biển số 15K-306.14 chuyển động cùng chiều va chạm với sơmi rơmooc biển số 16R-3118 kéo sau xe ô tô đầu kéo biển số 15C-099.51.

Tại Kết luận giám định tử thi số 2825/KL-KTHS ngày 24/9/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng đối với anh Meng Y, kết luận: Các thương tích trên nạn nhân có đặc điểm hình thành do vật tày tác động theo cơ chế va đập, cọ xát. Nguyên nhân chết của nạn nhân do đa chấn thương.

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể số 879/2024/KLTTCT-TTPYHP ngày 26/11/2024 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng, kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Mu Jun X tại thời điểm giám định là 29%.

Tại Kết luận định giá tài sản số 08/KL-HĐĐGTS ngày 26/02/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân quận An Dương kết luận: Không phát hiện tổn thất của xe ô tô biển số 15C-099.51 kéo sơmi rơmooc biển số 16R-3118; chi phí khắc phục tổn thất của xe ô tô biển số 15K-306.14 là 95.720.000 đồng.

Kết quả đo nồng độ cồn trong khí thở của Fang Xin C vào lúc 01 giờ, 19 phút ngày 17/9/2024 là 0,765 mg/L và trong máu là 142.3 mg/dl, không có ma túy trong máu. Kiểm tra dữ liệu camera hành trình của xe ô tô Biểm kiểm soát số 15K-306.14, tại thời điểm ngay trước khi xảy ra tai nạn xe đi với tốc độ 60 km/giờ. Vũ Tiến T không có nồng độ cồn trong máu, khí thở, không có ma túy trong máu.

Vật chứng: Xe ô tô Biển kiểm soát số 15K-306.14 là tài sản của Công ty TNHH Công nghệ điện tử YINGTONG Việt Nam, địa chỉ: Khu công nghiệp Tràng Duệ, quận An Dương (nay là phường An Phong), thành phố Hải Phòng. Xe ô tô Biển kiểm soát số 15C-099.51 kéo sơmi rơmooc biển số 16R-3118 là tài sản của Công ty TNHH Bách An, thành phố Hải Phòng, địa chỉ: Số 43 An Đà, phường Đằng Giang, quận Ngô Quyền (nay là phường Gia Viên), thành phố Hải Phòng. Cơ quan điều tra đã trả lại phương tiện và giấy tờ liên quan cho các chủ sở hữu hợp pháp.

Qúa trình điều tra xác định: Fang Xin C không có giấy phép lái xe do Cơ quan có thẩm quyền của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam cấp. Vũ Tiến T có giấy phép lái xe hạng FC số 310162847255.

Quá trình điều tra các bị cáo khai nhận: Vũ Tiến T là lái xe của Công ty TNHH Bách An. Khoảng hơn 19 giờ ngày 16/9/2024, Thành điều khiển xe ô tô Biển kiểm soát số 15C-099.51 kéo sơmi rơmooc 16R-3118 đi trên đường Nguyễn Văn Linh theo hướng Hà Nội - Hải Phòng, khi đến cầu An Đồng xe đang di chuyển ở làn đường giữa thì bị chết máy do bục dây dẫn dầu. Sau khi kéo phanh tay, bật đèn cảnh báo xung quanh xe, Thành xuống kiểm tra rồi gọi điện báo cho quản lý của Công ty biết. Trong thời gian chờ thợ sửa xe đến, Thành nhặt 02 túi rác ở lề đường đặt cách phía sau sơmi rơmooc khoảng 06 mét rồi bẻ một số cành cây để lên trên làm vật cảnh báo. Khoảng hơn 21 giờ cùng ngày, có 02 thợ sửa ô tô đến, trong lúc chờ người mang dây dẫn dầu đến thay thế thì Thành và hai thợ sửa xe thay nhau đứng sau xe cảnh báo cho các phương tiện khác biết. Sau khi có người đem dây dẫn dầu đến, hai thợ sửa xe tiến hành sửa chữa thì Thành rời khỏi vị trí cảnh báo lên buồng lái lấy nước cho thợ sửa xe thì xảy ra tai nạn, xe ô tô Biển kiểm soát số 15K-306.14 đâm vào đuôi xe sơmi rơmooc của mình.

Fang Xin C không có giấy phép lái xe do Cơ quan có thẩm quyền của Việt Nam cấp. Tối ngày 16/9/2024, Fang Xin C cùng các anh Meng Y, Mu Jun X và một số người khác ăn và có uống rượu tại một quán ăn ở khu chung cư Hoàng Huy, xã An Đồng. Đến khoảng 23 giờ, Fang Xin C muốn về nhà bạn ở khu đô thị gần Cầu Rào 2 nghỉ ngơi, thấy xe ô tô Biển kiểm soát số 15K-306.14 đang đỗ ở gần đó, trên xe có anh Mu Jun X ngồi ở vị trí ghế lái, anh Meng Y ngồi ở ghế phụ, Fang Xin C lên xe ngồi ở ghế sau. Đi được một đoạn, do anh Mu Jun X buồn ngủ nên Fang Xin C lên ghế lái điều khiển xe còn anh Mu Jun X xuống ngồi ở ghế sau. Khi đến gần cầu An Đồng, Fang Xin C điều khiển xe ô tô đi tại làn đường giữa thì phát hiện phía trước có xe ô tô đang bật đèn cảnh báo, Fang Xin C đánh lái sang

trái để tránh nhưng không kịp, xe ô tô do Fang Xin C điều khiển đã đâm vào phía sau bên trái của xe đang đỗ gây tai nạn.

Về đồ vật, giấy tờ thu giữ: Đối với 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng FC số 310162847255 mang tên Vũ Tiến T; 01 bản chính thị thực số DA 6235761, ký hiệu LĐ2 có giá trị từ ngày 03/7/2024 đến ngày 15/4/2025, cấp cho Fang Xin C chuyển Chi cục Thi hành án dân sự quận An Dương (nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực 2 - Hải Phòng).

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Fang Xin C đã bồi thường cho gia đình anh Meng Y số tiền 800.000 Nhân dân tệ, bồi thường cho anh Mu Jun X số tiền 2.000.000 Việt Nam đồng. Gia đình anh Meng Y và anh Mu Jun X không có yêu cầu gì khác về dân sự và đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Fang Xin C. Giai đoạn điều tra, gia đình anh Meng Y yêu cầu Vũ Tiến T bồi thường số tiền 100.000.000 Việt Nam đồng nhưng bị cáo chưa bồi thường. Anh Mu Jun X không yêu cầu Vũ Tiến T bồi thường. Công ty TNHH Công nghệ điện tử YINGTONG Việt Nam không yêu cầu bồi thường thiệt hại của xe ô tô Biển kiểm soát số 15K-306.14. Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử, Công ty Trách nhiện hữu hạn Bách An và đại diện theo ủy quyền của gia đình bị hại Meng Y đã thống nhất mức bồi thường và giao nhận số tiền 90.000.000 Việt Nam đồng. Đại diện theo ủy quyền của gia đình bị hại Meng Y đã nhận số tiền trên và không còn yêu cầu nào khác về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo, đồng thời đề nghị xem xét, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Vũ Tiến T.

Tại Cáo trạng số 80/CT-VKSAD ngày 20/3/2025, Viện Kiểm sát nhân dân quận An Dương, thành phố Hải Phòng (nay là Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Hải Phòng) truy tố Fang Xin C về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm a, b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Truy tố Vũ Tiến T về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Hải Phòng qua phần xét hỏi và tranh luận vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo Fang Xin C và Vũ Tiến T về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" như nội dung bản cáo trạng, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a, b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 5, Điều 37 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Trục xuất bị cáo Fang Xin C rời khỏi lãnh thổ nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Vũ Tiến T từ 15 tháng tù đến 18 tháng tù về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng kể từ ngày tuyên án.

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 45, điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự: Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" đối với bị cáo Vũ Tiến T.

Về tài sản, vật chứng: Đối với xe ô tô Biển kiểm soát số 15K-306.14 là tài sản của Công ty TNHH Công nghệ điện tử YINGTONG Việt Nam, địa chỉ: Khu công nghiệp Tràng Duệ, quận An Dương (nay là phường An Phong), thành phố Hải Phòng. Xe ô tô Biển kiểm soát số 15C-099.51 kéo sơmi rơmooc biển số 16R-3118 là tài sản của Công ty TNHH Bách An, địa chỉ: Số 43 An Đà, phường Đằng Giang, quận Ngô Quyền (nay là phường Gia Viên), thành phố Hải Phòng. Cơ quan điều tra đã trả lại phương tiện và giấy tờ liên quan cho các chủ sở hữu hợp pháp nên không xem xét, giải quyết.

Về biện pháp tư pháp: Trả lại cho bị cáo Fang Xin C số tiền 200.000.000 (hai trăm triệu) đồng đã đặt để đảm bảo do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng chuyển đến tài khoản tạm giữ số 3949.0.1007763.00000 của Tòa án nhân dân khu vực 2 - Hải Phòng mở tại Kho bạc nhà nước khu vực III.

Đối với 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng FC số 310162847255 mang tên Vũ Tiến T và 01 bản chính thị thực số DA 6235761, ký hiệu LĐ2 có giá trị từ ngày 03/7/2024 đến ngày 15/4/2025, cấp cho Fang Xin C. Xét đây là giấy tờ tùy thân của các bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho các bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Fang Xin C đã tự nguyện bồi thường số tiền 800.000 Nhân dân tệ cho gia định bị hại Meng Y, bồi thường cho anh Mu Jun X số tiền 2.000.000 Việt Nam đồng. Gia đình anh Meng Y và anh Mu Jun X không có yêu cầu gì khác về dân sự đối với Fang Xin C; Công ty Trách nhiện hữu hạn Bách An bồi thường cho gia đình bị hại Meng Y số tiền 90.000.000 Việt Nam đồng; đến nay gia đình anh Meng Y không có yêu cầu nào khác về dân sự; anh Mu Jun X không yêu cầu Vũ Tiến T phải bồi thường về dân sự. Công ty TNHH Công nghệ điện tử YINGTONG Việt Nam không yêu cầu bồi thường thiệt hại của xe ô tô Biển kiểm soát 15K-306.14 nên không xem xét, giải quyết. Công ty Trách nhiện hữu hạn Bách An không yêu cầu bất kỳ trách nhiệm dân sự nào nên không xem xét, giải quyết.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên toà, những người bào chữa cho bị cáo Fang Xin C cơ bản nhất trí với nội dung luận tội của đại diện Viện Kiểm sát. Tuy nhiên, những người bào chữa cho bị cáo Fang Xin C không đồng ý với quan điểm của Viện Kiểm sát cho rằng bị cáo không giảm tốc độ khi có chướng ngại vật trên đường là không có căn cứ, bởi thời điểm bị cáo phát hiện xe ô tô kéo theo romooc chỉ cách khoảng 03m. Mặt khác, vật cản trên đường trong trường hợp này không phải là xe ô tô đang trong trạng thái dừng. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiêm hình sự theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 51 Bộ luật

Hình sự đối với bị cáo. Trong vụ án này, người thứ ba có lỗi một phần, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bố đẻ bị ung thư nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại phiên tòa, bị cáo Fang Xin C nhất trí với nội dung bào chữa của những người bào chữa cho bị cáo và không bổ sung ý kiến nào khác. Phần lời nói sau cùng bị cáo ăn năn về hành vi phạm tội của mình, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo Vũ Tiến T (có mặt) trình bày: Hình phạt đề nghị áp dụng đối với bị cáo là rất nghiêm khắc. Trong phạm vi khả năng của mình, bị cáo đã thực hiện các biện pháp cảnh báo. Thực tế các xe ô tô hầu hết không có biển cảnh báo, quy định pháp luật chưa hoàn thiện. Lỗi cơ bản do bị cáo Fang Xin C, bị cáo T lỗi rất nhỏ trong vụ án này. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo cũng đủ tính giáo dục và đấu tranh phòng ngừa chung.

Tại phiên tòa, bị cáo Vũ Tiến T nhất trí với quan điểm bào chữa của người bào chữa cho bị cáo và không bổ sung ý kiến nào khác. Phần lời nói sau cùng bị cáo ăn năn về hành vi phạm tội của mình, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa, Công ty Trách nhiện hữu hạn Bách An và đại diện theo ủy quyền của bị hại Mu Jun X không có ý kiến tranh luận với nội dung luận tội của đại diện Viện Kiểm sát.

Quan điểm bào chữa của những người bào chữa cho các bị cáo và các bị cáo được Hội đồng xét xử ghi nhận, xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- *Về tố tụng:*

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện Kiểm sát, Kiểm sát viên:* Trong quá trình điều tra, truy tố của cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại, bị đơn dân sự, những người bào chữa cho các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về sự vắng mặt của đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp của bị hại Meng Y, bị hại Mu Jun X và Luật sư bào chữa cho bị cáo Vũ Tiến T là ông Lê Tiến Dũng tại phiên tòa:* Tại phiên tòa, đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp của bị hại Meng Y vắng mặt và có văn bản đề nghị xét xử vắng mặt; bị hại Mu Jun X và Luật sư Lê Tiến Dũng vắng mặt không có lý do. Xét thấy, đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp của bị hại Meng Y đã có đầy đủ lời khai, đồng thời thể hiện việc bồi thường đã giải quyết xong và không có yêu cầu gì khác; bị hại Mu Jun X vắng mặt nhưng có người đại diện theo ủy quyền có mặt tại phiên tòa, Luật sư Lê Tiến Dũng vắng mặt nhưng có Luật sư khác bào chữa cho bị cáo là ông Lưu Toàn Nghĩa có mặt. Tại phiên tòa, các bị cáo, những người bào chữa cho các bị cáo, bị đơn dân sự, người đại diện theo ủy quyền của bị hại Mu Jun X và đại diện Viện Kiểm sát không đề nghị hoãn phiên tòa vì sự vắng mặt của những người nêu trên. Xét thấy, đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp của bị hại Meng Y và bị hại Mu Jun X đã có lời khai tại các giai đoạn tố tụng, Luật sư Lê Tiến Dũng vắng mặt nhưng đã có Luật sư Lưu Toàn Nghĩa có mặt và việc vắng mặt của họ tại phiên tòa không gây trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ Điều 291, 292 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án vắng mặt đối với những người nêu trên.

- *Về nhận định các tình tiết của vụ án:*

[3] *Về tội danh và tình tiết định khung hình phạt:*

[3.1] Đối với bị cáo Fang Xin C: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa thống nhất và phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại Mu Jun X; Biên bản khám nghiệm hiện trường, Biên bản khám nghiệm phương tiện, các Kết luận giám định, hình ảnh camera thu giữ được và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 16/9/2024, Fang Xin C điều khiển xe ôtô Kiển kiểm soát 15K-306.14 chở anh Meng Y và anh Mu Jun X đã đâm vào phía sau rơmooc biển số 16R-3118 gây tai nạn. Hậu quả làm anh Meng Y chết tại chỗ, anh Mu Jun X bị tổn thương 29% sức khỏe, xe ô tô Biển kiểm soát 15K-306.14 thiệt hại 95.720.000 đồng. Bị cáo điều khiển xe ô tô không có giấy phép lái xe theo quy định, trong máu và hơi thở có nồng độ cồn, không chú ý quan sát để giảm tốc độ khi có chướng ngại vật trên đường. Hành vi nêu trên của bị cáo đã vi phạm khoản 1 Điều 5 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm a, b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

[3.2] Đối với bị cáo Vũ Tiến T: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 16/9/2024, tại Km95+900 Quốc lộ 5 đường Nguyễn Văn Linh chiều Hà Nội đi Hải Phòng thuộc địa phận xã An Đồng, huyện An Dương (nay là phường An Hải), thành phố Hải Phòng; Vũ Tiến T điều khiển xe ô tô Biển kiểm soát 15C-099.51 kéo sơmi rơmooc

Biển kiểm soát 16R-3118, do xe bị hư hỏng phải đỗ ở làn đường giữa (chiếm 01 làn đường xe chạy) nhưng chỉ đặt cành cây phía trước và phía sau xe. Hậu quả đã va chạm với xe xe ô tô Biển kiểm soát 15K-306.14, làm anh Meng Y chết tại chỗ, anh Mu Jun X bị tổn thương 29% sức khỏe, xe ô tô Biển kiểm soát 15K-306.14 thiệt hại 95.720.000 đồng. Hành vi của bị cáo Vũ Tiến T không đặt biển báo hiệu nguy hiểm ở phía trước và phía sau xe theo quy định của pháp luật để người điều khiển phương tiện và người tham gia giao thông khác biết, vi phạm điểm d khoản 3 Điều 18 Luật Giao thông đường bộ năm 2008. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

[4] Tính chất vụ án là nghiêm trọng và rất nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo là gây nguy hiểm cho xã hội. Hành vi đó không những xâm phạm quy định của Nhà nước về an toàn giao thông đường bộ mà còn là nguyên nhân trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác, gây ảnh hưởng đến tình hình trật tự công cộng tại địa phương.

[5] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo T khẩn khai báo, ăn năn về hành vi phạm tội nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Fang Xin C đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại Meng Y và bị hại Mu Jun X. Do đó, bị cáo Fang Xin C được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị hại Mu Jun X và đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp của bị hại Meng Y có đơn xin miễn giảm trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên có thể áp dụng khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, coi đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khác của bị cáo Fang Xin C. Đối với bị cáo Vũ Tiến T được bị hại Mu Jun X và đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại Meng Y có đơn xin miễn giảm trách nhiệm hình sự cho bị cáo; mặt khác, bị cáo Vũ Tiến T có thời gian tham gia quân đội, có bà ngoại là mẹ Việt Nam anh hùng và có 02 bác ruột là liệt sỹ nên có thể áp dụng khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, coi đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khác của bị cáo Vũ Tiến T. Đối với khoản tiền 90.000.000 Việt Nam đồng do Công ty Trách nhiện hữu hạn Bách An bồi thường cho gia đình bị hại Meng Y. Xác định đây là không phải là khoản tiền do Vũ Tiến T tự nguyện bồi thường nên không được coi là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, nhân thân bị cáo Vũ Tiến T có 01 tiền sự về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác như phần căn cước đã nêu. Mặc dù đã được xóa nhưng đánh giá

nhân thân bị cáo không tốt nên phải xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

- *Về quyết định hình phạt:*

[7] *Về hình phạt chính*: Trên cơ sở đánh giá đầy đủ tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Xét thấy, bị cáo Fang Xin C có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã phân tích tại mục [5], ngoài hành vi bị xem xét lần này ra, bản thân bị cáo luôn chấp hành tốt các quy định của pháp luật Trung Quốc và pháp luật Việt Nam. Sau khi sự việc xảy ra đã tích cực bồi thường thiệt hại. Do đó, không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo mà áp dụng hình phạt trục xuất đối với bị cáo ra khỏi lãnh thổ nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam cũng đủ tính răn đe, giáo dục bị cáo và đấu tranh phòng ngừa chung như đề nghị của Viện Kiểm sát là có cơ sở. Đối với bị cáo Vũ Tiến T mặc dù có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã phân tích tại mục [5]. Tuy nhiên, sau khi sự việc xảy ra, bị cáo không tích cực bồi thường cho gia đình bị hại Meng Y. Mặt khác, bị cáo có 01 tiền sự mặc dù đã được xóa nhưng điều đó thể hiện ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo không tốt. Do đó, áp dụng hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo cũng đảm bảo tính giáo dục, phòng ngừa chung như đề nghị của Viện Kiểm sát là có cơ sở.

[8] *Về hình phạt bổ sung*: Bị cáo Fang Xin C thực hiện hành vi phạm tội không liên quan đến chức vụ, công việc, bản thân bị cáo chưa có giấy phép lái xe theo quy định của pháp luật Việt Nam nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo như đề nghị của Viện Kiểm sát là có cơ sở. Đối với bị cáo Vũ Tiến T, đây là lần đầu tiên vi phạm pháp luật về giao thông nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo như đề nghị của Viện Kiểm sát là có cơ sở.

[9] *Về trách nhiệm dân sự*: Bị cáo Fang Xin C đã tự nguyện bồi thường xong trách nhiệm dân sự cho gia đình bị hại Meng Y và bị hại Mu Jun X. Các Công ty có liên quan không yêu cầu bị cáo phải bồi thường. Đến nay, gia đình bị hại Meng Y, bị hại Mu Jun X và các Công ty có liên quan không có yêu cầu nào khác về trách nhiệm dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết. Đối với bị cáo Vũ Tiến T, đến thời điểm hiện tại, gia đình bị hại Meng Y, bị hại Mu Jun X, các Công ty có liên quan không có yêu cầu bồi thường nào khác về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[10] *Về quan điểm của những người bào chữa cho bị cáo Fang Xin C:* Tại phiên tòa, những người bào chữa cho bị cáo Fang Xin C cho rằng: Viện Kiểm sát xác định bị cáo không giảm tốc độ khi có chướng ngại vật trên đường là không có căn cứ bởi thời điểm bị cáo phát hiện xe ô tô kéo theo rơmooc chỉ cách khoảng 03m. Mặt khác, vật cản trên đường trong trường hợp này không phải là xe ô tô đang trong trạng thái dừng. Sau khi sự việc xảy ra bị cáo không bỏ trốn mà tìm

cách đưa bị hại ra khỏi xe. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiêm hình sự theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo là không có căn cứ bởi lẽ: Pháp luật quy định, khi tham gia giao thông trên đường phải đảm bảo theo quy định của pháp luật. Trong trường hợp này, bị cáo không chú ý quan sát nên không phát hiện xe ô tô đang đỗ trên đường nên không kịp thời giảm tốc độ. Xe ô tô đang đậu trên đường trong trường hợp này được xác định là chướng ngại vật. Mặt khác, khi hậu quả xảy ra, bị cáo tìm cách đưa bị hại ra khỏi xe là trách nhiệm của bị cáo phải thực hiện. Đây không được coi là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm a khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[11] *Về quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Vũ Tiến T:* Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo Vũ Tiến T cho rằng: Hình phạt đề nghị áp dụng đối với bị cáo là rất nghiêm khắc. Trong phạm vi khả năng của mình, bị cáo đã thực hiện các biện pháp cảnh báo. Thực tế các xe ô tô hầu hết không có biển cảnh báo, quy định pháp luật chưa hoàn thiện. Lỗi cơ bản do bị cáo Fang Xin C, bị cáo T lỗi rất nhỏ trong vụ án này. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo cũng đủ tính giáo dục và đấu tranh phòng ngừa chung là không có căn cứ bởi lẽ: Bị cáo không thực hiện đầy đủ việc cảnh báo trong khi xe bị hỏng theo quy định của pháp luật; bị cáo không thực hiện hết trách nhiệm của mình. Mặt khác, bị cáo không tích cực bồi thường cho bị hại, bị cáo có 01 tiền sự mặc dù đã được xóa nhưng đánh giá nhân thân bị cáo không tốt.

- *Về xử lý tài sản, vật chứng:*

[12] Đối với xe ô tô Biển kiểm soát 15K-306.14 là tài sản của Công ty TNHH Công nghệ điện tử YINGTONG Việt Nam, địa chỉ: Khu công nghiệp Tràng Duệ, quận An Dương (nay là phường An Phong), thành phố Hải Phòng. Xe ô tô Biểm kiểm soát 15C-099.51 kéo sơmi rơmooc biển số 16R-3118 là tài sản của Công ty TNHH Bách An, thành phố Hải Phòng, địa chỉ: Số 43 An Đà, phường Đằng Giang, quận Ngô Quyền (nay là phường Gia Viên), thành phố Hải Phòng. Cơ quan điều tra đã trả lại phương tiện và giấy tờ liên quan cho các chủ sở hữu hợp pháp nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[13] Đối với 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng FC số 310162847255 mang tên Vũ Tiến T và 01 bản chính thị thực số DA 6235761, ký hiệu LĐ2 có giá trị từ ngày 03/7/2024 đến ngày 15/4/2025, cấp cho Fang Xin C. Xét đây là giấy tờ tùy thân của các bị cáo nên tuyên trả lại cho bị cáo.

[14] *Về các vấn đề khác:* Trong vụ án này, anh Mu Jun X là người mượn xe ô tô Biểm kiểm soát 15K-306.14 của Công ty TNHH Công nghệ điện tử YINGTONG Việt Nam sử dụng vào chiều ngày 16/9/2024. Tài liệu điều tra không đủ căn cứ để khởi tố Mu Jun X về tội Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ là có căn cứ.

[15] *Về án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo*: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a, b khoản 2 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 5, Điều 37 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Fang Xin C. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Vũ Tiến T.

Tuyên bố các bị cáo Fang Xin C và Vũ Tiến T phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Xử phạt:

- Trục xuất bị cáo Fang Xin C rời khỏi lãnh thổ nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an thành phố Hải Phòng nhận được quyết định thi hành án.

- Bị cáo Vũ Tiến T 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Vũ Tiến T cho Uỷ ban nhân dân xã Đông Tiền Hải, tỉnh Hưng Yên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định tại Điều 87 của Luật Thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự như sau:

"1. Người được hưởng án treo có thể vắng mặt tại nơi cư trú nếu có lý do chính đáng và phải xin phép theo quy định tại khoản 2 Điều này, phải thực hiện khai báo tạm vắng theo quy định của pháp luật về cư trú. Thời gian vắng mặt tại nơi cư trú mỗi lần không quá 60 ngày và tổng số thời gian vắng mặt tại nơi cư trú không được vượt quá một phần ba thời gian thử thách, trừ trường hợp bị bệnh phải điều trị tại cơ sở y tế theo chỉ định của bác sỹ và phải có xác nhận điều trị của cơ sở y tế đó.

2. Người được hưởng án treo khi vắng mặt tại nơi cư trú phải có đơn xin phép và được sự đồng ý của Ủy ban nhân dân cấp xã được giao giám sát, giáo

dục; trường hợp không đồng ý thì Ủy ban nhân dân cấp xã phải trả lời bằng văn bản và nêu rõ lý do. Người được hưởng án treo khi đến nơi cư trú mới phải trình báo với Công an cấp xã nơi mình đến tạm trú, lưu trú; hết thời hạn tạm trú, lưu trú phải có xác nhận của Ủy ban nhân dân cấp xã hoặc Công an cấp xã nơi tạm trú, lưu trú. Trường hợp người được hưởng án treo vi phạm pháp luật, Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người đó đến tạm trú, lưu trú phải thông báo cho Ủy ban nhân dân cấp xã được giao giám sát, giáo dục kèm theo tài liệu có liên quan.

3. Việc giải quyết trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thực hiện theo quy định tại Điều 68 của Luật này.

4. Người được hưởng án treo không được xuất cảnh trong thời gian thử thách".

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 45, điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự: Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" đối với Vũ Tiến T.

Về hình phạt bổ sung: Không.

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 45, khoản 4 Điều 122 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tiếp tục áp dụng áp dụng biện pháp đặt tiền đối với bị cáo Fang Xin C để đảm bảo thi hành án. Thời hạn đặt tiền để đảm bảo đối với bị cáo Fang Xin C không quá thời hạn kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo Fang Xin C chấp hành án.

Bị cáo Fang Xin C được trả lại số tiền 200.000.000 (hai trăm triệu) đồng đã đặt để đảm bảo tại tài khoản tạm giữ số 3949.0.1007763.00000 của Tòa án nhân dân khu vực 2 - Hải Phòng mở tại Kho bạc nhà nước khu vực III khi chấp hành án.

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại cho bị cáo Vũ Tiến T 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng FC số 310162847255 mang tên Vũ Tiến T; trả lại cho bị cáo Fang Xin C 01 bản chính thị thực số DA 6235761, ký hiệu LĐ2 có giá trị từ ngày 03/7/2024 đến ngày 15/4/2025, cấp cho Fang Xin C.

(Đặc điểm vật chứng theo Biên bản giao, nhận tài liệu, đồ vật giữa Viện Kiểm sát nhân dân quận An Dương (nay là Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Hải Phòng) và Chi cục Thi hành án dân sự quận An Dương (nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực 2 - Hải Phòng) ngày 17-4-2025 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận An Dương - nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực 2 - Hải Phòng).

Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2015/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án, buộc bị cáo Fang Xin C và Vũ Tiến T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (*hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại Mu Jun X có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp của bị hại Meng Y (vắng mặt) có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc được niêm yết bản án theo quy định của pháp luật.

Bị đơn dân sự được quyền kháng cáo về phần bồi thường thiệt hại trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND TP.Hải Phòng;
- VKSND TP. Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP.Hải Phòng;
- PV 06 Công an TP. Hải Phòng;
- CA thành phố Hải Phòng;
- Cơ quan THAHS Công an Công an TP. Hải Phòng;
- Sở Ngoại vụ TP. Hải Phòng;
- VKSND khu vực 2 - Hải Phòng;
- Phòng Thi hành án dân sự khu vực 2 - Hải Phòng;
- UBND xã Đ, tỉnh Hưng Yên;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Bị đơn dân sự;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Hữu Chung