

Bản án số 15/2022/HS-ST
Ngày 23 tháng 6 năm 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ÁN THI, TỈNH HƯNG YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa : Ông Nguyễn Đồng Dực
Các Hội thẩm nhân dân : Ông Nguyễn Thanh Bình
Ông Trần Quang Chủ
- *Thư ký phiên tòa* : Bà Hoàng Thị Ái- Thư ký TAND huyện Ân Thi
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên tham gia phiên tòa*: Ông Vũ Đức Sam- Kiểm sát viên

Ngày 23 tháng 6 năm 2022 tại trụ sở TAND huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên. TAND huyện Ân Thi xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 15/2022/TLST-HS ngày 31/5/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 15/2022/QĐXXST-HS ngày 10/6/2022 đối với bị cáo:

Đặng Xuân D - Sinh năm 1982; nơi sinh: thành phố Hà Nội; Hộ khẩu thường trú, nơi ở: thôn LT, xã NK, huyện ĐA, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Công nhân; Chức vụ: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Đặng Đình Hải - Sinh năm 1963. Nghề nghiệp: Trồng trọt và bà: Ngô Thị Năm - Sinh năm 1962. Nghề nghiệp: Trồng trọt; Vợ: Vũ Thị Dung - Sinh năm 1984 (Đã ly hôn năm 2014); có 02 người con; Con lớn nhất sinh năm 2009, con nhỏ nhất sinh năm 2011; Tiền án, tiền sự: Chưa có.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 14/3/2022, đến ngày 19/3/2022 được thay thế biện pháp tạm giữ bằng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú và Tạm hoãn xuất cảnh.

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa

Bị hại: Bà Vũ Thị La (đã chết)

Người đại diện hợp pháp của bà La:

1. Ông Vũ Huy L, sinh năm 1930
2. Bà Nguyễn Thị Kh, sinh năm 1932

Đều trú tại: HC, TTAT, ÁT, Hưng Yên

3. Ông Hoàng Văn B, sinh năm 1964

4. Chị Hoàng Thị Lan Hương, sinh năm 1987

5. Chị Hoàng Thị Huệ, sinh năm 1993

6. Anh Hoàng Văn Hiến, sinh năm 1995

Đều trú tại: P HVT, TTAT, ẤT, Ân Thi, Hưng Yên

Ông L, bà Kh, chị Hương, chị Huệ, anh Hiến ủy quyền cho: Ông Hoàng Văn B, sinh năm 1964; trú tại: Hoàng Văn Thụ, TT Ân Thi, Ân Thi, Hưng Yên (có mặt)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Doanh nghiệp xây dựng Xuân Trường

Địa chỉ: Đường Xuân Thành, phường Tân Thành, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình

Đại diện của doanh nghiệp: anh Nguyễn Văn Công, sinh năm 1982 (vắng mặt)

Trú tại: phố Tân Nhất, thị trấn Nho Quan, huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình

Người làm chứng:

1. Chị Đào Thị L, sinh năm 1986 (có mặt)

Trú tại: Đội 1, xã LP, TPHY, Hưng Yên

2. Anh Hà Thanh Bình, sinh năm 1976 (vắng mặt)

Trú tại: Số 22, tổ 46 phường Phương Liên, quận Đống Đa, TP Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 04 giờ 30 phút ngày 14/3/2022, D có giấy phép lái xe, một mình điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Honda – Civic màu đen, biển số 30E – 672.65, loại 05 chỗ ngồi đi trên đường nối cao tốc Cầu Giẽ - Ninh Bình với cao tốc Hà Nội – Hải Phòng theo hướng từ thành phố Hưng Yên đi huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên; đến khoảng 05 giờ cùng ngày, khi đi đến đoạn Km 4 + 200 thuộc địa phận thôn Trúc Nội, xã Xuân Trúc, huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên, lúc này D điều khiển xe ô tô với tốc độ khoảng 55km/h và đi vào làn đường xe thô sơ bên phải theo chiều xe ô tô D điều khiển và không chú ý quan sát phía trước cùng chiều dẫn đến xảy ra tai nạn, phần đầu bên phải xe ô tô D điều khiển đâm vào phần đuôi xe máy điện màu cam đen, không đeo biển số do chị Vũ Thị La điều khiển đi phía trước cùng chiều trên làn đường xe thô sơ bên phải, làm xe máy điện chị La điều khiển văng về phía trước và đổ nghiêng bên phải xuống lề đường bên phải, chị La cũng bị ngã văng ra lề đường bên phải, lúc này D mới biết xảy ra tai nạn và giật mình đánh lái xe ô tô sang bên trái làm xe ô tô trượt rê lao sang lề đường bên trái đâm vào 02 cọc tiêu phân làn và chỉ dẫn giao thông giữa đường nối cao tốc Cầu Giẽ - Ninh Bình với cao tốc Hà Nội – Hải Phòng với đường đang thi công mở rộng, rồi lao xuống đoạn

đường đang thi công thì dừng lại. D xuống xe thấy chị La nằm bất tỉnh nên đã điều khiển xe ô tô chở chị La đến Bệnh viện đa khoa Phố Nối, tỉnh Hưng Yên cấp cứu, trên đường đi D dùng số điện thoại di động 0982533000 của D gọi đến số điện thoại đường dây nóng số 02213863465 của Công an tỉnh Hưng Yên trình báo về sự việc xảy ra tai nạn; sau khi đưa chị La đến Bệnh viện đa khoa Phố Nối thì D đã đến Công an huyện Ân Thi tự thú, đồng thời giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ân Thi quản lý chiếc xe ô tô nhãn hiệu Honda – Civic biển số 30E – 672.65 cùng toàn bộ giấy tờ xe và căn cước công dân số 00108021950 cấp ngày 21/01/2022 mang tên Đặng Xuân D. Hậu quả: Chị La bị thương trên đường đưa đến Bệnh viện đa khoa Phố Nối cấp cứu thì bị chết, xe ô tô và xe máy điện bị hư hỏng.

Khám nghiệm hiện trường xác định: Đoạn đường nơi xảy ra tai nạn giao thông là Km 4 + 200 đường nối cao tốc Cầu Giẽ - Ninh Bình với cao tốc Hà Nội – Hải Phòng thuộc địa phận thôn Trúc Nội, xã Xuân Trúc, huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên là đoạn đường thẳng, không bị che khuất tầm nhìn của mọi người tham gia giao thông. Lòng đường rộng 11 được trải nhựa áp phan bằng phẳng và được phân chia thành 02 làn đường được ngăn cách bởi vạch sơn màu vàng đứt quãng ở giữa; trên mỗi làn đường được chia 02 làn xe chạy, gồm làn xe cơ giới mỗi bên rộng 3m50, tiếp giáp với làn xe cơ giới là làn đường dành cho xe thô sơ mỗi bên rộng 2m, ngăn cách giữa làn đường xe cơ giới và làn xe thô sơ là vạch sơn liền màu trắng; tiếp giáp với làn đường xe thô sơ bên phải theo chiều từ thành phố Hưng Yên đi huyện Yên Mỹ là lề đường rộng 02m và tiếp giáp với lề đường là cánh đồng lúa; tiếp giáp với làn đường xe thô sơ bên trái theo chiều thành phố Hưng Yên đi huyện Yên Mỹ là đường đang thi công nền đất đá, cát đã được san phẳng rộng 11m và thấp hơn so với mặt đường trải áp phan đoạn xảy ra tai nạn là 0,5m; đường đang thi công được phân cách với với đường trải áp phan đoạn xảy ra tai nạn là các cột tiêu sơn màu trắng đỏ cao 1,5m được gắn với chân đế bằng bê tông có kích thước (0,3 x 0,3 x 0,05)m. Thống nhất khám nghiệm lấy hướng đi từ thành phố Hưng Yên đi huyện Yên Mỹ làm hướng chuẩn khám nghiệm, lấy mép đường bên phải theo hướng khám nghiệm làm mép chuẩn, lấy cột mốc “H2/4” làm mốc cố định, ký hiệu là (A) trên sơ đồ hiện trường và tiến hành khám nghiệm bằng hình thức cuốn chiếu theo chiều hướng khám nghiệm.

Hiện trường để lại các dấu vết, đồ vật, phương tiện: Đám trượt lớp và cả xước mặt đường ký hiệu (1) có kích thước (0,6 x 4,4)m có chiều hướng đi vào mép chuẩn, đo từ đầu (1) vào mép chuẩn 1,8m và cách điểm cố định (A) là 22m, cuối (1) vào mép chuẩn 1,05m; cách đầu (1) theo hướng khám nghiệm 6,5m là mảnh nhựa vỡ màu đen ký hiệu (2) có kích thước (0,6 x 0,5)m, đo từ tâm (2) vào mép chuẩn 0,6m; cách đầu (1) theo hướng khám nghiệm 07m là dấu vết cả xước mặt đường ký hiệu (3) có kích thước (0,4 x 8,25)m có chiều hướng đi vào mép chuẩn, đo từ đầu (3) vào mép chuẩn 1,5m, cuối (3) trùng với mép chuẩn; cách đầu (3) theo

hướng khám nghiệm 4,06m là đám vết máu ký hiệu (4) có kích thước (0,2 x 0,1)m, tâm (4) nằm trên mép chuẩn; cách tâm (4) theo hướng khám nghiệm 02m là vết cày đất thứ nhất ký hiệu (5) có kích thước (0,18 x 0,1)m, vết cày đất này nằm song song và nằm trên mép chuẩn; cách đầu (5) theo hướng khám nghiệm 6,7m là vết cày đất thứ hai ký hiệu (6) có kích thước (0,25 x 0,1)m, vết cày đất này nằm song song và nằm trên mép chuẩn, cuối (6) cách điểm cố định (A) 1,4m; cách cuối (6) theo hướng khám nghiệm 0,5m là tâm trục bánh trước xe máy điện màu cam đen, không đeo biển số, tại khung xe có dán tem in chữ MOMENTUM ký hiệu (7), xe nằm đổ nghiêng phải, bị bung rời bình điện, ốp nhựa phía trên và bên phải, phần đế chân bị bung rời khỏi xe, đầu xe quay hướng thành phố Hưng Yên, đuôi xe quay hướng huyện Yên Mỹ, tại vị trí đầu yên xe và khung xe còn gắn dính tấm nhựa cao su màu đen có in chữ HONDA>PE - LLD<74101 - SNA - A1 FENDERFRINN, xe nằm sát mép chuẩn và nằm sát điểm cố định (A), đo từ tâm trục bánh trước xe cách điểm cố định 0,95m, tâm trục bánh sau cách điểm cố định 0,4m; cách đầu (3) theo hướng khám nghiệm 4,3m là vết trượt lốp trên mặt đường ký hiệu (8) có hình vòng cung và tạo thành 02 nhánh theo hình chữ V trên mặt đường, hai nhánh ký hiệu lần lượt là (8A) và (8B) trên sơ đồ hiện trường theo hướng từ mép chuẩn sang mép đường đối diện và tạo vết trượt có in hình vân chéo của lốp xe trên mặt đường, độ rộng (8), (8A), (8B) là 0,18m, đo từ đầu (8) đến cuối (8A) là 30m; đo từ đầu (8) đến điểm cuối (8B) là 34 m và đo từ đầu (8) vào mép chuẩn là 1,5m, đo từ cuối (8A) vào mép chuẩn 11m và cách điểm cố định (A) 21,3m, cuối (8B) vào mép chuẩn 11m và cách điểm cố định (A) 24,5m, mép trong cuối (8A) cách mép trong cuối (8B) là 2,9m; cách cuối (8A) về phía đường đang thi công 2,6m là đầu vết trượt lốp bánh xe thứ nhất ký hiệu (9A) có kích thước (9,8 x 0,25)m, nằm trên đường đang thi công, đo từ cuối (9A) đến điểm cố định 34,8m; cách đầu (9A) theo hướng khám nghiệm 01m là đầu vết trượt lốp bánh xe thứ hai ký hiệu (9B) có kích thước (9,4 x 0,25)m, nằm trên đường đang thi công, đan chéo với (9A) tạo thành hình chữ X, đo từ đầu (9B) vào mép đường xảy ra tai nạn là 2,6m, đo từ cuối (9B) đến điểm cố định là 34,8m; cách đầu (9B) theo hướng khám nghiệm 2,5m là đầu vết trượt lốp bánh xe thứ ba ký hiệu (10) có kích thước (10 x 0,25)m, nằm trên đường đang thi công, đo từ đầu (10) vào mép đường xảy ra tai nạn là 1,7m, đo từ cuối (10) đến điểm cố định 38,6m; cách đầu (10) về phía cánh đồng là chân đế cột tiêu bằng bê tông thứ nhất ký hiệu (11) có kích thước (0,3 x 0,3 x 0,05)m nằm ở giữa (9B) và (10) và cách mép trong (10) là 1,1m; cách tâm (11) theo hướng khám nghiệm 21,4m là chân đế cột tiêu bằng bê tông thứ hai ký hiệu (12) có kích thước (0,3 x 0,3 x 0,05)m nằm trên đường đang thi công, đo từ tâm (12) cách mép đường xảy ra tai nạn là 7,5m. Mở rộng hiện trường về phía thành phố Hưng Yên, tại Km 7 + 100 phía bên phải đường có cấm biển “Gộp làn theo phương tiện” (R.415).

Khám nghiệm tử thi bà La xác định: Tử thi dài 1,53m mặc ngoài áo khoác dài tay màu xanh có mũ, áo ngấm máu bám dính chất bẩn; mặt trước thân áo, ống tay áo bên phải sát đường chỉ thân áo phải nằm trên đường chỉ lồi ống tay áo và thân áo phải có đám mài sơ vải xen lẫn đám chất bẩn kích thước (30 x 22)cm. Mặc ngoài quần vải dài cạp chun màu đen, quần bám dính chất bẩn; mặt trước ống quần bên trái cách gấu quần 22cm, cách đường chỉ trong 4cm có đám mài sơ vải xen lẫn đám chất bẩn kích thước (10 x 4)cm.

Vùng đầu, mặt: Vùng trán bên trái sát chân tóc trán sát đường giữa có đám sây sát rách da bầm tím kích thước (04 x 3,5)cm; vùng đỉnh chẩm bên phải sát đường giữa cách chân tóc gáy 13cm có diện sưng nề kích thước (07 x 06)cm; hai lỗ mũi chảy máu; ống tai ngoài hai bên chảy máu; hai mắt nhắm nhãn cầu hai bên không tổn thương; miệng ngậm, lưỡi nằm trong cung răng, hệ thống răng không tổn thương, khoang miệng chảy máu khi thay đổi tư thế tử thi; phía dưới cằm bên phải sát đường giữa có vết sây sát da kích thước (1,5 x 01)cm.

Vùng cổ, ngực, bụng: Vùng cổ không phát hiện tổn thương. Vùng nách, mạng sườn, vùng ngực bên phải và vùng ngực bên trái sát hõm nách phải nằm trên đường giữa có đám sây sát da trên diện sưng nề, bầm tím kích thước (35 x 15)cm, vết này có hướng chéo từ dưới lên trên, từ phải sang trái; kiểm tra thấy gãy cung trước, cung bên các xương sườn số 03, 04, 05, 06, 07 bên phải làm ngực biến dạng bẹp từ trước ra sau, từ phải sang trái; chọc dò khoang ngực hai bên bằng xilanh thấy có máu.

Hai tay: Mặt trong khuỷu tay phải có đám sây sát rách da bầm tím kích thước (05 x 04)cm.

Lưng, chậu, hông: Vùng lưng không phát hiện tổn thương; kiểm tra khung chậu hai bên vững.

Hai chân: Vùng nếp lằn bẹn phía trước bên trái có vết rách da sâu kích thước (13 x 01)cm; mặt trước gối trái có vết sây sát da kích thước (03 x 02)cm; mắt cá trong bàn chân trái có diện sưng nề kích thước (06 x 05)cm.

Sinh dục, hậu môn: Bộ phận sinh dục ngoài không tổn thương; hậu môn không bài tiết phân.

Mổ tử thi: Mổ vết thương vùng đỉnh chẩm bên phải thấy tổ chức dưới da bầm tụ máu, xương hộp sọ nứt vỡ kích thước (02 x 0,5)cm, máu chảy qua khe hở.

Quá trình khám nghiệm thu mẫu máu của tử thi giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ân Thi quản lý. Sau khám nghiệm giao tử thi cho gia đình.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 39/GDPY - PC09 ngày 16/3/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên, kết luận: Chị Vũ Thị La sinh năm 1964 ở P HVT, TTAT, ÂT, huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên, khám nghiệm ngày 14/3/2022 tại Nhà xác Bệnh viện Đa khoa Phố Nối, chết là do: Chấn thương sọ não, vỡ xương hộp sọ; chấn thương ngực kín.

Tại Phiếu kết quả xét nghiệm ngày 20/3/2022 của Phòng xét nghiệm MEDLATEC Hưng Yên xác định: Mẫu máu của bà Vũ Thị La, sinh năm 1964 ở P HVT, TTAT, ÂT, huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên âm tính với chất ma túy.

Tại bản cáo trạng số 14/CT-VKS-AT ngày 30/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ân Thi đã truy tố Đặng Xuân D về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận giám định nêu trên.

Tại phiên tòa đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Ân Thi vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị HĐXX:

Tuyên bố: Đặng Xuân D phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ

Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s, r khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Đặng Xuân D từ 01 năm 03 tháng tù đến 01 năm 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm 06 tháng, tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho UBND xã Nguyên Khê, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo

Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra giải quyết.

Về vật chứng: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 BLTTHS;

Tịch thu tiêu hủy 02 chân đế cột tiêu bằng bê tông đều có kích thước (0,3 x 0,3 x 0,05)m bị hư hỏng, do Doanh nghiệp xây dựng Xuân Trường, địa chỉ đường Xuân Thành, phường Tân Thành, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình mà anh Nguyễn Văn Công sinh năm 1982 ở phố Tân Nhất, thị trấn Nho Quan, huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình từ chối nhận.

Trả lại bị cáo 01 giấy phép lái xe số 010120036313 do Sở giao thông vận tải thành phố Hà Nội cấp ngày 21/01/2022 mang tên Đặng Xuân D, hiện đang quản lý tại hồ sơ vụ án do không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo

Có đặc điểm như quyết định chuyển vật chứng

Về án phí : Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật

Tại phiên tòa.

Ông B là đại diện hợp pháp của bị hại trình bày: Việc bị cáo điều khiển xe ô tô đâm vào xe đạp điện của bà La dẫn đến bà La tử vong là ngoài mong muốn, sau

khi bà La chết thì bị cáo và gia đình bị cáo đã hỏi thăm, động viên và bồi thường cho gia đình ông tổng số tiền 155.000.000 đồng, đến nay ông không có yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì. Còn về hình phạt ông đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng án treo.

Bị cáo nói lời sau cùng: Viện kiểm sát nhân dân huyện Ân Thi truy tố bị cáo là đúng, bị cáo không có ý kiến gì. Tuy nhiên sau khi gây tai nạn bị cáo đã tự thú, bản thân bị cáo đã tích cực và tác động đến gia đình để hỏi thăm, bồi thường cho gia đình bị hại, gia đình bị hại đã xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị cáo trước khi xảy ra tai nạn luôn chấp hành tốt đường lối chủ trương và pháp luật của nhà nước, vì vậy đề nghị HĐXX cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng*: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ân Thi, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ân Thi, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Nội dung vụ án: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đặng Xuân D đã thành khẩn khai nhận về toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại CQĐT; biên bản khám nghiệm hiện trường vụ án (bút lục số 28 đến 32); biên bản khám nghiệm xe (bút lục số 33 đến 36), kết luận giám định, khám nghiệm tử thi cùng các vật chứng mà cơ quan CSĐT đã thu giữ. Như vậy có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 05 giờ 00 phút ngày 14/3/2022, Đặng Xuân D có giấy phép lái xe hợp lệ, điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Honda - Civic màu đen, biển số 30E - 672.65 đi trên đường nối hai cao tốc Cầu Giẽ - Ninh Bình với đường cao tốc Hà Nội – Hải Phòng theo hướng từ thành phố Hưng Yên đi huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên. Khi đi đến Km 4 + 200 thuộc địa phận thôn Trúc Nội, xã Xuân Trúc, huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên; do không đi đúng làn đường, không chú ý quan sát phía trước cùng chiều nên gây tai nạn, phần mặt ngoài chấn bùn bánh trước bên phải xe ô tô D điều khiển đã đâm vào lớp, vành bánh sau xe máy điện màu cam đen, không đeo biển số do chị Vũ Thị La điều khiển đang đi ở phía trước cùng chiều trên làn xe thô sơ bên phải theo chiều xe ô tô D điều khiển. Hậu quả: Chị La bị chấn thương sọ não, vỡ sụn hộp sọ, chấn thương ngực kín trên đường đưa đi cấp cứu thì bị chết; xe ô tô và xe máy điện bị hư hỏng.

Hành vi nêu trên của Đặng Xuân D là nguy hiểm cho xã hội không những xâm phạm tới tính mạng, sức khỏe của người khác tức là quyền công dân được pháp luật bảo vệ mà còn xâm phạm tới những quy định về an toàn giao thông đường bộ cụ thể hành vi của bị cáo điều khiển xe ô tô không đi đúng phần làn

đường, không chú ý quan sát phía trước cùng chiều đã vi phạm khoản 1 Điều 9; khoản 1, 2 Điều 13 Luật giao thông đường bộ gây tai nạn hậu quả nghiêm trọng làm chết 01 người. Trong khi nhà nước ta đang có những biện pháp nhằm giảm thiểu tai nạn giao thông đường bộ nhưng bị cáo không tuân thủ dẫn đến hậu quả đáng tiếc xảy ra làm bà La tử vong. Do đó, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 BLHS. Vì vậy, VKSND huyện Ân Thi truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng TNHS nào. Sau khi xảy ra tai nạn, bị cáo đã chủ động gọi điện báo Công an tỉnh Hưng Yên, đồng thời đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ân Thi tự thú. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình và tỏ rõ sự ăn năn hối hận, sau khi phạm tội bị cáo đã tác động gia đình tích cực bồi thường, thăm hỏi gia đình bị hại nên bị cáo được hưởng 03 tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm b, s, r khoản 1 Điều 51 BLHS. Bị cáo được đại diện gia đình bà La đã có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự, đồng thời đại diện theo ủy quyền là ông B tại phiên tòa xin giảm nhẹ TNHS cho bị cáo, bị cáo có thời gian tham gia quân đội, có hoàn cảnh khó khăn, có đơn đề nghị và xin cải tạo tại địa phương được chính quyền địa phương xác nhận và đề nghị nên bị cáo được hưởng thêm nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS.

Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự và bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại khoản 1 và khoản 2 điều 51, có nơi cư trú rõ ràng, chấp hành tốt chủ trương chính sách, pháp luật của Nhà nước. Do vậy không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội và cũng thể hiện chính sách nhân đạo trong pháp luật hình sự của Nhà nước ta.

[4] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về vật chứng:

Chiếc xe ô tô nhãn hiệu Honda - Civic màu đen, biển số 30E - 672.65 là tài sản thuộc quyền sở hữu của bị cáo Đặng Xuân D mua của anh Hà Thanh Bình sinh năm 1976 ở số 22, tổ 46, phường Phương Liên, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội với giá 110.000.000 đồng vào ngày 25/02/2022 nhưng chưa sang tên đổi chủ; chiếc xe máy điện màu cam đen không rõ nhãn hiệu, trên khung xe có in chữ MOMENTUM, xe bị hư hỏng do tai nạn gây ra, là tài sản thuộc quyền sở hữu của bà La, nhưng gia đình bà La không có yêu cầu đề nghị gì. Ngày 13/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ân Thi đã trả lại chiếc xe ô tô biển số 30E - 672.65 cùng toàn bộ giấy tờ xe, 01 căn cước công dân và 01 mảnh nhựa màu đen kích thước (0,5 x 0,6)m, 01 tấm nhựa màu đen có in chữ HONDA >PE - LLD <74101SNA - A1 FENDERFRINN cho bị cáo, bị cáo đã nhận lại đầy đủ; trả lại xe

máy điện màu cam đen không rõ nhãn hiệu, trên khung xe có in chữ MOMENTUM cho ông B - Là người được gia đình bà La cử để đại diện hợp pháp cho bà La, nhận lại đầy đủ, không có yêu cầu đề nghị gì nên không đặt ra giải quyết.

Đối với 02 chân đế cột tiêu bằng bê tông đều có kích thước (0,3 x 0,3 x 0,05)m bị hư hỏng, quá trình điều tra xác định 02 chân đế cột tiêu bằng bê tông là tài sản của Doanh nghiệp xây dựng Xuân Trường, anh Nguyễn Văn Công (đại diện doanh nghiệp) không có yêu cầu đề nghị gì và từ chối việc định giá thiệt hại do tai nạn gây ra, đồng thời từ chối nhận nên xét thấy không có giá trị sử dụng, vì vậy tịch thu cho tiêu hủy.

01 giấy phép lái xe số 010120036313 do Sở giao thông vận tải thành phố Hà Nội cấp ngày 21/01/2022 mang tên Đặng Xuân D, hiện đang quản lý tại hồ sơ vụ án do không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo nên trả lại bị cáo ngay tại phiên tòa.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo Đặng Xuân D đã tác động gia đình đến thăm hỏi và khắc phục bồi thường số tiền 155.000.000 đồng để mai táng bà Vũ Thị La và sửa chữa chiếc xe máy điện bị hư hỏng do tai nạn gây ra. Gia đình bà La đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu D phải bồi thường thêm bất kỳ khoản tiền gì nên không đặt ra giải quyết.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s, r khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 BLHS; Điều 135, 136 BLTTHS; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố: Bị cáo Đặng Xuân D phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ

2. Xử phạt: Bị cáo Đặng Xuân D 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (Hai) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đặng Xuân D cho UBND xã Nguyên Khê, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể

quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

4. Về vật chứng: Áp dụng điểm c khoản 2 điều 106 BLTTHS

Tịch thu tiêu hủy 02 chân đế cột tiêu bằng bê tông đều có kích thước (0,3 x 0,3 x 0,05)m bị hư hỏng

Có đặc điểm như quyết định chuyển vật chứng và biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu vật chứng ngày 03/6/2022.

Trả lại bị cáo D 01 giấy phép lái xe số 010120036313 do Sở giao thông vận tải thành phố Hà Nội cấp ngày 21/01/2022 mang tên Đặng Xuân D ngay tại phiên tòa.

5. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra giải quyết

6. Về án phí: Bị cáo D phải chịu 200.000đ án phí sơ thẩm hình sự.

Bị cáo, ông B có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Anh Công có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc niêm yết bản án.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKS huyện;
- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Bị cáo; người có QLVN liên quan, đại diện bị hại;
- Lưu Hs.

Nguyễn Đồng Dục