

Bản án số: 09/2021/HSST
Ngày: 04/3/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Kiến

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đặng Viết Côi và ông Nguyễn Hạ Tuấn.

- **Thư ký ghi biên bản phiên tòa:** Bà Nguyễn Diệu Tuyết – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Khuyển - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Ứng Hoà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 06/2021/HSST ngày 29/01/2021 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 05/2021/QĐXXST-HS ngày 19/02/2021 đối với bị cáo: **Đỗ Thị Minh H** - sinh năm 1984, Quê quán: xã Hòa Xá, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội; nơi ĐKKHKT và nơi ở: thôn Nguyễn Xá, xã Phương Tú, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Xuân Trường và bà Đặng Thị Chám; có chồng Hoàng Thế Anh – sinh năm 1977, chưa có con; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo đầu thú, được tại ngoại. Có mặt.

** Người bị hại:*

- Anh Đỗ Đình Bá – sinh năm 1986 (Vắng mặt)

- Chị Phạm Thị Thuận – sinh năm 1990 (Vắng mặt)

Đều trú tại: xóm Hồng Thái, xã Tri Thủy, huyện Phú Xuyên, TP. Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Sáng ngày 05/12/2020, anh Đỗ Đình Bá và vợ là Phạm Thị Thuận ở xã Tri Thủy, huyện Phú Xuyên, TP. Hà Nội đi xe ô tô biển kiểm soát 29H-444.50 đến thị trấn Vân Đình, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội và một số nơi khác để giao thịt bò cho khách. Đến khoảng 06h 30 phút cùng ngày, anh Bá đến cây rút tiền ATM của Ngân hàng Agribank chi nhánh Ứng Hòa rút số tiền 25.000.000đ rồi để vào khay chứa đồ cạnh cần số của xe ô tô cùng với số tiền bán hàng được có sẵn ở đó; rồi hai vợ chồng đến Chợ Mới, Phương Tú để tiếp tục giao thịt bò. Khi đến Chợ Mới thuộc thôn Nguyễn Xá, xã Phương Tú, huyện Ứng Hòa

thì dừng và đỗ xe ở lề Đường 428 (trước cửa hiệu thuốc Hồng Vân). Chị Thuận xuống xe vào chợ giao thịt cho khách, anh Bá ngồi trên xe một lúc thì xuống xe vào chợ mua bún tươi, khi xuống xe không tắt máy và khóa cửa xe. Lúc này, Đỗ Thị Minh H ở Nguyễn Xá, Phương Tú đang bán thịt lợn trong chợ nhìn thấy xe ô tô của anh Bá đỗ ở lề đường, do thường xuyên mua thịt của anh Bá nên H chạy ra mục đích để nói chuyện với vợ chồng anh Bá. Khi tới nơi, H mở cửa bên phía trước xe ô tô nhưng không thấy ai trong xe và nhìn thấy số tiền để ở khay cạnh cần số xe thì đóng cửa xe lại và quay đi được một đoạn thì nảy sinh ý định trộm cắp nên quay lại mở cửa phía trước bên phía xe rồi dùng tay lấy một phần tiền trong cốp tiền rồi cho vào tạp dề đeo phía trước người cùng với số tiền đã bán thịt được rồi quay lại chỗ bán thịt. Đến khoảng 09 giờ 30 phút cùng ngày, H mang số tiền trộm cắp được cùng số tiền bán thịt cất giấu trong tủ lạnh của nhà. Sau khi giao hàng và mua bún tươi xong, vợ chồng anh Bá ra xe ô tô đi về nhà, khi chị Thuận kiểm lại tiền thì phát hiện mất 24.500.000đ nên đã kiểm tra camera gắn ở gương chiếu hậu bên phía xe ô tô thì phát hiện Đỗ Thị Minh H đã mở cửa xe ô tô trong lúc anh Bá, chị Thuận vào chợ nên đã trình báo công an xã Phương Tú. Cùng ngày, Đỗ Thị Minh H đầu thú, khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp và giao nộp lại tổng số tiền 27.855.000đ.

Vật chứng thu giữ: + Tiền Việt Nam đồng: 27.855.000đ, gồm 34 tờ mệnh giá 500.000đ, 36 tờ 200.000đ, 34 tờ 100.000đ, 05 tờ 50.000đ, 01 tờ 5000đ; trong đó có 3.355.000đ là tiền H bán hàng mà có. + 01 áo len dài tay cổ tròn cao, phần phía trên có màu đen chuyển dần sang màu trắng ở phải dưới. + 01 quần dài vải màu đen, mép ngoài hai ống quần có gắn 02 sọc màu trắng dọc theo chiều dài ống quần. + 01 tạp dề màu đen, viền và dây màu đỏ. + 01 đĩa CD màu vàng hiệu Maxell bên trong chứa File ký hiệu 20201205-084134- Rh sao lưu từ gương chiếu hậu ô tô. + 01 đĩa DVD màu vàng hiệu Maxell được sao lưu từ camera của hiệu thuốc Hồng Vân, địa chỉ: Chợ Mới, thôn Nguyễn Xá, xã Phương Tú, huyện Ứng Hòa.

Bản cáo trạng số 06/CT-VKS ngày 29/01/2021 của VKSND huyện Ứng Hòa truy tố Đỗ Thị Minh H về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự (Viết tắt: BLHS). Tại phiên tòa, đại diện VKS giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của BLHS; Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Tòa án nhân dân tối cao, xử phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi.

Về trách nhiệm dân sự và vật chứng: Người bị hại đã nhận lại đầy đủ số tiền bị mất và không có ý kiến gì nên không xét. Vật chứng còn lại là 01 áo dài, 01 quần dài, 01 tạp dề giữ của bị cáo cần tịch thu hủy bỏ. Bị cáo PH chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, tỏ ra ăn năn hối hận về hành vi phạm tội và xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên đều thực hiện đúng, đầy đủ các quy định của pháp luật.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của người bị hại, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử (viết tắt: HĐXX) có đủ căn cứ xác định: Lợi dụng sự sơ hở trong việc quản lý tài sản của chủ sở hữu, sáng ngày 05/12/2020, Đỗ Thị Minh H đã có hành vi lén lút trộm cắp số tiền 24.500.000đ (*Hai mươi bốn triệu, năm trăm nghìn đồng*) của vợ chồng anh Đỗ Đình Bá và chị Phạm Thị Thuận để trên xe ô tô biển kiểm soát 29H-444.50 đỗ ở dè đường 428 khu vực Chợ Mới, thôn Nguyễn Xá, xã Phương Tú, huyện Ứng Hòa, TP, Hà Nội. Đối chiếu với quy định của pháp luật thì hành vi của Đỗ Thị Minh H đã phạm vào tội Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Bởi vậy, cáo trạng truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản pháp luật áp dụng như đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất ổn định trật tự địa phương. Bị cáo với người bị hại có quan hệ quen biết, thường xuyên mua bán hàng hóa với nhau, nhưng khi thấy bị hại để tài sản sơ hở đã không bảo vệ cho người bị hại mà lại nảy sinh lòng tham, trộm cắp tài sản của người bị hại. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi nhưng cố ý vi phạm; vì vậy, cần pH có hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội mới có tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và dăn đe, phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, xét thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, phạm tội không có chủ ý mà chỉ có tính chất cơ hội, nhất thời bột phát do sự sơ hở của chủ tài sản; quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; phía người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên có thể cho bị cáo hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Mặt khác, xét việc bị cáo đã nhận thức được sai phạm ra đầu thú, giao nộp toàn bộ tài sản trộm cắp; bản thân bị cáo có nơi cư trú, làm việc ổn định, rõ ràng, trước khi phạm tội có nhân thân tốt. Do vậy, khi quyết định hình phạt, căn cứ hướng dẫn của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Tòa án nhân dân tối cao thì HĐXX thấy không cần thiết pH cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù có điều kiện quy định tại Điều 65

của BLHS, đồng thời miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo là phù hợp, với hình phạt này cũng đủ để cải tạo bị cáo cũng như răn đe, phòng ngừa chung, vừa đảm bảo tính chất khoan hồng của pháp luật và chính sách nhân đạo của Đảng và Nhà nước đối với người phạm tội.

[5] Về vật chứng và trách nhiệm dân sự: Số tiền bị cáo giao nộp khi đầu thú là 27.855.000đ; điều tra là rõ trong số tiền này có 24.500.000đ là tiền bị cáo lấy trộm của người bị hại và 3.355.000đ là tiền hợp pháp của bị cáo do bán thịt lợn mà có nên cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng trả lại người bị hại 24.500.000đ, trả lại bị cáo 3.355.000đ. Người bị hại và bị cáo đã nhận lại đủ số tiền này và đều không có ý kiến gì nên HĐXX không xét. Vật chứng còn lại là 01 chiếc áo, 01 chiếc quần và 01 chiếc tạp dề thu giữ của bị cáo đều đã cũ nát, bị cáo không muốn nhận lại nên cần tịch thu hủy bỏ.

[6] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo pH chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106; 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Đỗ Thị Minh H phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Xử phạt Đỗ Thị Minh H 15 (*Mười lăm*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (*Ba mươi*) tháng kể từ ngày tuyên án (04/3/2021). Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Giao bị cáo Đỗ Thị Minh H cho UBND xã Phương Tú, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo qui định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì có thể bị buộc pH chấp hành hình phạt tù của bản án này. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì buộc pH chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo qui định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

Xác nhận việc người bị hại đã nhận lại toàn bộ số tiền bị mất là 24.500.000đ (*Hai mươi bốn triệu, năm trăm nghìn đồng*), bị cáo đã nhận lại số tiền 3.355.000đ

(Ba triệu, ba trăm năm mươi lăm nghìn đồng) là tiền hợp pháp của mình. Tịch thu tiêu hủy 01 áo, 01 quần dài và 01 tạp dề có tình trạng, đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Ứng Hòa và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ứng Hòa ngày 03/02/2019.

Bị cáo pH nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết, tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- CA, VKS, THADS H.Ứng Hoà;
- Bị cáo, Người bị hại;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đình Kiên

