

Bản án số: 03/2020/HSPT
Ngày: 15-01-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đức Long

Các Thẩm phán: Ông Trần Hữu Sỹ

Ông: Nguyễn Xuân Việt

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thuỷ - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Diệu Thúy - Kiểm sát viên Trung cấp.

Ngày 15 tháng 01 năm 2020, tại Trụ sở, Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình mở phiên tòa phúc thẩm xét xử công khai vụ án hình sự thụ lý số 93/2019/HSPT ngày 20 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo Hoàng Cao T, do có kháng cáo của bị cáo Hoàng Cao T đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2019/HSST ngày 11 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình.

Bị cáo có kháng cáo Hoàng Cao T; sinh ngày 28 tháng 6 năm 1978 tại tỉnh T; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở trước khi bị bắt: Tổ dân phố 8, phường N, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Cao T1 và bà: Trương Thị T. Có vợ (đã ly hôn) Nguyễn Thị Bích T; sinh năm: 1989; có 02 người, lớn sinh năm 2006, nhỏ sinh năm 2011; tiền án: không; tiền sự: 02 tiền sự: Ngày 07/9/2018, Công an thành phố Đ xử phạt vi phạm hành chính 300.000 đồng về hành vi "Có cử chỉ, lời nói thô bạo, khiêu khích, trêu ghẹo, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của người khác"; Ngày 05/10/2018, Công an phường N, thành phố Đ xử phạt vi phạm hành chính 750.000 đồng về hành vi "Lãng mạ, chì chiết, xúc phạm danh dự, nhân phẩm thành viên trong gia đình".

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 05/6/2019 cho đến nay tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình. Có mặt tại phiên tòa theo Lệnh trích xuất.

Vụ án có bị hại ông Nguyễn Văn L, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Phan Hữu H, anh Nguyễn Thanh D, chị Nguyễn Thị Bích T nhưng không có kháng cáo, có các người làm chứng nhưng không liên quan đến kháng cáo

của bị cáo; Bản án sơ thẩm không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập tham gia phiên tòa phúc thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do mâu thuẫn với vợ đã ly hôn là chị Nguyễn Thị Bích T, vào khoảng 15 giờ 40 phút ngày 08/3/2019, Hoàng Cao T điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Mio BKS 73N1 - 0434 đến Cửa hàng xăng H ở đường Phạm Văn Đ thuộc Tổ dân phố 11, phường N, thành phố Đ mua 10.000 đồng xăng loại RON95 cho vào 01 chai nhựa loại 500ml, sau đó, đến Quán trà sữa H ở số 16 đường V thuộc Tổ dân phố 10, phường N, thành phố Đ tưới xăng lên xe mô tô BKS 73F1 - 294.56 (có chủ sở hữu ông Nguyễn Văn L) do chị Nguyễn Thị Bích T dựng ở trong ngõ, sử dụng bật lửa mang theo châm lửa đốt xe. Khi lửa bùng phát T lên xe tẩu thoát, người dân phát hiện kịp thời dập tắt ngọn lửa không chế đám cháy bảo vệ tài sản.

Tại Kết luận định giá số 45/KL-HĐĐG ngày 26/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thành phố Đ kết luận: Xe mô tô BKS 73F1 - 294.56 có giá trị 28.000.000 đồng trong đó, thiệt hại cần thay thế của xe mô tô do bị đốt cháy gồm: 01 bó dây điện chính trị giá 1.675.000 đồng, 01 bó dây điện phụ trị giá 348.000 đồng, bó công tắc chân chống bên trị giá 371.000 đồng, ống dẫn xăng trị giá 156.000 đồng, dây cáp khóa yên trị giá 101.000 đồng, dây ga trị giá 102.000 đồng, dây kết nối phanh sau trị giá 135.000 đồng, ốp trung tâm trị giá 60.000 đồng, ốp sườn phải và tem trị giá 284.000 đồng, thảm inox trị giá 200.000 đồng, gảm trị giá 67.000 đồng, ốp sàn trái trị giá 90.000 đồng, ống B dẫn nhiên liệu dư trị giá 150.000 đồng, ốp sàn phải trị giá 90.000 đồng, ốp trung tâm phải trị giá 40.000 đồng, ốp trung tâm trái trị giá 60.000 đồng, bàn để chân trị giá 80.000 đồng, sườn trái và tem trị giá 284.000 đồng, yên xe trị giá 700.000 đồng với tổng giá trị tài sản bị hủy hoại 4.993.000 đồng.

Vật chứng vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ đã thu giữ và trả lại 01 xe mô tô hiệu HONDA LEAD màu xanh BKS 73F1 - 294.56 cho chủ sở hữu Nguyễn Văn L (bố chị Nguyễn Thị Bích T), hiện đang thu giữ 01 chai nhựa 500ml đã qua sử dụng; 01 USB màu đỏ đen hiệu SANDISK loại 8Gb chứa nội dung trích xuất camera tại cây xăng H và 01 USB màu đen chứa nội dung trích xuất camera tại quán trà sữa H (đã được niêm phong).

Chiếc bật lửa Hoàng Cao T sử dụng châm lửa đốt, sau khi thực hiện hành vi phạm tội T vứt đâu không nhớ rõ nên không thu hồi được.

Đối với xe mô tô hiệu Yamaha Mio màu đen biển kiểm soát 73N1 - 0434 T sử dụng đến quán trà sữa đã bán cho một người đàn ông không quen biết và không thu hồi được.

Về trách nhiệm dân sự: Hoàng Cao T đã bồi thường khắc phục thiệt hại 4.993.000 đồng cho chị Nguyễn Thị Bích T và người bị hại không có yêu cầu gì thêm.

Tại bản Cáo trạng số 44/CT - VKSDH -KT ngày 19 tháng 9 năm 2019, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới truy tố bị cáo Hoàng Cao T ra trước Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới để xét xử về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại điểm d Khoản 2, Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2019/HSST ngày 11/10/2019 của Toà án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình quyết định tuyên bố bị cáo Hoàng Cao T phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

Áp dụng điểm d Khoản 2, Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 xử phạt Hoàng Cao T 30 (ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 05/6/2019.

Án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng vụ án, tuyên buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; tuyên quyền kháng cáo của bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan theo quy định của pháp luật.

Trong hạn luật định, ngày 21/10/2019, Hoàng Cao T kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm

Bị cáo Hoàng Cao T khai, thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như Cáo trạng đã truy tố và xét xử của án sơ thẩm. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt vì lý do thành khẩn khai báo, gia đình khó khăn, bản thân bị cáo là lao động chính trong gia đình, bố bị cáo là ông Hoàng Cao T1 là người có công với cách mạng được tặng thưởng nhiều Huân, huy chương, thiệt hại do bị cáo gây ra không lớn..

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình phát biểu quan điểm:

Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định.

Về nội dung kháng cáo: Các quyết định của Bản án sơ thẩm về tội danh, hình phạt là có căn cứ, đúng pháp luật, đề nghị xem xét thêm tình tiết ông Hoàng Cao T1 - bố của bị cáo được tặng thưởng nhiều Huân, Huy chương, là thương binh do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 355, 357 của Bộ luật tố tụng hình sự và áp dụng thêm Điều 54 của Bộ luật hình sự: Chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa án sơ thẩm, giảm cho bị cáo 12 tháng tù.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo rất hối hận về hành vi đã gây ra, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo được xác định làm ngày 21/10/2019 - trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại Điều 333 của

Bộ luật tố tụng hình sự nên xác định là kháng cáo hợp pháp, được chấp nhận xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận vào khoảng 15 giờ 40 phút ngày 08/3/2019, sau khi mua xăng RON 95 cho vào chai nhựa, bị cáo đã có hành vi đèn tưới xăng trên xe biển kiểm soát 73F1 – 294.56 do chị Nguyễn Thị Bích T đang sử dụng để ở ngõ số 16 đường V, phường N, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình và châm lửa đốt làm cháy xe. Hành vi của bị cáo sử dụng chất nguy hiểm về cháy nổ đốt gây thiệt hại 4.993.000 đồng. Nội dung vụ án mà Bản án sơ thẩm đã xác định hoàn toàn phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo Hoàng Cao T tại phiên tòa phúc thẩm. Do đó, có đủ cơ sở để kết luận hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Cao T mà Bản án sơ thẩm đã xác định là có căn cứ. Bản án sơ thẩm đã áp dụng điểm d khoản 2 Điều 178 của Bộ luật hình sự để xét xử là đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Hoàng Cao T, Hội đồng xét xử thấy:

Theo tính chất, mức độ vụ án, công cụ được bị cáo sử dụng gây án, phạm vi ảnh hưởng do hành vi phạm tội của bị cáo đối với nhân dân nơi bị cáo thực hiện hành vi phạm tội; yêu cầu đấu tranh đối với loại tội phạm coi thường tài sản của người khác như bị cáo đã thực hiện và hình phạt mà án sơ thẩm đã áp dụng đối với bị cáo trong vụ án; Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy, Bản án sơ thẩm đánh giá, phân tích đúng các tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã khắc phục bồi thường toàn bộ thiệt hại đã gây ra, được bị hại bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và áp dụng tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt để xử phạt bị cáo mức án 30 tháng tù tội “Hủy hoại tài sản” là nghiêm minh và đúng pháp luật. Tuy nhiên, tình tiết bổ đề bị cáo là ông Hoàng Cao T1 là thương binh và là người có công với cách mạng được tặng thưởng nhiều Huân, Huy chương và là thương binh chưa được cấp sơ thẩm xem xét, đây là tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự mà bị cáo được hưởng. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên áp dụng Điều 54 của Bộ luật hình sự để xử dưới khung hình phạt cho bị cáo nhằm đảm bảo tính khoan hồng, nhân đạo của Pháp luật.

[4] Ý kiến của Kiểm sát viên tại phiên tòa đề nghị sửa án sơ thẩm về hình phạt là có cơ sở.

[5] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị phúc thẩm.

[6] Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 357; khoản 2 các Điều 135, 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Cao T và sửa Bản án sơ thẩm về hình phạt.

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 178, các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, phạt bị cáo Hoàng Cao T 21 (hai mươi một) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam là ngày 05/6/2019.

Căn cứ vào các Điều 109, 113, 119 và Điều 347 của Bộ luật tố tụng hình sự: Hội đồng xét xử quyết định tạm giam bị cáo Hoàng Cao T 45 (bốn mươi lăm) ngày kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 15 tháng 01 năm 2020 để đảm bảo thi hành án. (Có quyết định tạm giam riêng của Hội đồng xét xử).

2. Bị cáo Hoàng Cao T không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 15 tháng 01 năm 2020).

Nơi nhận:

- Theo khoản 2 Điều 262 Bộ luật TTHS;
- Phòng PV27-CAQB;
- Vụ GĐKT1 TANDTC;
- Sở Tư pháp QB;
- Lưu Hồ sơ vụ án;
- Lưu AV, lưu VP TAQB.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Trần Đức Long