

Khoảng 16 giờ cùng ngày, Hoàng Văn H, sinh năm 1996 người cùng bản, mặc quần sóc, không mặc áo mà vắt áo trên vai đi từ nhà đến nhà N. H đến nơi thấy N mặc sóc bò nằm ngủ tại giường kê sát vách nhà phía đông, chỗ gần cửa sổ, mặt quay vào phía vách nhà. H nảy sinh ý định giao cấu với N, nên bước tới nằm xuống phía sau, rồi vòng tay ra phía trước ôm và cởi cúc quần của N. N tỉnh dậy dùng tay gạt tay của H và vùng dậy chạy ra giữa nhà kêu cứu. H chạy theo đứng phía sau tay trái ôm lấy cổ, tay phải ôm chặt vào phần eo quật N ngã sấp xuống sàn nhà. N trườn người lên phía trước để cố thoát ra khỏi H, đồng thời la hét, gào khóc, kêu cứu, van xin, chống cự, cả hai vật lộn, lăn đến chỗ vị trí ngủ của bố, mẹ N tại gian giữa nhà. H đè chặt người N xuống sàn, tay phải kẹp chặt phía dưới ngực không rút ra được, cũng không thể tiếp tục trườn lên phía trước. Lúc đó H dùng tay phải ôm chặt phần bụng, tay trái luồn xuống dưới cởi cúc quần của N. N kêu cứu thì H dùng tay trái bịt mồm N và nói “im đi tỳ họ nghe thì ngại đấy” đồng thời dùng tay kéo tụt quần sóc, quần lót đang mặc của N xuống đến đầu gối. H tự tụt quần đang mặc đến đầu gối, rồi lật ngửa người N để giao cấu thì N co người cắn vào cánh tay bên trái của H, dùng tay cào cào vào vùng mặt, vùng cổ làm đứt sợi dây chuyền của H. H dùng tay tát vào mặt, dọa giết, rồi lật N nằm sấp xuống sàn, tay trái cầm dương vật đưa vào âm hộ của N thực hiện hành vi giao cấu rồi xuất tinh vào trong âm hộ của Hoàng Thủy N.

Sau khi giao cấu xong N mất sức, nằm im không kháng cự, H tiếp tục bế N lên giường chỗ giường N nằm ngủ. H tiếp tục cởi áo phong và áo lót của N thì bị N cầm cả hai tay túm chặt, H sờ bóp vào bụng dưới của N, N kêu khóc van xin thì H quát “nếu kêu khóc người khác biết thì người xấu hổ là mày chứ không phải tao” rồi tiếp tục nằm đè lên người và thực hiện hành vi giao cấu với N. Trong lúc đang giao cấu có tiếng xe máy đi đến, N nói bố mẹ em về H vẫn tiếp tục cho đến khi thấy tiếng xe máy đi vào dưới gầm sàn, H mới dừng lại lấy quần mặc, không kịp mặc áo và xỏ dép, chạy xuống cầu thang đi về nhà ông Hoàng Văn Tuấn là chú ruột để tắm rồi đi về nhà. Đến 12 giờ 30 phút ngày 03/9/2016 Hoàng Văn H được gia đình đưa đến Ủy ban nhân dân xã Lóng P đầu thú.

Khi bà Hà Thị Thúy là mẹ của N về đến nhà thấy H bỏ chạy ra khỏi nhà, cháu N kêu khóc và nói bị H hiếp dâm, bà đã trình báo chính quyền địa phương và đưa N đến trạm Y tế xã khám.

Hiện trường vụ án là nhà của anh Vì Văn H3, nhà sàn bằng gỗ, lợp bằng nhôm với bếp, cửa chính quay hướng đông, nhà chia thành 3 gian theo thứ tự từ Nam sang Bắc.

Tại gian thứ 2 cách cột số 02 là 0,73cm tiếp giáp với mép chiều có một đám màu nâu đã khô kích thước (0,3 x 0,4)cm, nghi là dịch sinh học.

Tại khe ván sàn gỗ phát hiện một dây kim loại kích thước dài 0,6cm, phần nối khóa hai đầu dây ở trạng thái mở biến dạng, vị trí dây kim loại cách đám màu nâu nghi dịch sinh học 0,12m.

Tại gian thứ 3 vị trí sát tường phía đông kê 06 tấm ván thành giường ngủ, trên giường có nhiều chiếu màu xanh, trải một đệm ngủ, có 02 chiếc chăn xác định là vị trí N nằm ngủ.

Tại vị trí giáp với giường ngủ kê một bàn gỗ, trên mặt bàn có nhiều quần áo các loại, trên cùng là một quần bò ngắn màu xanh.

Trên mặt sàn gỗ cách giường ngủ 0,1m phát hiện 01 chiếc dép bên phải, màu đen hiệu SIMPLE, cách 0,4m về phía tây phát hiện chiếc dép bên trái.

Khu vệ sinh của gia đình phát hiện 01 áo phông cộc tay, 01 áo lót nữ màu đen và 01 quần lót nữ.

Tại biên bản xem xét dấu vết thân thể do Công an huyện Yên C lập hồi 13h30 ngày 03/9/2016 xác định:

- Tại vị trí cách mắt trái 01cm có dấu vết xước da đã khô, kích thước 0,5 x 0,01cm có chiều từ trên xuống dưới.
- Tại vùng cổ phải có hai vết xước da song song, kích thước 02 x 01cm đã khô, có chiều từ trên xuống dưới.
- Tại đầu xương quai xanh bên phải có đốm màu nâu đỏ.
- Tại mặt ngoài cánh tay trái có dấu vết sưng nề màu đỏ hình bầu dục, kích thước (3x01)cm.
- Tại mặt ngoài cánh tay phải có 02 vết xước da song song, hình bầu dục.
- Tại sườn bên phải có vết xước da đã khô.

Kết luận giám định Pháp y về tình dục số: 25/KLGDPY ngày 07/9/2016 của trung tâm giám định pháp y tỉnh Sơn La kết luận tổn thương của Hoàng Thủy N: Màng trinh bị rách cũ điểm 1h, 3h, 5h, 9h, 11h không có thương tích; không có thai, không mắc bệnh xã hội HIV.

Kết luận giám định pháp y về ADN số: 44/17/TC-ADN ngày 15/4/2017 của Viện pháp y quốc gia kết luận: Trên áo ngực màu đen của Hoàng Thủy N có tinh trùng của Hoàng Văn H, trên quần lót, áo phông, quần bò của Hoàng Thủy N có ADN của Hoàng Văn H.

Vật chứng: Cơ quan điều tra thu giữ 01 quần vải chun; 01 quần sịp; 01 áo phông cộc tay màu nâu; 01 dây kim loại màu bạc trắng gồm các mắt xích và các ống kim loại nối với nhau dài 0,6m; 01 đôi dép tông màu đen; 01 quần sóc ngắn màu xanh; 01 áo phông cộc tay màu trắng; 01 áo lót nữ màu đen; 01 quần nót nữ màu đen.

Bản cáo trạng số: 14/VKS-P2 ngày 06/6/2017 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La đã truy tố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “Hiếp dâm trẻ em” theo điểm c khoản 3 Điều 112 Bộ luật hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 104/2017/HSST ngày 21/6/2017, Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La đã quyết định:

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 112; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 20 (hai mươi) năm tù về tội “Hiếp dâm trẻ em”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ (03/9/2016).

Ngoài ra Tòa án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 23/6/2017, bị cáo Hoàng Văn H kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Văn H giữ nguyên kháng cáo và khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như quy kết, bị cáo cho rằng việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội Hiếp dâm trẻ em là đúng pháp luật, nhưng mức hình phạt 20 năm tù đối với bị cáo là quá nặng đề nghị giảm hình phạt cho các bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa trình bày: Sau khi phân tích; đánh giá nội dung vụ án, hành vi phạm tội, theo Nghị Quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội về thi hành bộ luật hình sự số 100/2015/QH 13 đã được sửa đổi bổ sung.. và Công văn số 276/TANDTC-PC hướng dẫn áp dụng một số qui định có lợi cho người phạm tội.. đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 2 Điều 142 Bộ luật hình sự năm 2015 và Điều 355; 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, giảm hình phạt cho bị cáo.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo H nhất trí với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Cấp cao tại Hà Nội về tội danh đối với bị cáo và áp dụng Bộ luật hình sự năm 2015 theo khoản 2 Điều 142 Bộ luật hình sự 2015; đồng thời luật sư đưa ra các tình tiết giảm nhẹ như: Sau khi phạm tội bị cáo ra đầu thú và khai báo thành khẩn, ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo là người dân tộc thiểu số, sống ở vùng sâu, vùng xa, trình độ hiểu biết pháp luật còn hạn chế, bị cáo tuổi còn trẻ, nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự; sau khi xét xử sơ thẩm đã bồi thường đầy đủ cho gia đình bị hại, gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm hình phạt cho bị cáo ở mức hình phạt thấp nhất.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên; luật sư; bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1]. Đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn H trong hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo thủ tục xét xử phúc thẩm.

[2]. Tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, lời khai nhận của bị cáo H phù hợp với lời khai của người bị hại; biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản xem xét dấu vết trên thân thể bị cáo, các kết luận giám định pháp y và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Đủ cơ sở xác định:

Chiều ngày 02/9/2016, Hoàng Văn H đến nhà cháu Hoàng Thị Thủy N, sinh ngày 10/7/2002, khi thấy cháu N nằm ngủ một mình H đã nảy sinh ý định giao cấu với cháu N, H đến gần nằm xuống phía sau, rồi vòng tay ra phía trước ôm và cởi cúc quần của N, N tỉnh dậy chạy ra giữa nhà kêu cứu nhưng H chạy theo tay trái ôm cổ, tay phải ôm chặt vào phần eo quật ngã cháu N xuống nền nhà, N la hét, gào khóc, kêu cứu, van xin và chống cự vật lộn với H, H dùng tay trái bịt mồm N và nói “Im đi tý họ nghe thấy thì ngại đấy”, đồng thời tụt quần sóc, quần lót xuống đầu gối, rồi lật ngửa N để giao cấu, N đã cắn vào cánh tay trái, dùng tay cào cấu vào vùng mặt, vùng cổ làm đứt sợi dây chuyền của H, H dùng tay tát vào

mặt, dọa giết, rồi lật N xuống sàn nhà. Sau đó H đã thực hiện hành vi giao cấu trái ý muốn của cháu N 2 lần, tại hai vị trí khác nhau trong nhà cháu N. Tính đến ngày bị giao cấu trái ý muốn, cháu Hoàng Thúy N được 14 tuổi 01 tháng 23 ngày.

Với hành vi phạm tội nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hoàng Văn H về tội “Hiếp dâm trẻ em” thuộc trường hợp phạm tội nhiều lần theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 112 Bộ luật hình sự (năm 1999) là đúng người đúng tội. Tuy nhiên theo Nghị Quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội về thi hành Bộ luật hình sự số 100/2015/QH 13 đã được sửa đổi bổ sung; theo hướng dẫn tại Công văn số 276/TANDTC-PC hướng dẫn áp dụng một số qui định có lợi cho người phạm tội và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa là có căn cứ; nên Hội đồng xét xử áp dụng pháp luật Bộ luật hình sự năm 2015; hành vi của bị cáo được xét xử theo điểm đ khoản 2 Điều 142 Bộ luật hình sự (năm 2015) tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi” Xét hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền bất khả xâm phạm về tình dục của trẻ em được pháp luật bảo vệ, bị cáo nhận thức được hành vi hiếp dâm trẻ em là phạm tội, nhưng vì ham muốn tình dục tầm thường, nên đã dùng vũ lực khống chế nạn nhân để thực hiện hành vi quan hệ tình dục trái ý muốn của cháu N, hành vi phạm tội của bị cáo đã ảnh hưởng nghiêm trọng đến tâm lý, sự phát triển bình thường của trẻ em, gây ra dư luận xấu và gây ra sự bất bình trong quần chúng nhân dân. Do đó, cần phải có hình phạt nghiêm minh để giáo dục, cải tạo bị cáo thành người lương thiện và để phòng ngừa chung.

[3]. Xét kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn H, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy: Khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất đặc biệt nghiêm trọng của vụ án, cũng như xem xét, áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ như sau khi phạm tội ra đầu thú, khai báo thành khẩn, ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự và Tòa án cấp sơ thẩm quyết định xử phạt bị cáo mức án 20 năm tù là có phần nghiêm khắc. Tuy nhiên theo tinh thần hướng dẫn của Quốc Hội và của Tòa án nhân dân tối cao về áp dụng Bộ luật hình sự (năm 2015) theo hướng có lợi cho người phạm tội, bị cáo được áp dụng theo điểm đ khoản 2 Điều 142 Bộ luật hình sự (năm 2015) để xét xử đối với bị cáo có khung hình phạt nhẹ hơn. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo H xin giảm hình phạt, ngoài các tình tiết giảm nhẹ mà Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đối với bị cáo như: Sau khi phạm tội ra đầu thú và khai báo thành khẩn, ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo là người dân tộc thiểu số, sống ở vùng sâu, vùng xa, vùng khó khăn và lạc hậu, trình độ hiểu biết pháp luật còn hạn chế, bị cáo tuổi còn trẻ, nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự; sau khi xét xử sơ thẩm đã tác động gia đình bồi thường đầy đủ cho gia đình bị hại 20.000.000 đồng, bị hại và gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo,

như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa và luật sư bảo vệ quyền lợi cho bị cáo.

Từ những phân tích nhận định nêu trên, chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Hoàng Văn H, sửa bản án hình sự sơ thẩm.

Bị cáo kháng cáo được chấp nhận không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên, căn cứ Điều 355, Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015,

QUYẾT ĐỊNH

1. Chấp một phần kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn H. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 104/2017/HSST ngày 21/6/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 142, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự (năm 2015), xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 13 (mười ba) năm tù về tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi”; thời hạn tù tính từ ngày 03/9/2016.

2. Trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bị cáo Hoàng Văn H đã bồi thường xong cho người bị hại.

3. Án phí: Bị cáo Hoàng Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND tỉnh Sơn La;
- Công an tỉnh Sơn La;
- Cục THADS tỉnh Sơn La;
- Trại TGCA tỉnh Sơn La;
- Bị cáo (qua trại);
- Lưu HS(2), Phòng HCTP(2).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Văn Hạnh

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA.

Đinh Quang Sơn

Trần Thị Thu Hiền

Hoàng Văn Hạnh