TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THUỶ NGUYÊN** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 122/2021/HS-ST
Ngày 28-9-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THỦY NGUYÊN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hà

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Đình Điệu

Ông Phạm Công Hạ

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huyền - Thư ký Toà án nhân dân huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Đồng Thị Yến - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 109/2021/TLST-HS ngày 07 tháng 9 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 121/2021/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn M, sinh năm 1990 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn 9, xã L, huyện T, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Nguyễn Thị X; có vợ Bùi Thị Sao M và có 03 con; tiền án, tiền sự: không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 08/3/2021; có mặt.

- *Bị hại*: Anh Ngô Văn Ch, sinh năm 1987; nơi cư trú: Thôn 8, xã L, huyện T, thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*: Chị Lê Thị H, sinh năm 1978; địa chỉ: Thôn 5, xã L, huyện T, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- *Người làm chứng*:

1. Anh Bùi Trọng Th; có mặt.

2. Anh Bùi Văn D; có mặt.

3. Anh Bùi Văn H; có mặt.

4. Anh Phan Trọng Q; có mặt.

5. Anh Vũ Văn P; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ ngày 22/10/2020, Nguyễn Văn Mạnh và anh Ngô Văn Chung, sinh năm 1987, trú tại xã Lại Xuân, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng cùng các bạn của mình đến quán ốc "Phương Hạnh" ở thôn 9, xã Kỳ Sơn, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng do chị Lê Thị Hạnh, sinh năm 1978, nơi cư trú: Thôn 5, xã Lại Xuân, huyện Thủy Nguyên làm chủ để uống rượu. Bàn của M (bàn số 4) có 04 người gồm M và Bùi Trọng Thế sinh năm 1994, cư trú tại xã Lại Xuân, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng, Bùi Văn Dũng sinh năm 1993, Bùi Văn Hải sinh năm 1994 đều cư trú tại xã Kỳ Sơn, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng. Bàn của Chung (bàn số 7) có 03 người gồm Chung và Phan Trọng Quyết, sinh năm 1995 và Vũ Văn Phong, sinh năm 1990 đều cư trú tại xã Lại Xuân, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng.

Trong khi uống rượu, Chung sang bàn của M mời Thế uống rượu do cả hai có quen biết nhau từ trước. Chung nói với Hải "anh sang đây uống rượu mà chú nhìn đểu anh thế" nên Hải và Chung xảy ra lời qua tiếng lại. Quyết đang ngồi ở bàn số 7, đứng dậy bênh Chung nói "ý chúng mày làm sao?" thì Thế đứng dậy đấm vào mặt Quyết hai cái. Quyết và Thế đánh nhau. M và Hải xông vào dùng tay chân đánh Quyết. Bị đánh, Quyết bỏ chạy, rồi nhặt 01 chiếc ghế nhựa màu đỏ cầm đánh lại nhóm M, Hải, Thế đang đuổi theo, trúng vào gáy Thế (gây thương tích nhẹ). Thế nhặt chiếc điếu cày đuổi đánh Quyết nhưng không trúng, bị rơi điếu cày. Hải nhặt được điếu cày, đánh Quyết 02 nhát vào tay (gây thương tích nhẹ), Quyết bỏ chạy ra khỏi quán. Chung đứng gần đó, thấy Quyết bị đánh nên xông vào đánh Hải bằng tay chân thì được Phong và Dũng can ngăn. Lúc này, M chạy ra xe mô tô của mình, mở cốp xe lấy 01 bình xịt hơi cay, chạy lại phía Chung và Hải đang đánh nhau, dùng bình xịt hơi cay xịt vào mặt Chung làm Chung bị cay mắt không đánh Hải nữa. Chung bị cay mắt, lấy tay dụi mắt và chửi mọi người. M bực tức, nhặt viên gạch ba banh kích thước (29cm x 20cm x 12cm) ở dưới đất, dùng hai tay bê, hất từ dưới lên trên về phía Chung làm trúng vào đầu, trán Chung làm Chung bị thương, ngã ra đất. Sau đó, Mạnh, Phong đưa Chung đến cấp cứu tại bệnh viện.

Ngày 22/10/2020 ông Ngô Văn Hoan, sinh năm 1967, trú tại xã Lại Xuân, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng là bố đẻ của Ngô Văn Chung đã đến Công an huyện Thuỷ Nguyên trình báo sự việc trên.

Tiến hành khám nghiệm hiện trường thu giữ: 01 viên gạch ba banh kích thước 29cm x 20cm x 12cm; 01 chiếc điếu cày dài 58cm, đường kính 04cm.

Ngày 23/10/2020, chị Lê Thị Hạnh giao nộp cho Cơ quan Công an: 01 chiếc ghế nhựa và M giao nộp 01 chiếc bình xịt trụ màu xanh dài 15cm, nắp bình màu đen, trên thân bình có dòng chữ "NATO - super - paralisant".

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 561 ngày 19/11/2020 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận: Nạn nhân Ngô Văn Chung bị chấn thương sọ não gây sưng nề bầm tím vùng trán trái, máu tụ ngoài màng cứng, dưới màng cứng, chảy máu dưới nhện, có đường sáng ở xương trán trái khả năng vỡ xương trán trái đã được phẫu thuật mở xương sọ trán - đỉnh trán, lấy máu tụ, ghép lại xương sọ, dần dần ổn định tốt. Thương tích trên có đặc điểm do vật tày tác động trực tiếp gây nên. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 35%.

Đối với thương tích của Bùi Trọng Thế do Quyết dùng ghế đánh vào gáy chỉ bị xây xước nhẹ. Thế từ chối giám định thương tích.

Đối với thương tích của Phan Trọng Quyết do Bùi Văn Hải dùng điếu cày vụt vào tay. Kiểm thể không để lại thương tích, Quyết không yêu cầu xử lý.

Đối với thương tích của Bùi Văn Hải do Phan Trọng Quyết dùng tay chân đánh chỉ bị bầm tím ngoài da, sưng nề Hải từ chối giám định thương tích.

Tại bản Kết luận giám định số 32/KLGĐ-HPL ngày 05/11/2020 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Bình xịt hình trụ tròn, sơn màu xanh, trên thân có dòng chữ "NATO-super-paralisiant" gửi đi giám định là bình xịt hơi cay, có thành phần chính 2-Chlorobenzalmalononitrile (CS) là một loại hóa chất độc gây bỏng rát, đau nhức và làm chảy nước mắt. Bình xịt hơi cay trên là công cụ hỗ trợ do lực lượng An ninh quốc phòng quản lý.

Bị hại anh Ngô Văn Chung trình bày phù hợp với nội dung nêu trên. Quá trình điều tra, Nguyễn Văn M đã bồi thường cho anh Ngô Văn Chung số tiền là 180.000.000 đồng. Anh Chung yêu cầu M phải bồi thường thêm các khoản sau: Tiền thu nhập của anh Chung bị mất từ khi bị M gây thương tích đến khi xét xử sơ thẩm là 11 tháng x 15.000.000 đồng/tháng = 165.000.000 đồng, tiền thu nhập bị mất của người chăm sóc là 14.000.000 đồng (của mẹ anh Chung 6.000.000 đồng, của vợ anh Chung 8.000.000 đồng), tiền bù đắp tổn thất tinh thần là 35.000.000 đồng. Tổng số tiền anh Chung yêu cầu bồi thường thêm là 214.000.000 đồng.

Nguyễn Văn M trình bày phù hợp với nội dung nêu trên. M không có mâu thuẫn với Chung. Việc M tấn công Chung là do M uống rượu không làm chủ được bản thân, Chung đánh Hải, chửi M và mọi người. Khi thấy Chung bị thương M đã cùng Phong đưa Chung đi cấp cứu và trả đầy đủ mọi chi phí điều trị thương tích của Chung.

Bản Cáo trạng số 118/CT-VKS ngày 07 tháng 9 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Nguyễn Văn

M về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Nguyễn Văn M như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M từ 05 năm 06 tháng đến 06 năm 06 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án. Về dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự, Điều 584, 585, 590 của Bộ luật Dân sự buộc bị cáo Nguyễn Văn M phải bồi thường cho anh Ngô Văn Chung các khoản chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, điều trị thuốc men theo hóa đơn, chứng từ số tiền là 72.794.494 đồng; thu nhập thực tế bị mất của anh Ngô Văn Chung trong thời gian điều trị từ 22/10/2020 đến 06/11/2020 là 01 tháng với số tiền là 200.000 đồng/ngày x 30 ngày = 6.000.000 đồng; thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc số tiền là 14.000.000 đồng; khoản tiền bù đắp tổn thất tinh thần số tiền là 35.000.000 đồng. Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Nguyễn Văn M về việc đã bồi thường cho anh Chung số tiền là 180.000.000 đồng, đối trừ nghĩa vụ bị cáo Nguyễn Văn M đã bồi thường xong. Không chấp nhận yêu cầu của anh Ngô Văn Chung về việc yêu cầu bị cáo Nguyễn Văn M phải bồi thường thêm số tiền 214.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu, tiêu hủy 01 viên gạch kích thước (29 x 20 x 12) cm; 01 điếu cày bị mất lõ hút bằng tre dài 58cm; 01 ghế nhựa màu đỏ bị gãy một chân phía sau có giá trị không lớn; giao Cơ quan Công an 01 bình xịt hơi cay để xử lý theo thẩm quyền.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Miễn án phí cho anh Ngô Văn Chung theo quy định của pháp luật.

- Ý kiến của bị hại: Anh Ngô Văn Chung nhất trí với bản luận tội của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên tại phiên tòa và không có ý kiến gì.

- Bị cáo Nguyễn Văn M khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng và nhất trí với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên. Trong lời nói sau cùng, bị cáo gửi lời xin lỗi đến bị hại, bị cáo rất ân hận về hành vi bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử phạt bị cáo mức án thấp nhất để có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, cải tạo bản thân trở thành công dân có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thủy Nguyên, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thu thập và thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn M khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai bị hại, lời khai người làm chứng, Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 561/2021/TgT ngày 19 tháng 11 năm 2020 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Khoảng 00 giờ ngày 22 tháng 10 năm 2020, tại quán ốc Phương Hạnh ở thôn 9, xã Kỳ Sơn, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng do uống rượu, không làm chủ được bản thân nên khi thấy anh Ngô Văn Chung đánh nhau với bạn mình, Nguyễn Văn M đã dùng bình xịt hơi cay xịt vào mặt anh Chung. Sau đó, anh Chung vẫn tiếp tục chửi M cùng mọi người nên M đã bê viên gạch ba banh hất về phía anh Chung, hậu quả làm anh Chung bị thương tích với tỷ lệ tổn thưởng cơ thể là 35% mặc dù giữa M và anh Chung không có mâu thuẫn gì. Bị cáo Nguyễn Văn M có đủ năng lực hành vi dân sự, lỗi của bị cáo là lỗi cố ý. Vì vậy, hành vi của bị cáo Nguyễn Văn M đã phạm tội "Cố ý gây thương tích" với tình tiết định khung hình phạt "gây thương tích cho người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% nhưng thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm và có tính chất côn đồ tại điểm a, i khoản 1 Điều này" quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự như truy tố và đề nghị kết tội của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên đối với bị cáo là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4] Về hình phạt: Căn cứ vào quy định của Bộ luật Hình sự, cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương nên cần thiết phải áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn trên mức khởi điểm của khung hình phạt, buộc bị cáo phải cách ly xã

hội một thời gian mới đáp ứng được yêu cầu giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội. Tuy nhiên, sau khi thực hiện hành vi bị cáo đã ngay lập tức đưa bị hại đến bệnh viện cứu chữa, trông nom chăm sóc bị hại trong thời gian điều trị tại bệnh viện và chi trả các khoản viện phí, bồi dưỡng. Tại phiên tòa bị cáo ăn năn, hối hận về hành vi đã thực hiện và xin lỗi bị hại. Bản thân bị cáo Nguyễn Văn M hiện là lao động chính trong gia đình, bị cáo có 03 con nhỏ đều đang trong độ tuổi ăn học, vợ bị cáo không có công việc thu nhập ổn định, được chính quyền địa phương xác nhận nên cũng cần xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[5] Về dân sự:

[5.1] Anh Ngô Văn Chung đã được bị cáo Nguyễn Văn M bồi thường số tiền là 180.000.000 đồng. Nay anh Chung yêu cầu M phải bồi thường thêm các khoản gồm tiền thu nhập của anh Chung bị mất từ khi bị M gây thương tích đến khi xét xử sơ thẩm là 11 tháng x 15.000.000 đồng/tháng = 165.000.000 đồng, tiền thu nhập bị mất của người chăm sóc là 14.000.000 đồng (của mẹ anh Chung 6.000.000 đồng, của vợ anh Chung 8.000.000 đồng), tiền bù đắp tổn thất tinh thần là 35.000.000 đồng. Tổng số tiền anh Chung yêu cầu bị cáo Nguyễn Văn M bồi thường thêm là 214.000.000 đồng. Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn M khai đã bồi thường tất cả các khoản chi phí điều trị thuốc men, viện phí, tiền công mất thu nhập của anh Chung và người nhà anh Chung, tiền bồi dưỡng cho anh Chung trong và sau khi anh Chung điều trị tại bệnh viện, tổn thất tinh thần cho anh Chung với tổng số tiền là 180.000.0000 đồng. Quá trình anh Chung điều trị tại bệnh viện bị cáo và gia đình bị cáo cũng đã thay nhau thường xuyên trông nom, chăm sóc cho anh Chung. Hiện nay điều kiện hoàn cảnh của bị cáo rất khó khăn, không thể có khả năng tiếp tục bồi thường số tiền như anh Chung yêu cầu. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo quy định của pháp luật.

[5.2] Xét anh Ngô Văn Chung bị Nguyễn Văn M gây thương tích vào ngày 22/10/2020 phải điều trị tại bệnh viện, quá trình anh Chung nằm viện có mẹ và vợ anh Chung thay nhau chăm sóc; bản thân anh Chung là lao động có thu nhập nên cần xem xét chấp nhận các khoản chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khoẻ và chức năng bị giảm sút của người bị thiệt hại là anh Ngô Văn Chung theo quy định của pháp luật. Theo các hóa đơn chứng từ anh Chung đã giao nộp cho Cơ quan điều tra có trong hồ sơ vụ án từ bút lục số 92 đến bút lục số 112 thể hiện số tiền đã chi trả các khoản viện phí, thuốc men là 72.794.494 đồng; tiền bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần anh Chung yêu cầu số tiền là 35.000.000 đồng. Xét đây là các khoản chi phí hợp lý, phù hợp với quy định của pháp luật nên chấp nhận.

[5.3] Đối với yêu cầu của Ngô Văn Chung về thu nhập thực tế bị mất từ khi bị M gây thương tích đến khi xét xử sơ thẩm là 11 tháng x 15.000.000 đồng/tháng = 165.000.000 đồng và thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc 01 tháng là 14.000.000 đồng (trong đó của mẹ anh Chung số tiền 6.000.000 đồng, của vợ anh

Chung là 8.000.000 đồng). Hội đồng xét xử xét thấy anh Chung là thợ sửa chữa xe máy, là lao động có thu nhập. Tuy nhiên, theo các tài liệu hồ sơ bệnh án, kết luận giám định pháp y của anh Chung có trong hồ sơ vụ án và lời khai của anh Chung tại phiên tòa thể hiện: Anh Chung được điều trị tại Bệnh viện Việt Tiệp, Hải Phòng từ ngày 22/10/2020 đến ngày 02/11/2020 ra viện, khám tại Bệnh viện Việt Đức, Hà Nội ngày 02/11/2020, chuyển Bệnh viện Việt Tiệp, Hải Phòng điều trị tiếp đến ngày 06/11/2020 ra viện. Hiện bệnh ổn định, tiếp xúc tốt, không nôn, không liệt, sinh hiệu ổn định; điện não đồ không thấy sóng bất thường, không còn hình ảnh tổn thương nội soi trên phim chụp CT.Scanner sọ não ngày 06/11/2020. Tại phiên tòa chị Vũ Thị Thu Hằng, vợ của anh Chung khai: Chị Hằng là công nhân khu công nghiệp Vsip với mức thu nhập là 8.000.000 đồng/tháng. Trong thời gian anh Chung điều trị tại bệnh viện từ ngày 22/10/2020 đến ngày 06/11/2020 chị và mẹ anh Chung đã cùng nhau chăm sóc anh Chung. Ngoài ra, còn có bị cáo Nguyễn Văn M, vợ và mẹ của bị cáo M thay nhau chăm sóc anh Chung tại bệnh viện. Trong thời gian đó, chị Hằng vẫn được Công ty trả 70% lương. Như vậy, thu nhập thực tế bị mất của vợ anh Chung là 30% x 8.000.00 đồng = 2.400.000 đồng. Vì vậy, buộc bị cáo Nguyễn Văn M phải bồi thường cho anh Ngô Văn Chung thu nhập thực tế của anh Chung bị mất là 01 tháng (thời gian điều trị từ ngày 22/10/2020 đến ngày 06/11/2020) với số tiền là 15.000.000 đồng; thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc số tiền là 8.400.000 đồng (trong đó thu nhập thực tế bị mất của mẹ anh Chung số tiền là 6.000.000 đồng, thu nhập thực tế bị mất của vợ anh Chung số tiền là 2.400.000 đồng) là phù hợp với các quy định của pháp luật.

[5.4] Từ phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy các khoản chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khoẻ và chức năng bị giảm sút của anh Ngô Văn Chung theo hóa đơn, chứng từ số tiền là 72.794.494 đồng; thu nhập thực tế bị mất của anh Ngô Văn Chung số tiền là 15.000.000 đồng; thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc số tiền là 8.400.000 đồng; khoản tiền bù đắp tổn thất tinh thần số tiền là 35.000.000 đồng. Tổng cộng số tiền là 131.194.494 đồng. Xét thiệt hại do hành vi phạm tội gây ra nên áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự, Điều 584, 585 và 590 của Bộ luật Dân sự buộc bị cáo Nguyễn Văn M phải bồi thường cho anh Ngô Văn Chung số tiền là 131.194.494 đồng. Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Văn M đã bồi thường cho anh Ngô Văn Chung số tiền là 180.000.000 đồng. Xét số tiền bị cáo Nguyễn Văn M đã bồi thường cho anh Ngô Văn Chung lớn hơn số tiền bị cáo phải bồi thường. Tuy nhiên, việc bồi thường số tiền 180.000.000 đồng của bị cáo Nguyễn Văn M cho anh Ngô Văn Chung là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với các quy định của pháp luật và bị cáo không có ý kiến gì khác nên cần ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo về việc đã bồi thường cho anh Chung số tiền là 180.000.000 đồng, đối trừ nghĩa vụ bị cáo Nguyễn Văn M đã bồi thường xong. Không chấp nhận yêu cầu của anh Ngô Văn Chung về việc yêu cầu bị cáo Nguyễn Văn M phải bồi thường thêm số tiền 214.000.000 đồng.

[6] Về vật chứng: Vật chứng của vụ án là 01 viên gạch kích thước (29 x 20 x 12) cm; 01 điếu cày bị mất lõ hút bằng tre dài 58cm; 01 ghế nhựa màu đỏ bị gãy một chân phía sau và 01 bình xịt hơi cay. Đối với 01 viên gạch kích thước (29 x 20 x 12) cm là công cụ dùng vào việc phạm tội; đối với 01 điếu cày bị mất lõ hút bằng tre dài 58cm; 01 ghế nhựa bị gãy 01 chân là tài sản của quán chị Lê Thị Hạnh, theo chị Hạnh các tài sản này có giá trị sử dụng thấp, chị Hạnh không yêu cầu bồi thường và đề nghị tiêu hủy nên căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu, tiêu hủy. Đối với 01 bình xịt hơi cay là công cụ hỗ trợ do lực lượng An ninh quốc phòng quản lý nên căn cứ Thông tư số 16/2018/TT-BCA ngày 15/5/2018 của Bộ Công an quy định chi tiết một số điều của Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ giao cho Cơ quan Công an để xử lý theo thẩm quyền.

[7] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn M phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Bị hại anh Ngô Văn Chung yêu cầu bị cáo M phải bồi thường thêm số tiền 214.000.000 đồng tuy không được chấp nhận nhưng thuộc trường hợp được miễn án phí và anh Chung có đơn đề nghị Tòa án xem xét nên miễn án phí cho anh Ngô Văn Chung theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12, Điều 13 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[8] Trong vụ án này, đối với Ngô Văn Chung, Phan Trọng Quyết, Bùi Văn Hải, Bùi Trọng Thế có hành vi đánh nhau; Nguyễn Văn Mạnh có hành vi sử dụng bình xịt hơi cay là công cụ hỗ trợ do lực lượng An ninh quốc phòng quản lý, không có giấy phép của cơ quan có thẩm quyền, Công an huyện Thuỷ Nguyên đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp với các quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M 05 (Năm) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

Thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Nguyễn Văn M không quá thời hạn kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo đi thi hành án phạt tù.

- Về dân sự: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự, Điều 584, 585 và 590 của Bộ luật Dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Nguyễn Văn M về việc đã bồi thường cho anh Ngô Văn Chung số tiền là 180.000.000 đồng. Không chấp nhận yêu cầu của anh Ngô Văn Chung về việc yêu cầu bị cáo Nguyễn Văn M phải bồi thường thêm số tiền 214.000.000 đồng.

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu, tiêu hủy 01 viên gạch kích thước (29 x 20 x 12) cm; 01 điếu cày bị mất lõ hút bằng tre dài 58cm; 01 ghế nhựa màu đỏ bị gãy một chân phía sau; giao Cơ quan Công an 01 hộp giấy có dấu niêm phong số 32/HPL/PC09, bên trong có 01 bình xịt hơi cay theo Kết luận giám định số 32/KLGĐ-HPL ngày 05/11/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hải Phòng (có chữ ký của những người liên quan) để xử lý theo thẩm quyền (Vật chứng được thể hiện theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 04 tháng 8 năm 2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng).

- Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23; điểm d khoản 1 Điều 12, Điều 13 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Nguyễn Văn M phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Miễn án phí cho anh Ngô Văn Chung.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án do Tòa án tống đạt hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- VKSND huyện Thuỷ Nguyên;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Cơ quan Công an huyện Thuỷ Nguyên;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- Công an thành phố Hải Phòng;
- Chi cục THADS huyện Thuỷ Nguyên;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- UBND cấp xã (nơi bị cáo cư trú);
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Hà