

Bản án số: 136/2022/HSST
Ngày: 21/6/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Tú.

Các hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Xuân Phương

Bà Nguyễn Thị Hà (giáo viên)

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Thủy – Cán bộ Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng – Thành phố Hà Nội.

- Thư ký dự khuyết: Bà Đinh Thị Thủy – Cán bộ Tòa án nhân dân Quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng tham gia phiên tòa: Ông Ngô Minh Hùng – Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 6 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 95/2022/HSST ngày 13 tháng 05 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 122/2022/QĐXXST-HS ngày 6 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần Minh - Sinh ngày: 31/08/2004; Giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Tổ 3 phường T, quận H, Thành phố H; Nghề nghiệp: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 08/12; Con ông: Trần Văn Dương; Con bà: Hồ Thị Tám; Gia đình có 3 anh em, bị cáo là con thứ nhất;

Tiền án, tiền sự: Không

Ngày 21/02/2022, Trần Minh Q bị Cơ quan cảnh sát điều tra quận Hai Bà Trưng khởi tố về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự. Áp dụng biện pháp ngăn chặn Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 21/02/2022. Trong thời gian chờ xử lý, từ ngày 16/02/2022 đến ngày 23/02/2022, Trần Minh Q có hành vi trộm cắp tài sản bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Lâm khởi tố, bắt giam.

Ngày 15/06/2022, bị Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm xử 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

Danh chỉ bản số 109 lập ngày 21/02/2022 do Công an quận Hai Bà Trưng cung cấp. Bị cáo đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ - Công an huyện Gia Lâm thành phố Hà Nội, giam trong vụ án khác.

Có mặt tại phiên tòa.

*** Người đại diện hợp pháp cho bị cáo:**

Bà Hồ Thị T, sinh năm: 1978

Trú tại: Tổ 3 phường T, quận H, Thành phố H.

Có mặt tại phiên tòa.

***Người bào chữa cho bị cáo Trần Minh Q:** Bà Quách Thị Thu H – Trợ giúp viên pháp lý – Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thuộc Sở tư pháp Hà Nội.

Có mặt tại phiên tòa.

***Bị hại:** Ban quản lý khu căn hộ T.

Địa chỉ: Tầng 1, tòa P12 khu căn hộ T, 458 M, quận H, thành phố H.

Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị T – Chức danh: Giám đốc

Đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Tiến T, tổ trưởng bảo vệ.

Có mặt tại phiên tòa.

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Bùi Anh T – sinh năm: 1996.

Trú tại: T03-2416 Khu đô thị T, 458 M, phường V, quận T, thành phố H.

Có mặt tại phiên tòa.

2. Chị Đào Thị Tuyết M – sinh năm: 1982.

Trú tại: P2512B-T4, Khu đô thị T, 458 M, phường V, quận H, thành phố H.

Vắng mặt tại phiên tòa.

3. Anh Lê Thành L – sinh năm: 1998.

Trú tại : Số 88, ngõ 105 L, Phường Đ, thành phố H.

Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài cá nhân nên Trần Minh Q nảy sinh ý định dùng xe đạp cũ để trao đổi lấy xe đạp có kiểu dáng thể thao, địa hình có giá trị cao hơn tại hầm B2 KĐT T để bán lấy tiền chênh lệch. Lợi dụng sơ hở trong việc trông giữ xe đạp của bảo vệ KĐT T, Q đã thực hiện hành vi phạm tội của mình cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 18h00' ngày 01/11/2021, Q đi một mình đến khu vực cây xăng 436 Trần Khát Chân, P. Phố Huế, Q. Hai Bà Trưng, Tp. Hà Nội để tìm mua xe đạp cũ. Khi đến nơi, Q mua 01 chiếc xe đạp cũ dạng cào cào màu bạc của một người phụ nữ (Không rõ nhân thân, lai lịch) với giá 200.000 đồng và đi xe đạp trên về nhà. Đến khoảng 14h00' ngày 02/11/2021, Q đạp chiếc xe cào cào màu bạc đi một mình đến hầm B2, KĐT Times City địa chỉ 458 Minh Khai, P. Vĩnh Tuy, Q. Hai Bà Trưng, Tp. Hà Nội để gửi xe. Q mang xe đạp xuống hầm B2 qua chốt bảo vệ thì được bảo vệ đưa cho 01 vé xe và 01 cuống vé ghim vào phanh xe đạp của Q. Q để xe đạp vào vị trí gửi xe sau đó tháo cuống vé ở trên phanh xe đạp và cầm cả hai vé trên đi bộ về nhà. Khoảng 18h00' ngày 02/11/2021, Q đi bộ đến khu vực Times City và gọi điện cho Lê Vũ Duy Đ (SN: 1996; HKTT: Tổ 10 – P. T, Q. H, Tp. H) để nhờ qua Times City đón Q. Khoảng 30 phút sau, Đ đi xe máy đến thì Q nói Đ đứng chờ rồi một mình xuống lấy xe đạp. Q xuống hầm B2 Times City gắn cuống vé xe đạp (đã tháo từ xe đạp của Q gửi trước đó) vào phanh xe đạp địa hình nhãn hiệu Marushi màu đỏ đen của anh Bùi Anh T (SN: 1996, Trú tại: T03-2416 Khu đô thị T, 458 M, phường V, quận H, thành phố H). Sau khi thực hiện xong, Q dắt chiếc xe đạp trên ra khu vực bảo vệ kiểm soát vé, khi bảo vệ đối chiếu vé xe và cuống vé gắn trên phanh xe trùng khớp với nhau thì cho Q lấy xe đạp ra ngoài. Trước đó Q đã chụp ảnh rao bán chiếc xe đạp nhãn hiệu Marushi màu đỏ đen trên Facebook với giá 2.500.000 đồng và được Lê Thành L (SN: 1998, Trú tại: Số 88, ngõ 105 L, Phường Đ, thành phố H) sử dụng Facebook “Cu Lợi xe đạp” và số điện thoại 0972701298 hẹn mua và giao xe tại khu vực đầu ngõ 422 Vĩnh Hưng, P. Vĩnh Hưng, Q. Hoàng Mai, Tp. Hà Nội. Sau khi ra khỏi hầm, Q nhờ Đông điều khiển xe máy kéo theo chiếc xe đạp chở ra ngõ 442 Vĩnh Hưng, khi đi Q chỉ nói là bạn nhờ mang chiếc xe đạp trên bán cho khách. Khi đến nơi, Đ về nhà còn Q đứng chờ ở đầu ngõ 442 Vĩnh Hưng thì có 01 người đàn ông (không rõ nhân thân, lai lịch) là người vận chuyển do L đặt trên ứng dụng điện thoại đi ô tô nhãn hiệu Suzuki màu trắng không rõ BKS đến để lấy xe đạp và đưa cho Q số tiền 2.500.000 đồng.

Vụ thứ hai: Khoảng 12h00' ngày 10/11/2021, Q gọi điện nhờ Đ đèo ra chợ trời để mua xe đạp. Khi đến nơi, Đ chờ ở ngoài cây xăng Trần Khát Chân còn Q vào chợ mua xe đạp dạng cào cào màu bạc của 01 người phụ nữ (không rõ nhân thân lai lịch) với giá

200.000 đồng. Q mang chiếc xe đạp trên xuống gửi tại tầng B2 Times City và cầm vé, cuống vé mang về nhà. Đến khoảng 18h00' ngày 10/11/2021, Q nhờ Đ đến Times City, bằng thủ đoạn như trên Q tiếp tục lấy chiếc xe đạp địa hình nhãn hiệu Giant màu xanh đen của chị Đào Thị Tuyết M (SN: 1982, Trú tại: P2512B-T4, Khu đô thị T, 458 M, phường V, quận H, thành phố H). Trước đó, Q tiếp tục chụp ảnh gửi qua Zalo cho L và thỏa thuận bán với giá 3.800.000 đồng, hẹn giao dịch tại đầu ngõ 442 Vĩnh Hưng, P. Vĩnh Hưng, Q. Hoàng Mai, Tp. Hà Nội. Khi Q lấy chiếc xe đạp ra thì Đ có nghi ngờ và hỏi về nguồn gốc chiếc xe đạp Giant nhưng Q không nói gì. Do Q không trả lời nên khi Đ đến Q đến khu vực đầu ngõ 442 Vĩnh Hưng để giao xe thì đã bỏ về trước. Khi Q đứng chờ tại đầu ngõ 442 Vĩnh Hưng thì có 01 người đàn ông (không rõ nhân thân, lai lịch) là người vận chuyển do L đặt trên ứng dụng điện thoại đi ô tô đến để lấy xe đạp và đưa cho Q số tiền 3.800.000 đồng. Khi về đến nhà, Q sợ Đ biết việc bản thân phạm tội nên đã gọi điện hứa đưa cho Đ 1.000.000 đồng nhưng Đ không đồng ý.

Khoảng 14h00' ngày 24/11/2021, Q đến nhà Đ để mua lại chiếc xe đạp cũ dạng cào cào màu đen đỏ nhưng Đ không lấy tiền và Q để sử dụng. Quân nhờ Đ chở đến hầm B2 Times City để tiếp tục sử dụng thủ đoạn trên tráo xe đạp. Khi đến nơi, Q nhờ Đ mang chiếc xe đạp xuống gửi xe còn bản thân chỉ điều khiển xe máy theo sau để chỉ chỗ. Sau khi gửi xe, Q nói Đ tháo cuống vé xe tại phanh xe giúp mình nhưng chưa kịp tháo thì bị anh Phạm Tiến T (SN: 1992, HKTT: Số 8 ngõ 294/49/21 T, Q. H, Tp. H) và anh Dương Đức T (SN: 1990, HKTT: Tổ 20 P. L, Q. L, Tp. H) phát hiện nghi vấn nên đã đưa Q và Đ đến Cơ quan Công an để trình báo về sự việc.

Tại cơ quan Công an, Trần Minh Q đã khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung trên. Số tiền Q bán 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu Marushi màu đỏ đen và 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu Giant màu xanh đen Q đã tiêu sài hết. Ngày 01/03/2022, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Gia Lâm đã ra Quyết định khởi tố vụ án số 105, Quyết định khởi tố bị can số 91, Lệnh tạm giam số 57 đối với Trần Minh Q về hành vi “Trộm cắp tài sản”.

Tại cơ quan Công an, Lê Vũ Duy Đ trình bày phù hợp với lời khai của Trần Minh Q, việc Q thực hiện hành vi Lừa đảo chiếm đoạt 02 chiếc xe đạp vào ngày 02/11/2021 và 10/11/2021, Đ không được Q nói cho biết, Đ không chứng kiến quá trình Q thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản gửi xe B2 Times City, Đ không biết về nguồn gốc 02 chiếc xe đạp mà Q đem bán là do phạm tội mà có. Ngày 24/11/2021, Đ chưa thực hiện hành vi nào khác nên Cơ quan CSĐT – Công an quận Hai Bà Trưng không có căn cứ để xử lý hình sự đối với Lê Vũ Duy Đ.

Tại cơ quan Công an, Lê Thành L trình bày phù hợp với nội dung trên. Đối với 01 chiếc xe đạp Marushi màu đỏ đen L mua của Q ngày 02/11/2021, L đã bán cho một người không quen biết với giá 3.200.000 đồng; Đối với 01 chiếc xe đạp Giant màu xanh đen L

mua của Q ngày 10/11/2021, L đã bán cho một người không quen biết với giá 4.500.000 đồng. Cả hai chiếc xe đạp trên, L đều bán cho khách tại nhà của L ở số 88 ngõ 105 Láng Hạ, Q. Đống Đa, Tp. Hà Nội. L không biết nguồn gốc 02 chiếc xe đạp mà Trần Minh Q bán cho mình là do phạm tội mà có, do đó cơ quan CSĐT – Công an quận Hai Bà Trưng không có căn cứ để xử lý đối với Lê Thành L về hành vi “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”. Do L không biết tên tuổi, địa chỉ của những người đã mua 02 chiếc xe đạp trên nên cơ quan CSĐT – Công an quận Hai Bà Trưng không thu hồi được 02 chiếc xe đạp mà Q đã chiếm đoạt ngày 01/11/2021 và 10/11/2021.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hai Bà Trưng đã ra yêu cầu định giá tài sản số 07 ngày 21/12/2021 để định giá số tài sản Trần Minh Q chiếm đoạt. Tại kết luận định giá số 181/KL-HĐĐGTS ngày 28/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hai Bà Trưng kết luận:

“- 01 chiếc xe đạp địa hình nhãn hiệu Marushi, màu đỏ đen, đã qua sử dụng có giá trị tài sản là 6.500.000 đồng

- 01 chiếc xe đạp địa hình nhãn hiệu Giant, màu xanh đen, đã qua sử dụng có giá trị tài sản là 11.500.000 đồng.

Tổng giá trị là 18.000.000 đồng (Mười tám triệu đồng chẵn)”.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Phạm Tiến T – đại diện Ban quản lý khu căn hộ T đề nghị xử lý Trần Minh Q theo pháp luật hình sự đồng thời yêu cầu Q phải bồi thường số tiền theo yêu cầu của Anh Bùi Anh T – chủ sở hữu chiếc xe đạp nhãn hiệu Marushi màu đỏ đen số tiền 6.500.000 đồng và chị Đào Thị Tuyết M – chủ sở hữu chiếc xe đạp Giant màu xanh đen số tiền 14.000.000 đồng.

Tại Bản cáo trạng số 87/CT-VKSHBT-HS ngày 04 tháng 5 năm 2022 đã truy tố bị cáo Trần Minh Q về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra. Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt vì bị cáo đã ăn năn hối cải.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng giữ nguyên quan điểm truy tố đối với Trần Minh Q như tội danh và điều luật đã viện dẫn tại bản cáo trạng. Sau khi phân tích nội dung vụ án, đánh giá tính chất nguy hiểm do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, đánh giá mức độ phạm tội, xem xét nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ đã đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Trần Minh Q từ 15 tháng đến 18 tháng tù.

- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự:

+ Buộc bị cáo phải bồi thường cho Ban quản lý khu căn hộ T số tiền 18.000.000 đồng đối với 02 chiếc xe đạp nhãn hiệu Giant màu xanh đen và chiếc xe đạp nhãn hiệu Marushi màu đỏ đen.

+ Ban quản lý khu căn hộ T phải hoàn trả lại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Bùi Anh T số tiền 6.500.000 đồng tương ứng với chiếc xe đạp nhãn hiệu Marushi màu đỏ đen bị mất, không thu hồi được.

+ Chị Đào Thị Tuyết M đã nhận được tiền bồi thường của Ban quản lý khu căn hộ T nên không xem xét.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015:

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi màu đen, lưng màu ghi IMEI 1: 869815036605849, IMEI 2: 869815036605856 thu giữ của bị cáo vì liên quan đến hành vi phạm tội.

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 xe đạp cào cào màu bạc thu giữ của bị cáo vì liên quan đến hành vi phạm tội.

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 xe đạp cào cào màu bạc trước đầu xe có giỏ thu giữ của bị cáo vì liên quan đến hành vi phạm tội.

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 xe đạp cào cào màu đỏ đen thu giữ của bị cáo vì liên quan đến hành vi phạm tội.

- Về các vấn đề khác:

Buộc người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Lê Thành L phải truy nộp số tiền 1.400.000 đồng thu lời bất chính từ việc hưởng lợi bán 2 chiếc xe đạp nhãn hiệu Giant màu xanh đen và chiếc xe đạp nhãn hiệu Marushi màu đỏ đen.

***Người bào chữa cho bị cáo Trần Minh Q:** Bà Quách Thị Thu H - Trợ giúp viên pháp lý có ý kiến: Đồng tình với ý kiến của Viện kiểm sát về tội danh. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Trần Minh Q chưa đủ 18 tuổi nên chưa đủ nhận thức về pháp luật, chưa nhận thức được hành vi, hậu quả mà mình gây ra. Đồng thời, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn, ăn năn, hối cải. Ngoài ra, bị cáo có hoàn

cảnh gia đình khó khăn, bố nghiện ngập, em nhỏ, mẹ phải gánh vác mọi việc trong gia đình, nhiều năm gia đình là hộ nghèo tại địa phương.

Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp hơn mức đề nghị của Viện kiểm sát để bị cáo có cơ hội sớm làm lại cuộc đời.

***Đại diện hợp pháp cho bị cáo Trần Minh Q** – Bà Hồ Thị T có ý kiến: Do bị cáo Trần Minh Q suy nghĩ và nhận thức còn hạn chế, khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi và do thiếu sự quan tâm, giám sát của gia đình dẫn đến Trần Minh Q bị truy tố và xét xử ngày hôm nay. Mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo mức án nhẹ nhất để bị cáo Trần Minh Q làm lại cuộc đời.

***Bị hại:** Ban quản lý khu căn hộ T do anh Phạm Tiến T là người đại diện theo ủy quyền có ý kiến:

+ Ban quản lý khu căn hộ T xác nhận đã hoàn trả cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Đào Thị Tuyết M số tiền tương ứng với giá trị chiếc xe đạp Giant màu xanh đen theo kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự mà chị Mai bị mất không thu hồi được.

+ Ban quản lý khu căn hộ T sẽ có trách nhiệm trả lại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Bùi Anh T số tiền tương ứng với giá trị chiếc xe đạp Marushi màu đỏ đen theo kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự mà anh T bị mất không thu hồi được.

+ Đề nghị Tòa án buộc bị cáo phải bồi thường số tiền 18.000.000 đồng cho Ban quản lý khu căn hộ T theo kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự tương ứng với giá trị 02 chiếc xe đạp nhãn hiệu Giant màu xanh đen và chiếc xe đạp nhãn hiệu Marushi màu đỏ đen mà bị cáo đã lừa đảo chiếm đoạt mà hiện nay không thu hồi được.

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Bùi Anh T có ý kiến:**

Đề nghị Ban quản lý khu căn hộ T phải trả lại cho anh số tiền 6.500.000 đồng theo kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự tương ứng với giá trị chiếc xe đạp Marushi màu đỏ đen mà anh bị mất hiện nay không thu hồi được.

Trong phần tranh luận, bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo không có ý kiến gì với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là phạm tội lần đầu và

thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Trần Minh Q. Đại diện Viện kiểm sát không nhất trí với đề nghị của người bào chữa cho bị cáo vì theo quy định tại Mục 4.1 Giải đáp nghiệp vụ của Tòa án nhân dân tối cao số 01/2017/GĐ-TANDTC ngày 07/04/2017 thì bị cáo không được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự trên.

Bị cáo nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh luận tại phiên tòa Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo, người bào chữa, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, phù hợp với sơ đồ hiện trường và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 01/11/2021, tại khu vực hầm B2, KĐT T địa chỉ 458 M, P. V, Q. H, Tp. H, Trần Minh Q có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt 01 chiếc xe đạp địa hình nhãn hiệu Marushi màu đỏ đen của tổ bảo vệ KĐT T. Trị giá 01 chiếc xe đạp trên là 6.500.000 đồng.

Ngoài ra ngày 10/11/2021, tại khu vực hầm B2, Times City địa chỉ 458 M, P. V, Q. H, Tp. H, Trần Minh Q có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt 01 chiếc xe đạp địa hình nhãn hiệu Giant màu xanh đen của tổ bảo vệ KĐT T. Trị giá 01 chiếc xe đạp trên là 11.500.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản Trần Minh Q chiếm đoạt vào ngày 01/11/2021 và 10/11/2021 là 18.000.000 đồng.

Hành vi nêu trên của bị cáo Trần Minh Q đã đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Điều 174 BLHS quy định:

“1. Người nào bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ..., thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

Do đó Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng truy tố bị cáo về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối đưa ra thông tin không đúng với sự thật để làm cho người bị lừa dối tin đó là thật và giao tài sản cho bị cáo nhằm mục đích để chiếm đoạt tài sản của người khác. Cụ thể, bị cáo đã có hành vi gắn cuống vé xe đạp đã tháo từ xe đạp của bị cáo gửi trước đó vào phanh xe đạp địa hình nhãn hiệu Marushi màu đỏ đen và chiếc xe đạp địa hình nhãn hiệu Giant màu xanh đen tại khu vực hầm B2 KĐT T để nhằm chiếm 02 chiếc xe đạp trên có tổng giá trị là 18.000.000 đồng. Vì vậy, cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung, bảo đảm trật tự kỷ cương xã hội.

Bị cáo Trần Minh Q phạm tội khi mới 17 tuổi 2 tháng 1 ngày nên Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt cho bị cáo thì mức hình phạt cao nhất không quá ba phần tư mức phạt tù mà điều luật quy định.

Xét nhân thân bị cáo Trần Minh Q mặc dù chưa có tiền án, tiền sự nhưng trong thời gian điều tra vụ án và được áp dụng biện pháp ngăn chặn Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú thì từ ngày 16/02/2022 đến ngày 23/02/2022, bị cáo Trần Minh Q đã có hành vi trộm cắp tài sản bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Lâm khởi tố, bắt giam. Đến ngày 15/06/2022, bị Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm xử 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Điều này chứng tỏ bị cáo có thái độ coi thường pháp luật, cố tình phạm tội.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong thời gian ngắn từ ngày 01/11/2021 đến ngày 10/11/2021, bị cáo Trần Minh Q đã thực hiện 02 lần hành vi “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Như vậy, bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội 2 lần trở lên là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Khoản 5 Điều 174 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định: *“Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng”*. Tuy nhiên, xét bị cáo không có việc làm, thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[4]. Về trách nhiệm dân sự:

+ Buộc bị cáo phải bồi thường cho Ban quản lý khu căn hộ T số tiền 18.000.000 đồng tương ứng giá trị 02 chiếc xe đạp nhãn hiệu Giant màu xanh đen và chiếc xe đạp nhãn hiệu Marushi màu đỏ đen bị mất mà không thu hồi được.

+ Ban quản lý khu căn hộ T phải hoàn trả lại số tiền 6.500.000 đồng tương ứng với giá trị chiếc xe đạp nhãn hiệu Marushi màu đỏ đen bị mất mà không thu hồi được cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Bùi Anh T theo kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự.

+ Ban quản lý khu căn hộ T đã hoàn trả tiền tương ứng với giá trị chiếc xe đạp nhãn hiệu Giant màu xanh đen bị mất mà không thu hồi được theo kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Đào Thị Tuyết M. Ngoài ra, chị M không có yêu cầu gì thêm về dân sự nên không xem xét.

[5]. Về xử lý vật chứng và các vấn đề khác:

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015:

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi màu đen, lưng màu ghi IMEI 1: 869815036605849, IMEI 2: 869815036605856 thu giữ của bị cáo vì liên quan đến hành vi phạm tội.

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 xe đạp cào cào màu bạc thu giữ của bị cáo vì liên quan đến hành vi phạm tội.

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 xe đạp cào cào màu bạc trước đầu xe có giỏ thu giữ của bị cáo vì liên quan đến hành vi phạm tội.

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 xe đạp cào cào màu đỏ đen thu giữ của bị cáo vì liên quan đến hành vi phạm tội.

- Về các vấn đề khác:

Buộc người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Lê Thành L phải truy nộp số tiền 1.400.000 đồng là tiền thu lời bất chính từ việc hưởng lợi bán 2 chiếc xe đạp nhãn hiệu Giant màu xanh đen và chiếc xe đạp nhãn hiệu Marushi màu đỏ đen.

[6]. Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Trần Minh Quân phạm tội: "**Lừa đảo chiếm đoạt tài sản**".

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 50, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo: **16 (Mười sáu) tháng tù.** Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 25/11/2021 đến ngày 28/11/2021.

2. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015 và Khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017:

+ Buộc bị cáo phải bồi thường cho Ban quản lý khu căn hộ T số tiền 18.000.000 đồng.

+ Ban quản lý khu căn hộ T phải hoàn trả lại anh Bùi Anh T số tiền 6.500.000 đồng.

4. Về xử lý vật chứng và các vấn đề khác:

***Về xử lý vật chứng:** Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015:

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi màu đen, lưng màu ghi IMEI 1: 869815036605849, IMEI 2: 869815036605856.

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 xe đạp cào cào màu bạc.
+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 xe đạp cào cào màu bạc trước đầu xe có giỏ.

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 xe đạp cào cào màu đỏ đen.

***Về các vấn đề khác:**

Buộc người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Lê Thành L phải truy nộp số tiền 1.400.000 đồng.

Các tang vật trên hiện đang thu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng - Thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận tang vật, vật chứng ngày 13/5/2022 (**TV: 167/22**) giữa Công an quận Hai Bà Trưng và Chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng.

5. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 900.000 (Chín trăm nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Bùi Anh T có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo phần bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Đào Thị Tuyết M vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo phần bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Những người tham gia tố tụng
- VKSND Q.Hai Bà Trưng;
- Công an Q.Hai Bà Trưng;
- Thi hành án Q.Hai Bà Trưng;
- TAND.TP Hà Nội;

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

- VKSND TP.Hà Nội;
- Trại tạm giam Hà Nội;
- UBND P.Thanh Trì, Q.Hoàng Mai, Hà Nội.
- Sở tư pháp TP. Hà Nội
- Lưu hồ sơ.

Nguyễn Thanh Tú

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HAI BÀ TRUNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi giờ ngày 21 tháng 6 năm 2022;

Tại phòng nghị án trụ sở Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Tú

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Xuân Phương

Bà Nguyễn Thị Hà (giáo viên)

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 95/2022/HSST ngày 13 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 122/2022/QĐXXST-HS ngày 6 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần Minh Quân, sinh ngày: 31/08/2004; HKTT và chỗ ở: Tổ 3 phường Thanh Trì, quận Hoàng Mai, Tp. Hà Nội

Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

[1] Về tội danh: Biểu quyết 3/3

Tuyên bố: Bị cáo **Trần Minh Quân** phạm tội: “**Trộm cắp tài sản**”.

[2] Điều luật áp dụng: Biểu quyết 3/3

Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 50 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3] Về hình phạt: Biểu quyết 3/3:

Xử phạt bị cáo **Trần Minh Quân: 15 (Mười lăm) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bắt quả tang ngày 26 tháng 1 năm 2022.

[4] Các vấn đề khác: Biểu quyết 3/3 như sau:

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự nên không xét.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) tay công dùng để phá khóa xe máy kích thước khoảng 12cm, có cán bằng cao su đỏ đen; 01 (một) văm phá khóa xe máy hai cạnh bằng kim loại kích thước khoảng 10cm chiều dài; 01 (một) văm phá khóa xe máy hai cạnh bằng kim loại kích thước khoảng 09cm chiều dài; 01 (một) văm phá khóa xe máy hai cạnh bằng kim loại kích thước khoảng 07cm chiều dài; 01 (một) văm phá khóa xe máy hai cạnh bằng kim loại kích thước khoảng 05cm chiều dài thu giữ của bị cáo.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) chìa khóa xe máy, bề mặt có ghi chữ HONDA thu giữ của bị cáo;

- Trả lại cho bị cáo 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Redmi Note màu ghi, số IMEI 1: 868824054405984; IMEI 2: 868824054405992 (không kiểm tra nội dung dữ liệu bên trong điện thoại);

- Trả lại cho bị cáo 01 (một) căn cước công dân số 034094000631 mang tên Trần Hoài Sơn.

Các tang vật trên hiện đang thu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng - Thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận tang vật, vật chứng ngày 28/3/2022 (TV: 136/22) giữa Công an quận Hai Bà Trưng và Chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo được miễn án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo phần bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA