

TÒA ÁN NHÂN DÂN

TỈNH ĐẮK LẮK

Bản án số: **29/2024/HS-PT**

Ngày 31 – 01 – 2024.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lưu Thị Thu Hường.

Các Thẩm phán: Ông Trương Công Bình; Ông Nguyễn Văn Chung.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hương Giang – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Bà Phan Thị Ngọc Châu - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 01 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 06/HS-PT ngày 04 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo Hoàng Văn T, về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 83/2023/HS-ST ngày 23 tháng 11 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Ea H’leo, tỉnh Đắk Lắk.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Họ và tên: **Hoàng Văn T**, sinh năm 1999 tại tỉnh Cao Bằng; nơi cư trú: Thôn H, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn N, sinh năm 1975 và bà Phùng Thị S, sinh năm 1970; vợ là Nguyễn Thị L, sinh năm 2005; Tiền án, tiền sự: Không; (vắng mặt).

Trong vụ án còn có người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nhưng không có kháng cáo.

NỘI DUNG CỦA VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ, ngày 22/3/2023, do có quen và biết được anh Lương Văn T1 đang ở nhà ông Nông Văn C ở thôn H, xã E, huyện E, Hoàng Văn T đi bộ từ nhà mình đến nhà ông C để rủ anh Lương Văn T1 đi ăn sáng. Khi đến nhà ông C, thấy anh Lương Văn T1 đang nằm ngủ, Hoàng Văn T gọi anh Lương Văn T1 dậy nhưng anh Lương Văn T1 không dậy, thấy có chìa khóa xe mô tô biển số 47D1 - 482.79

của anh Lương Văn T1 đang để ở ngay dưới gối kê đầu nơi anh Lương Văn T1 đang nằm ngủ. Hoàng Văn T đã tự ý lấy chìa khóa xe rồi đi ra phía trước cửa nhà của ông C nơi để xe mô tô của anh Lương Văn T1 mở ổ khóa điện rồi điều khiển xe mô tô của anh Lương Văn T1 đến khu vực thôn F, xã E, huyện E để ăn sáng. Khi anh Lương Văn T1 thức dậy không thấy xe mô tô của mình đâu, nghĩ là T1 lấy đi nên gọi điện thoại hỏi T1, T1 nói với anh Lương Văn T1 rằng mượn xe đi một tí rồi về. Đến khoảng 09 giờ 10 phút cùng ngày, sau khi ăn sáng xong, Hoàng Văn T điều khiển xe mô tô đến cây xăng gần đó để đổ xăng, khi mở cốp xe mô tô lên thấy có giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô và căn cước công dân của anh Lương Văn T1 bên trong, nên đã nảy sinh ý định mang chiếc xe này đi cầm cố lấy tiền tiêu xài. Sau đó, Hoàng Văn T điều khiển xe mô tô đến tiệm C1 ở tổ dân phố A, thị trấn E, huyện E gặp bà Hà Thị H (chủ tiệm cầm đồ), sau khi thỏa thuận, bà H đồng ý cầm cố chiếc xe trên cho T với số tiền 20.000.000 đồng. Sau khi cầm cố xe mô tô và lấy tiền, Hoàng Văn T đã sử dụng số tiền này tiêu xài cá nhân. Không thấy Hoàng Văn T mang xe mô tô về trả cho mình, anh Lương Văn T1 đã nhiều lần nói với T1 về việc trả lại xe mô tô cho mình nhưng T1 không trả nên anh Lương Văn T1 làm đơn tố cáo Hoàng Văn T về hành vi chiếm đoạt tài sản.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 83/2023/HS-ST ngày 23 tháng 11 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo, tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 175; các điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 08/12/2023 bị cáo có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tại phiên tòa: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hoàng Văn T về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt bị cáo 01 năm 03 tháng tù là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Vào ngày 22/3/2023, bị cáo Hoàng Văn T mượn chiếc xe mô tô xe biển số 47D1 - 482.79 của anh Lương Văn T1 để đi ăn sáng. Sau khi ăn sáng xong Hoàng Văn T điều khiển xe mô tô đến cây xăng để đổ xăng, khi mở cốp xe mô tô lên thấy có giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô và căn cước công dân của anh Lương Văn T1 để bên trong nên đã nảy sinh ý định mang chiếc xe này đi cầm cố lấy tiêu xài. Hoàng Văn T điều khiển xe mô tô đến tiệm cầm đồ để cầm cố với số tiền 20.000.000 đồng. Trị giá tài sản được xác định là 28.000.000 đồng. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hoàng Văn T về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[2]. Xét đơn kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Bị cáo phải biết được quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Nhưng do ý thức coi thường pháp luật, vì mục đích tư lợi cá nhân nên bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội. Khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự quy định chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 4.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm. Bị cáo chiếm đoạt tài sản trị giá 28.000.000 đồng, cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là thỏa đáng, có như vậy mới có tác dụng cải tạo, giáo dục đối với bị cáo. Tuy nhiên, xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tài sản chiếm đoạt đã được thu hồi trả cho chủ sở hữu và được người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; bị cáo là người dân tộc thiểu số sống ở vùng có điều kiện kinh tế xã hội khó khăn. Do đó, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt để bị cáo có cơ hội sớm trở về với gia đình và xã hội, thể hiện sự nhân đạo, khoan hồng của pháp luật.

[3]. Về án phí hình sự phúc thẩm: Do sửa án sơ thẩm nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn T. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 83/2023/HS-ST ngày 23 tháng 11 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo, tỉnh Đắk Lắk về hình phạt.

[2]. Điều luật áp dụng và mức hình phạt:

Căn cứ khoản 1 Điều 175; các điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 01 (Một) năm tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

[3]. Về án phí hình sự phúc thẩm:

Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Bị cáo Hoàng Văn T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5]. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- TAND huyện Ea H'leo;
- Công an huyện Ea H'leo;
- VKSND huyện Ea H'leo;
- Sở Tư Pháp tỉnh Đắk Lắk;
- THA hình sự huyện Ea H'leo;
- CC THADS huyện Ea H'leo;
- Bị cáo; Lưu hồ sơ;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án.

**TM/HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lưu Thị Thu Hương