

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỘI AN
TỈNH QUẢNG NAM**
Bản án số:07/2019/HS-ST
Ngày 23-01-2019

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự Do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỘI AN, TỈNH QUẢNG NAM

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Như Biên.

- Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Ngô Nguyên Thọ

2/ Ông Văn Thi Hoàng

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Hoàng Dũng – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thu Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 01 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 54/2018/TLST-HS ngày 27 tháng 12 năm 2018 đối với các bị cáo:

1/ Huỳnh Viết P. (Nô), sinh năm 1997, tại thành phố H, tỉnh Quảng Nam; nơi cư trú: Tổ 09, khối XT, phường N, thành phố H., tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Viết C. (chết) và bà Phạm Thị H., sinh năm 1961 (còn sống); Gia đình có 05 anh chị em, bị cáo là con thứ năm, chưa có vợ con; tiền sự: Ngày 11/9/2017, bị Công an phường N, thành phố H xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, đã chấp hành xong; tiền án: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 13/9/2018, đến ngày 10/12/2018 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cho bảo lãnh. Có mặt tại phiên tòa.

2/ Tạ Tiểu T., sinh ngày 11/11/1996; tại thành phố H, tỉnh Quảng Nam; nơi cư trú: Tổ 01, khối Đ, phường T, thành phố H., tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: thợ cắt tóc; trình độ học vấn: 08/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tạ Ngọc S. (chết); mẹ: Đặng Thị H., sinh năm 1970 (còn sống); Gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai, chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo Tạ Tiểu T. bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

1/ Ông Nguyễn Thành A., sinh năm 1967; trú tại: Số 27 NT, phường T.A, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

2/ Chị Trần Thị Thu L., sinh năm 1999; trú tại: Tổ 01, khối H.T, phường C.N, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. Có mặt

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1/ Anh Lữ Hoàng T., sinh năm 1996; trú tại: Tổ 32, thôn B.T, xã C.H, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. Có mặt

2/ Ông Trịnh Mạnh T., sinh năm 1986; trú tại: Số 152 TP, phường M.A, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

3/ Bà Nguyễn Thị N., sinh năm 1965; trú tại: Số 45/11 THĐ, phường M.A, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

4/ Bà Hồ Thị Hồng P., sinh năm 1983; trú tại: Tổ 10, khối PN, phường S.P, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

5/ Bà Phan Thị H., sinh năm 1958; trú tại: Số 21 NT, phường T.A, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

6/ Bà Trương Thị Thu H., sinh năm 1971; trú tại: Tổ 21, thôn B, xã C.H, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

7/ Anh Huỳnh Viết M., sinh năm 1993; trú tại: Tổ 30, khối T.C, phường T.H, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

8/ Bà Đặng Thị H., sinh năm 1970; trú tại: Tổ 01, khối BĐ, phường T.H, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ 00 ngày 02/8/2018, Huỳnh Viết P. đến nhà của Tạ Tiểu T. chơi. Đến khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, T. đi lấy bánh xoài ở đường PVĐ, phường T.A, thành phố H để mang đi bán nên P. đi cùng với T. Cả hai đi bộ trên đường NT; T. đi trước, P. đi sau. Khi đi ngang qua số nhà 27 đường NT, phường T.A, thành phố H, P. nhìn thấy 01 điện thoại di động hiệu Samsung J5 Prime màu đồng của anh Nguyễn Thành A để trên bàn nhựa màu đỏ trước sân nhà nơi tiếp giáp với vỉa hè nên P. nảy sinh ý định trộm cắp. P. đi đến vị trí để điện thoại, dùng tay lấy điện thoại nêu trên bỏ vào túi quần rồi tiếp tục đi sau T. Đi được một đoạn, do sợ bị phát hiện nên P. giấu điện thoại vừa trộm cắp được vào giữa 02 chậu cây cảnh đặt trên vỉa hè trước số nhà 21 đường NT, phường T.A, thành phố H rồi tiếp tục đi theo T. Khi đến ngã ba NT - PVĐ, T. rẽ trái đi lấy bánh xoài, T. không biết việc P. vừa trộm cắp điện thoại; còn P. rẽ phải quay về lại nhà T. Tại đây, P. đã thay áo sơ mi dài tay ca rô màu đỏ đen, có họa tiết con ong màu cam đang mặc bằng áo sơ mi ngắn tay màu xanh da trời. Sau khi phát hiện điện thoại bị mất, anh A. đến Công an phường T.A trình báo và đi tìm đối tượng đã trộm cắp điện thoại. Đến khoảng 13 giờ 00 cùng ngày, anh A. tìm được P. và P. thừa nhận đã trộm cắp điện thoại của anh A. Sau đó, anh A. chở P. đến vị trí các chậu cây cảnh trước số nhà 21 NT, Phường T.A, thành phố H để lấy lại điện thoại và anh A. chở P. cùng với tang vật đến Công an phường T.A để làm việc. Tại đây, P. đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 61/KL-ĐGTS ngày 11/8/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố H

xác định 01 điện thoại di động hiệu Samsung J5 màu đồng của anh A. tại thời điểm bị chiếm đoạt trị giá 3.080.000 đồng.

Ngoài vụ việc nêu trên, Huỳnh Việt P. và Tạ Tiểu T. đã khai nhận vụ trộm cắp tài sản khác như sau: Khoảng 12 giờ ngày 10/7/2018, P. điều khiển xe mô tô hiệu Dream, màu nâu, biển kiểm soát 92K4-2018 (xe này do anh Huỳnh Việt M. - anh ruột của P. làm chủ sở hữu) chở T. đi lòng vòng trên các tuyến đường thuộc thành phố H để trộm cắp tài sản. Khi đi ngang qua khu vực Bảo tàng H (số 10B THĐ, M.A, thành phố H), P. phát hiện 01 xe đạp điện hiệu ASAMA, màu cam của chị Trần Thị Thu L. đang để dưới gốc cây trước cổng Bảo tàng, không có người trông coi nên nảy sinh ý định trộm cắp bình điện trong xe đạp điện. P. dừng xe sát lề đường cách vị trí để xe đạp điện khoảng 05 mét và bảo T. lên thay P. ngồi ở vị trí điều khiển xe mô tô 92K4-2018 để P. đi vào lấy trộm bình điện. Khi đi đến gần xe đạp điện, P. nhìn thấy xe có khóa bình điện nên trộm cắp luôn cả xe đạp điện. Sau đó, P. điều khiển xe đạp điện nêu trên đi về hướng chùa LT (thuộc Tổ 1, B.Đ, T.H, thành phố H), còn T. điều khiển xe mô tô đi bên cạnh. Khi cả hai đến khu đất trống đối diện chùa LT, P. dùng gạch, đá ở ven đường phá ổ khóa lấy bình điện, còn xe đạp điện thì vứt lại đây. Sau đó, P. điều khiển xe mô tô 92K4-2018 chở T. mang theo bình điện nêu trên đến cơ sở thu mua phế liệu HT tại Tổ 1, thôn B, C.H, thành phố H (do chị Trương Thị Thu H. làm chủ) bán với giá 330.000 đồng. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 76/KL-ĐGTS ngày 09/10/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố H xác định 01 xe đạp điện hiệu ASAMA, màu cam của chị Trần Thị Thu L. tại thời điểm bị chiếm đoạt trị giá 3.600.000 đồng.

Trong quá trình điều tra, Huỳnh Việt P., Tạ Tiểu T. và Lữ Hoàng T. còn khai nhận các vụ trộm cắp tài sản khác như sau:

Lần thứ nhất: Khoảng 12 giờ một ngày trong tháng 6 năm 2018 (không nhớ rõ ngày), Huỳnh Việt P. trộm cắp 01 xe đạp điện tại kiệt 27 PCT, phường M.A, thành phố H. P điều khiển xe trộm cắp đến khu vực chùa LT, thành phố H, dùng gạch, đá phá ổ khóa lấy bình điện đem bán cho cơ sở thu mua phế liệu HT nêu trên với giá 300.000 đồng; còn xe đạp điện P. vứt tại đây. Qua điều tra, không xác định được bị hại trong vụ việc như P. khai nhận; đồng thời không thu giữ được tang vật và không rõ đặc điểm xe đạp điện nên không định giá được.

Lần thứ hai: Khoảng 12 giờ 00 ngày 24/6/2018, Huỳnh Việt P. trộm cắp 01 bình điện màu đen nằm trong xe đạp điện hiệu Martin, màu xanh của anh Trịnh Mạnh T. để tại kiệt 131 TP, MA, thành phố H, đem bán cho cơ sở thu mua phế liệu HT nêu trên với giá 450.000 đồng. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 76/KL-ĐGTS ngày 09/10/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố H xác định 01 bình điện màu đen nằm trong xe đạp điện hiệu Martin, màu xanh của anh Trịnh Mạnh T. tại thời điểm bị chiếm đoạt trị giá 1.200.000 đồng.

Lần thứ ba: Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 16/8/2018, Huỳnh Việt P. điều khiển xe mô tô hiệu Future, màu tím, biển kiểm soát 75H7-9198 (xe này do chị Tạ Thị Ngọc H. - chị ruột của Tạ Tiểu T. làm chủ sở hữu) chở Lữ Hoàng T. đi lòng vòng trên các tuyến đường thuộc thành phố H để trộm cắp tài sản. Khi đi trên

đường NDH, SP, thành phố H, P nhìn thấy bãi giữ xe của công ty Yaly không có người trông coi nên đã điều khiển xe vào bên trong công ty để trộm cắp bình điện. Tại đây, T. ngồi trên xe mô tô và cảnh giới, còn P. đi vào trong bãi giữ xe trộm cắp 01 bình điện màu đen nằm trong xe đạp điện hiệu HK Bike màu đỏ đen của chị Hồ Thị Hồng P.. Sau đó, cả hai tiếp tục mang bình điện đến bán cho cơ sở thu mua phế liệu HT nêu trên với giá 80.000 đồng. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 76/KL-ĐGTS ngày 09/10/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng sự thành phố H xác định 01 bình điện màu đen nằm trong xe đạp điện hiệu HK Bike màu đỏ đen của chị Hồ Thị Hồng P. tại thời điểm bị chiếm đoạt trị giá 1.000.000 đồng.

Lần thứ tư: Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 21/8/2018, P. tiếp tục điều khiển xe mô tô hiệu Dream màu nâu, biển kiểm soát 92K4-2018 chở Lữ Hoàng T. đi trộm cắp 01 bình ắc quy dùng để thắp sáng của bà Nguyễn Thị N. đang bán trứng vịt lộn tại ngã tư LL - TP, MA, thành phố H. Cả hai mang bình ắc quy đến bán cho cơ sở thu mua phế liệu HT nêu trên với giá 300.000 đồng. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 76/KL-ĐGTS ngày 09/10/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố H xác định 01 bình ắc quy của bà Nguyễn Thị N. tại thời điểm bị chiếm đoạt trị giá 600.000 đồng.

Ngoài ra, Huỳnh Viết P. và Tạ Tiểu T. còn khai nhận đã trộm cắp 02 bình ắc quy xe mô tô tại khu vực nghĩa trang nhân dân thành phố H mang đem bán cho cơ sở thu mua phế liệu HT nêu trên, mỗi lần được 50.000 đồng. P. và T. không nhớ rõ thời gian và đặc điểm tài sản trộm cắp. Qua điều tra, không xác định được người bị hại trong các vụ việc như P. và T. khai nhận và không thu giữ được tang vật.

Tại Cáo trạng số 09/CT-VKSHA ngày 25 tháng 12 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố H đã truy tố các bị cáo Huỳnh Viết P. và Tạ Tiểu T. về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*Được sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Huỳnh Viết P. và Tạ Tiểu T. đã thừa nhận hành vi tội phạm của mình. Do đó, Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo Huỳnh Viết P. và Tạ Tiểu T. về tội “Trộm cắp tài sản”. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình, các bị cáo phạm tội gây thiệt hại không lớn nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại các điểm h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 để xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Ngoài ra, bị cáo Tạ Tiểu T. phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Bị cáo Huỳnh Viết P. phạm tội 02 lần trở lên nên áp dụng tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm h, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*) xử phạt bị cáo Huỳnh Viết P. từ 09 (*chín*) tháng đến 12 (*mười hai*) tháng tù. Áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình

sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) xử phạt bị cáo Tạ Tiểu T. từ 06 (sáu) đến 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 (mười hai) đến 18 (mười tám) tháng. Đồng thời xử lý vật chứng như Cáo trạng đã nêu.

Các bị cáo Huỳnh Việt P. và Tạ Tiểu T. thừa nhận hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hội An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hội An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Huỳnh Việt P. và Tạ Tiểu T. khai nhận khoảng 12 giờ 30 phút ngày 02/8/2018, tại số 27 đường NT, phường TA, thành phố H, tỉnh Quảng Nam, Huỳnh Việt P. lén lút trộm cắp 01 điện thoại di động hiệu Samsung J5 Prime màu đồng, trị giá 3.080.000 đồng của anh Nguyễn Thành A.. Trước đó, vào khoảng 12 giờ 00 ngày 10/7/2018, Huỳnh Việt P. đã cùng với Tạ Tiểu T. trộm cắp 01 xe đạp điện hiệu ASAMA màu cam, trị giá 3.600.000 đồng của chị Trần Thị Thu L. để tại khu vực Bảo tàng H (số 10B THĐ, MA, thành phố H).

[3] Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố cũng như phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác và các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án. Trong vụ án này bị cáo Huỳnh Việt P. đã trộm cắp tổng giá trị tài sản 02 lần là 6.680.000 đồng gồm một lần bị cáo P. tự trộm cắp 01 điện thoại di động hiệu Samsung J5 Prime màu đồng, trị giá 3.080.000 đồng và một lần bị cáo P. trộm cắp cùng với bị cáo Tạ Tiểu T. 01 xe đạp điện hiệu ASAMA màu cam, trị giá 3.600.000 đồng. Hành vi nêu trên của các bị cáo Huỳnh Việt P. và Tạ Tiểu T. đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Hội đồng xét xử thấy, có đủ cơ sở để khẳng định Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hội An truy tố các bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy: Các bị cáo có đầy đủ khả năng nhận thức việc trộm cắp tài sản của người khác là hành vi bị pháp luật nghiêm cấm. Tuy nhiên, chỉ vì tham lam, muốn chiếm đoạt tài sản của người khác để bán lấy tiền tiêu xài cho cá nhân mà các bị cáo lợi dụng sự sơ hở của người khác, lén lút thực hiện hành vi trộm cắp. Hành vi của các

bị cáo thể hiện sự liều lĩnh, xem thường pháp luật, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xử lý nghiêm đối với các bị cáo nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Xét nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của các bị cáo thì thấy: Bị cáo Huỳnh Việt P. có nhân thân xấu, ngày 11/9/2017 bị Công an phường CN, thành phố H xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, bị cáo nhiều lần trộm cắp tài sản, trong đó ngày 10/7/2018 cùng với Tạ Tiểu T. trộm cắp 01 xe đạp điện của chị Trần Thị Thu L. trị giá 3.600.000 đồng, ngày 02/8/2018 bị cáo trộm cắp 01 điện thoại di động của anh Nguyễn Thành A. trị giá 3.080.000 đồng nên có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; quá trình điều tra, truy tố và xét xử, cả hai bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, nên cả hai bị cáo được hưởng những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm quy định tại các điểm h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; ngoài ra, bị cáo Tạ Tiểu T. còn hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho anh Nguyễn Thành A. 01 điện thoại di động hiệu Samsung J5 Prime màu đồng là phù hợp nên Hội đồng xét xử không xem xét. Đối với các vật chứng còn lại, căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Hội đồng xét xử truy thu của Huỳnh Việt P. số tiền 350.000 đồng và Tạ Tiểu T. số tiền 50.000 đồng mà hai bị cáo khai ra do bán 01 bình điện xe đạp điện và 02 bình ắc quy xe mô tô mà có để nộp ngân sách Nhà nước; tịch thu tiêu hủy 01 vỏ bình điện màu đen, 09 mảnh vỡ của vỏ bình điện xe đạp điện màu đen, trong đó có 01 mảnh vỡ ghi chữ “Honda A-48”, 01 bình điện xe đạp điện màu đen kích thước 13,5x38x10cm do không còn giá trị sử dụng; trả lại cho Huỳnh Việt P. 01 áo sơ mi dài tay ca rô màu đen đỏ do không liên quan đến vụ án.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, bị cáo Huỳnh Việt P. và Tạ Tiểu T. liên đới bồi thường cho chị Trần Thị Thu L. số tiền 3.600.000 đồng, chia phần bị cáo Huỳnh Việt P. bồi thường 1.800.000 đồng và bị cáo Tạ Tiểu T. bồi thường 1.800.000 đồng.

Chị Trương Thị Thu H. không yêu cầu các bị cáo bồi thường, anh Nguyễn Thành A. đã nhận lại tài sản bị trộm cắp và không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với các vụ trộm cắp tài sản mà Huỳnh Việt P., Lữ Hoàng T. đã thực hiện vào các ngày trong tháng 6/2018 và 8/2018 tại kiệt 131 TP, M.A, thành phố H; công ty Yaly (đường NDH, SP, thành phố H) và ngã tư LL - TP, phường M.A, thành phố H, do trị giá tài sản mỗi lần trộm cắp chưa đủ để truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan điều tra xử lý hành chính là đúng quy định pháp luật.

Anh Huỳnh Viêt M. và chị Tạ Thị Ngọc H., khi cho bị cáo Huỳnh Viêt P. mượn xe mô tô, không biết việc bị cáo sử dụng xe của mình đi trộm cắp tài sản, chị Trương Thị Thu H. (chủ cơ sở thu mua phế liệu HT) khi mua bình điện, bình ắc quy của các bị cáo, không biết đây là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

[8] Về án phí: Các bị cáo Huỳnh Viêt P. và Tạ Tiểu T. phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Huỳnh Viêt P. (tên gọi khác: Nô) và Tạ Tiểu T. phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; các điểm h, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi bổ sung năm 2017);

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Viêt P. (tên gọi khác: Nô) 01 (*một*) năm tù.

Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án. Bị cáo Huỳnh Viêt P. (tên gọi khác: Nô) được trừ 89 (*tám mươi chín*) ngày đã tạm giam (từ ngày 13/9/2018 đến ngày 10/12/2018) vào thời gian chấp hành hình phạt.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; các điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi bổ sung năm 2017);

Xử phạt: Bị cáo Tạ Tiểu T. 09 (*chín*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (*mười tám*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 23/01/2019).

Giao bị cáo Tạ Tiểu T. cho UBND phường TH, thành phố H, tỉnh Quảng Nam giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự, Điều 589 Bộ luật Dân sự, buộc các bị cáo Huỳnh Viêt P. và Tạ Tiểu T. liên đới bồi thường cho chị Trần Thị Thu L. số tiền 3.600.000 đồng (*ba triệu sáu trăm ngàn đồng*), chia phần bị cáo Huỳnh Viêt P. bồi thường 1.800.000 đồng và bị cáo Tạ Tiểu T. bồi thường 1.800.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, truy thu sung công quỹ Nhà nước của bị cáo Huỳnh Viêt P. số tiền 350.000 đồng (*Ba trăm năm mươi ngàn đồng*) và truy thu của bị cáo Tạ Tiểu T. số tiền 50.000 đồng (*Năm mươi ngàn đồng*) do bán tài sản trộm cắp mà có.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 vỏ bình điện màu đen, 09

mảnh vỡ của vỏ bình điện xe đạp điện màu đen, trong đó có 01 mảnh vỡ ghi chữ “Honda A-48”, 01 bình điện xe đạp điện màu đen kích thước 13,5x38x10cm; trả lại cho Huỳnh Viết P. 01 áo sơ mi dài tay ca rô màu đen đỏ.

Về án phí: Bị cáo Huỳnh Viết P. (tên gọi khác: Nô) phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm, tổng cộng là 500.000 đồng; bị cáo Tạ Tiểu T. phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm, tổng cộng là 500.000 đồng.

Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (23.01.2019). Đối với người bị hại và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án; quyền yêu cầu thi hành án; tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Nam;
- VKSND Tp Hội An;
- Công an Tp Hội An;
- Chi cục T.H.A dân sự Tp Hội An;
- Bị cáo, Người liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Võ Như Biên