

Bản án số: 308/2026/HS-PT

Ngày: 27/8/2026

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ánh Nguyệt

Các Thẩm phán: Ông Trần Minh Long

Bà Nguyễn Hữu Thị Hào Hào

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Văn Quốc Huy - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Đoàn Thị Thanh Mai - Kiểm sát viên

Ngày 27 tháng 8 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa công khai để xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 286/2026/TLPT-HS ngày 10 tháng 8 năm 2026 đối với bị cáo Hồ Văn N do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 18/2026/HS-ST ngày 08/7/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 8 - Đà Nẵng.

Bị cáo có kháng cáo: Bị cáo **Hồ Văn N**. Sinh ngày 26/08/2009 tại xã T, thành phố Đà Nẵng; Nơi cư trú: thôn F, xã T, thành phố Đà Nẵng; Số định danh cá nhân: 049209003446; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ học vấn: 07/12; Dân tộc: Xơ Đăng; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ Văn N1, sinh năm 1983 và bà Hồ Thị M, sinh năm 1983; Bị cáo chưa có vợ, con. Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- **Người đại diện hợp pháp của bị cáo:** Ông Hồ Văn N1 (vắng mặt), sinh năm 1983 và bà Hồ Thị M (có mặt), sinh năm 1983. Cùng địa chỉ: thôn F, xã T, thành phố Đà Nẵng, là cha mẹ ruột của bị cáo.

- **Người bào chữa cho bị cáo:** Bà Nguyễn Linh D - Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm T3, thành phố Đà Nẵng (có mặt).

- **Người làm công tác xã hội trong hoạt động tư pháp người chưa thành niên:** Bà Nguyễn Thị D1, Chuyên viên Văn phòng Hội đồng nhân dân và Ủy ban nhân dân xã T, thành phố Đà Nẵng (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và qua diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 05/10/2025, bị cáo Hồ Văn N điều khiển xe mô tô, nhãn hiệu Yamaha, màu đen - bạc, biển số 92XA-002.80 từ nhà tại thôn F, xã T, thành phố Đà Nẵng đi đến xã N, thành phố Đà Nẵng để sửa điện thoại. Sau đó, bị cáo điều khiển xe lưu thông trên đường ĐH10 lên hướng ngã ba bà H để đổ xăng. Đến khoảng 18 giờ 15 phút cùng ngày, khi điều khiển xe đến đoạn đường ĐH10 giao nhau với đường vào khu dân cư trung tâm bên trái trước quán T4 thuộc thôn T, xã N, thành phố Đà Nẵng thì bị cáo nhìn thấy anh Hồ Tiến T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu xanh - đen, biển số 92N1- 172.20 đang quay đầu phía trước nhưng bị cáo không làm chủ được tốc độ, đánh tay lái, điều khiển xe mô tô tránh qua phần đường bên trái theo hướng đi của bị cáo nên đã tông vào xe mô tô do anh T điều khiển, làm cho hai xe cùng bị cáo và anh T ngã xuống phần đường bên trái đường ĐH10 theo hướng đi của bị cáo. Hậu quả anh Hồ Tiến T bị chết tại hiện trường, 02 xe mô tô bị hư hỏng.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 05/10/2025 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ xác định: Hiện trường vụ tai nạn giao thông là đoạn đường giao nhau giữa đường ĐH10 với đường bê tông vào khu dân cư thuộc thôn T, xã N, thành phố Đà Nẵng. Đoạn đường ĐH10 được rải thảm nhựa, mặt đường thẳng, bằng phẳng, rộng 7,5 m, đoạn đường dốc cao dần về hướng Đ, thấp và xuôi dần về hướng T, mặt đường không có vạch kẻ đường, không có hệ thống biển báo hiệu, đèn tín hiệu hai bên đường. Hướng Đông Nam hiện trường tiếp giáp vỉa hè, trên vỉa hè có hàng cột đèn chiếu sáng dọc tuyến đường. Hướng T của hiện trường, đoạn đường ĐH10 giao với đường bê tông rộng 05m dẫn vào khu dân cư, phần lồi vào rộng 22,5m, *tiếp giáp vỉa hè và đối diện quán cà phê V86 (nhà ông Trần Công V).

Tiến hành khám nghiệm hiện trường theo hướng từ T sang Đ (hướng đường ĐH10 từ Trung tâm y tế khu vực N đi ngã ba B Huế), C mép đường hướng Đông Nam làm chuẩn, chọn cột điện đèn chiếu sáng có sơn ký hiệu NSNa-19001909 trên vỉa hè, trước quán C1 làm mốc cố định. Tiến hành khám nghiệm chi tiết:

- Vị trí ký hiệu số 1: Tử thi Hồ Tiến T nằm ngã trên mặt đường ĐH10, đầu về hướng ngã ba bà H1, hai chân duỗi dạng hai bên và quay về hướng Trung tâm y tế khu vực N, hai tay duỗi dọc theo thân người. Đỉnh đầu tử thi cách cột điện chiếu sáng NSN A-19001909 trên vỉa hè trước quán C1 về hướng Trung tâm y tế K 05,3m và cách mép bên phải đường ĐH10 là 08m; gót chân trái tử thi cách mép bên phải đường ĐH10 07,7m, gót chân phải tử thi cách mép bên phải đường ĐH10 là 08,3m.

- Vị trí ký hiệu số 2: Hệ thống vết cày xước, dấu vết trượt, bám dính chất màu đen không liên tục diện tích dài 01,9m và rộng 0,2m trên mặt đường ĐH10. Điểm đầu hệ thống vết cày xước cách cột điện chiếu sáng NSN A-19001909 trên vỉa hè trước quán C1 về hướng Trung tâm y tế K 11,8m, cách mép bên phải đường ĐH10 là 04,8m và cách đỉnh đầu tử thi về hướng Trung tâm y tế khu vực N 06,6m; Điểm kết thúc hệ thống vết cày xước cách mép bên phải đường ĐH10 06,15m.

- Vị trí ký hiệu số 3: Hệ thống dấu vết cày xước không liên tục diện dài 03,4m và rộng 0,45m trên mặt đường ĐH10. Điểm đầu Hệ thống dấu vết cày xước không liên tục cách điểm đầu hệ thống vết cày xước, dấu vết trượt, bám dính chất màu đen

không liên tục diện dài 01,9m và rộng 0,2m (2) về hướng ngã ba bà H1 01,05m và cách mép bên phải đường ĐH10 là 04,6m; Điểm cuối hệ thống dấu vết cày xước không liên tục này là tại phía trước - dưới nắp đậy dầu thắng trên tay lái bên phải xe mô tô 92N1-172.20 và cách mép bên phải đường ĐH10 là 06,7m.

- Vị trí ký hiệu số 4: Chất dịch màu nâu sẫm (máu) dạng vũng diện (0,75 x 0,22)m trên mặt đường ĐH10. T1 chất dịch cách điểm đầu hệ thống dấu vết cày xước không liên tục diện dài 03,4m và rộng 0,45m (3) về hướng ngã ba bà H 01,95m và cách mép bên phải đường ĐH10 là 05,3m.

- Vị trí ký hiệu số 5: Xe mô tô 92XA-002.80 nằm ngã nghiêng sang phải trên mặt đường ĐH10, đầu xe quay về hướng ngã ba bà H1 chệch ra mép bên trái đường ĐH10 theo hướng từ Trung tâm y tế K đến ngã ba bà H1, đuôi xe hướng ngược lại. T1 trục bánh sau xe cách điểm cuối hệ thống vết cày xước, dấu vết trượt, bám dính chất màu đen không liên tục diện dài 01,9m và rộng 0,2m (2) về hướng ngã ba bà H1 01,35m và cách mép bên phải đường ĐH10 là 07,3m; tâm trục bánh trước xe cách mép bên phải đường ĐH10 là 07,8m. Phía dưới xe mô tô 92XA-002.80 có 01 đôi dép loại xỏ ngón màu trắng, 03 mảnh nhựa, 01 chiếc mũ tai bèo màu đen nằm rải rác trên mặt đường diện (01,15x0,6)m. Tương ứng trên diện này, phía trước - dưới gác để chân trước bên phải xe mô tô 92XA-002.80 có 02 vết cày xước không liên tục diện (18x0,5)cm chiều hướng ngã ba bà H1 đến Trung tâm y tế khu vực N, trong đó vết thứ nhất diện, (07x0,5)cm và vết thứ hai diện (10x0,5)cm.

- Vị trí ký hiệu số 6: Xe mô tô 92N1-172.20 nằm ngã nghiêng hoàn toàn qua bên phải trên mặt đường ĐH10, đầu xe hướng ngã ba bà H1 chệch ra mép bên trái đường ĐH10 theo hướng từ Trung tâm y tế K đến ngã ba bà H1, đuôi xe hướng ngược lại. T1 trục bánh sau xe cách tâm trục bánh sau xe mô tô 92XA-002.80 về hướng ngã ba bà H1 01,2m và cách mép bên phải đường ĐH10 theo hướng từ Trung tâm y tế K đến ngã ba bà H1 6,45m. T1 trục bánh trước xe cách mép bên phải đường ĐH10 theo hướng từ Trung tâm y tế K đến ngã ba bà H1 6,53m. Trên nền đường phía trước xe mô tô 92N1-172.20 có 01 mũ bảo hiểm, 06 mảnh nhựa, 01 chiếc dép xộp bên trái màu đen, một túi ni lông đen, bên trong thấy có hộp xộp đựng đồ ăn nằm rải rác trên mặt đường diện (1,4x0,8)m.

Ngoài ra không phát hiện dấu vết, mẫu đồ vật, tài liệu, phương tiện gì khác nghi vấn có liên quan đến vụ việc.

Tại biên bản kiểm tra (thử) nhanh chất ma túy ngày 05/10/2025 của Công an xã N, thành phố Đà Nẵng xác định bị cáo âm tính với chất ma túy.

Tại phiếu đo nồng độ cồn ngày 05/10/2025 của Phòng C2 Công an thành phố Đ xác định trong hơi thở bị cáo không có nồng độ cồn.

Tại bản kết luận giám định số 1072/KL-KTHS ngày 15/10/2025 của Phòng K1 Công an thành phố Đ kết luận không tìm thấy E (cồn) và chất ma túy trong máu của anh Hồ Tiên T2.

Tại bản kết luận giám định pháp y tử thi số 1153/KLGĐTT-KTHS ngày 24/10/2025 của Phòng K1 Công an thành phố Đ xác định nguyên nhân chết của anh Hồ Tiến T là do "Đa chấn thương".

Tại bản kết luận định giá tài sản số 01/KL-HĐĐGTS ngày 15/01/2026 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự xã N, thành phố Đà Nẵng xác định:

- Phần hư hỏng xe mô tô hai bánh biển số 92N1-172.20, nhãn hiệu Yamaha, loại Sirius trị giá 4.000.000 đồng.

- Phần hư hỏng xe mô tô hai bánh biển số 92XA-002.80, nhãn hiệu Yamaha, loại Sirius trị giá 2.700.000 đồng.

Tại phiếu trả lời xác minh xe ngày 30/10/2025 của Phòng C2 Công an thành phố Đ xác định xe mô tô, biển số 92XA-002.80 có dung tích xi lanh là 113,7 cm³.

*** Với nội dung trên,** Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2026/HS-ST ngày 08/7/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 8 - Đà Nẵng đã quyết định:

Căn cứ: Điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2024 và 2025; Khoản 4 Điều 115 và khoản 1 Điều 119 của Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024, sửa đổi bổ sung năm 2025.

Tuyên bố bị cáo Hồ Văn N phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Xử phạt Hồ Văn N 09 (chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về phân trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo bản án.

Ngày 20/7/2026, bị cáo Hồ Văn N có đơn kháng cáo với nội dung: Xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

*** Tại phiên tòa phúc thẩm:**

- Bị cáo Hồ Văn N thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm đã kết luận, giữ nguyên nội dung đơn kháng cáo và xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Người bào chữa cho bị cáo Hồ Văn N tranh luận: Thống nhất với tội danh điều khoản và về hành vi phạm tội của các bị cáo. Tuy nhiên, xuất phát từ nhận thức, bị cáo N phạm tội khi còn là vị thành niên, nhận thức còn hạn chế, quá trình tố tụng bị cáo thành khẩn, ăn năn hối cải. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo có hoàn cảnh gia đình rất khó khăn, bị cáo lần đầu phạm tội, nhân thân tốt, rất mong HĐXX áp dụng Điều 65 BLHS cho bị cáo hưởng án treo, tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm và giáo dục tại địa phương.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa có quan điểm như sau:* Đơn kháng cáo của bị cáo Hồ Văn N theo đúng trình tự thủ tục và trong thời hạn kháng cáo nên đảm bảo hợp lệ. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hồ Văn N về tội “Vi phạm quy định về giao tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2, Điều 260 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đánh giá đúng tính chất vụ án, hành vi phạm tội, hậu quả của vụ án, áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, và nhân thân của bị cáo, xử phạt bị cáo 09 (tháng) tù là dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, phù hợp, không nặng. Trong giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo, nhưng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ gì mới; do đó, đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về thủ tục tố tụng*: Đơn kháng cáo của bị cáo Hồ Văn N trong hạn luật định, đảm bảo hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] *Về nội dung*: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử tại cấp sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hồ Văn N khai nhận:

Vào khoảng 18 giờ ngày 05/10/2025, tại đoạn đường ĐH10 giao nhau với đường vào khu dân cư trung tâm, thuộc thôn T, xã N, thành phố Đà Nẵng, bị cáo Hồ Văn N không có giấy phép lái xe theo quy định, đã điều khiển xe mô tô biển số 92XA-002.80, có dung tích xi lanh 113,7 cm³, tham gia giao thông đường bộ, không đi bên phải theo chiều đi của mình, đi không đúng phần đường quy định, đã va chạm với xe mô tô mang biển số 92N1-172.20 do anh Hồ Tiến T điều khiển, dẫn đến gây tai nạn. Hậu quả anh Hồ Tiến T chết tại chỗ. Hành vi của bị cáo N đã vi phạm quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 9 và khoản 1 Điều 10 Luật trật tự, an toàn giao thông đường bộ năm 2024 gây hậu quả chết người.

Do đó, Bản án sơ thẩm số 18/2026/HS-ST ngày 08/7/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 8 - Đà Nẵng đã kết án bị cáo phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2]. Xét đơn kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, không những đã xâm phạm đến các quy định của Luật giao thông đường bộ mà còn xâm phạm đến tính mạng của người khác, làm chết 1 người. Bị cáo điều khiển xe khi chưa đủ tuổi, khi tham gia giao thông bị cáo không đi đúng phần đường, làn đường của mình, không làm chủ, xử lý các tình huống bất ngờ khi tham gia giao thông; hậu quả làm bị hại tử vong tại chỗ; lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, hậu quả chết người đã xảy ra, đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 BLHS và đã có xét đến nhân thân, điều kiện hoàn cảnh gia đình của bị cáo để áp dụng khoản 1 Điều 54 và Điều 115 và Điều 119 Luật tư pháp người chưa thành niên, để xử phạt bị cáo 09 tháng tù là phù hợp, không nặng và là mức hình phạt thấp nhất của khung hình phạt liên kề là đúng luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo nhưng không cung cấp được tài liệu chứng cứ, tình tiết gì mới; do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm như đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa.

[3]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Do kháng cáo không được chấp nhận, nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm, nhưng xét bị cáo là người đồng bào, thuộc trường hợp được miễn án phí theo quy định nên bị cáo được miễn án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn N, giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 18/2026/HS-ST ngày 08/7/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 8 - Đà Nẵng.

2. Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2024 và 2025); Khoản 4 Điều 115 và khoản 1 Điều 119 của Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024 (sửa đổi bổ sung năm 2025);

Xử phạt: Bị cáo Hồ Văn N 09 (chín) tháng tù về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Hồ Văn N được miễn án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm số 18/2026/HS-ST ngày 08/7/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 8 - Đà Nẵng không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (27/8/2026).

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV CATP ĐN;
- VKSND khu vực 8 – Đà Nẵng;
- CQCSĐT CA TP.ĐN;
- TAND khu vực 8 – Đà Nẵng;
- Phòng THADS khu vực 8 – Đà Nẵng;
- Thi hành án dân sự TP Đà Nẵng;
- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Ánh Nguyệt