

Bản án số: 292/2025/HSST

Ngày: 26-12-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 - HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tạ Thị Ngân.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Đức Nhuận và bà Trần Thị Việt Hoa

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Anh Tú - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Đào Trọng Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 26/12/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 275/2025/TLST-HS ngày 09/12/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 292/2025/QĐXXST-HS ngày 11/12/2025; Quyết định hoãn phiên tòa số 62/2025/QĐST- HS ngày 24 tháng 12 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Đỗ Hồng L** (tên gọi khác: Không), sinh năm 1989; CCCD số: 001089041564, cấp ngày 10/7/2021, nơi cấp: Cục cảnh sát QLHC về TTXH – Bộ Công an; Nơi thường trú: Thôn T, xã T, Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 07/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông: không rõ, con bà Đỗ Thị N sinh năm 1966; bị cáo là con duy nhất trong gia đình; Họ tên vợ: Lê Thị Hồng V, sinh năm 1993; Có 02 con, con lớn sinh năm 2019, con nhỏ sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt trong trường hợp bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 18/9/2025, đến ngày 27/9/2025 thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay, có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Đào Văn D** (tên gọi khác: Không), sinh năm 1978; CCCD số: 001078012543, cấp ngày 10/7/2025, Nơi cấp: Cục Cảnh sát QLHC về TTXH – Bộ Công an; Nơi thường trú: Thôn T, xã T, Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 07/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông: Đào Văn T, con bà Dương Thị T; Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; Họ tên vợ: Phạm Thị Liễu, sinh năm 1983; Có 02 con, con lớn sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2009; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt trong trường hợp bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 18/9/2025, đến ngày 27/9/2025 thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 22 giờ 45 phút ngày 17/9/2025, tổ công tác Công an xã T, Hà Nội tuần tra, kiểm soát đảm bảo an ninh trật tự địa bàn, khi đi đến ngã tư đường Đ - H thuộc thôn T, xã T, thành phố Hà Nội thì phát hiện Đào Văn D điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, màu đen trắng, BKS: 29N1 - x9.x có nhiều biểu hiện nghi vấn, tổ công tác tiến hành dừng xe kiểm tra. Quá trình kiểm tra, D xuất trình được đăng ký xe, căn cước công dân. Tổ công tác tiến hành kiểm tra chiếc mô tô nêu trên thì không phát hiện thu giữ đồ vật tài sản gì. Khi tổ công tác yêu cầu D bỏ hết đồ vật tài sản trên người lên yên xe và tự mở điện thoại di động lên để kiểm tra thì D tự nguyện mở điện thoại để phục vụ kiểm tra, quá trình kiểm tra tổ công tác phát hiện trong phần tin nhắn trên điện thoại của D có nội dung liên quan đến việc D đánh bạc trái phép dưới hình thức mua số lô, đề. Sau đó, tổ công tác tiến hành lập biên bản, đưa người, phương tiện cùng tang vật về trụ sở để giải quyết. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản, tạm giữ, niêm phong tang vật, mời những người liên quan về trụ sở để làm rõ nội dung sự việc.

Tang vật thu giữ của Đào Văn D:

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu đen trắng, BKS: 29N1 - x9.x, số khung: x13HZ009325, số máy: JFxE2057348, xe đã qua sử dụng.
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A5i pro, lắp số sim 1: 0388146095, số sim 2: 0968520010.

Cơ quan điều tra đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đào Văn D tại Thôn T, xã T, Hà Nội không thu giữ đồ vật, tài liệu gì liên quan đến vụ án.

Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra làm rõ:

Đào Văn D quen biết và chơi cùng Đỗ Hồng L, là người cùng thôn với D. Khoảng đầu tháng 9/2025, D hỏi L có biết ai bán số lô, đề không thì L bảo nếu D cần mua số lô, đề thì cứ nhắn tin cho L. Trong khoảng thời gian từ ngày 04/9/2025 đến ngày 16/9/2025, D đã sử dụng số điện thoại 0968520010 của mình nhắn tin đến số điện thoại 0348395722 của L để đánh bạc trái phép, được thua bằng tiền dưới hình thức mua, bán số lô với tổng số 13 lần, trong đó có 05 lần đánh bạc với số tiền trên 5.000.000 đồng và 08 lần đánh bạc với số tiền dưới 5.000.000 đồng, cụ thể như sau:

* Các lần đánh bạc giữa D và L với số tiền trên 5.000.000 đồng:

- *Lần thứ nhất:* Ngày **04/9/2025**, D gửi tin nhắn cho L mua các số lô “343 969 x 50d” được hiểu là mua các số lô: 34, 43, 69, 96 mỗi số 50 điểm. Tổng số tiền đánh bạc của D là 4.500.000 đồng. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền bắc mở thưởng ngày 04/9/2025, D trúng các số lô 43, 69 x 50 điểm tương ứng với 8.000.000 đồng. D thắng số tiền là 3.500.000 đồng. D và L chưa thanh toán với nhau số tiền trên. Như vậy, tổng số tiền D và L tham gia đánh bạc ngày 04/9/2025 là **12.500.000 đồng**.

- *Lần thứ hai:* Ngày **07/9/2025**, D gửi tin nhắn cho L mua số lô “989 x50d” được hiểu là mua các số lô: 98, 89 mỗi số 50 điểm. Tổng số tiền D trả cho L để mua số lô là 2.250.000 đồng. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền bắc mở thưởng ngày 07/9/2025, D trúng số lô 98 x 50 điểm tương ứng với 4.000.000 đồng. D thắng số tiền là 1.750.000 đồng. D và L chưa thanh toán với nhau số tiền trên. Như vậy, tổng số tiền D và L tham gia đánh bạc ngày 07/9/2025 là **6.250.000 đồng**.

- *Lần thứ ba:* Ngày **08/9/2025**, D gửi tin nhắn cho L mua số lô “161 686 x50d” được hiểu là mua các số lô: 16, 61, 68, 86 mỗi số 50 điểm. Tổng số tiền D trả cho L để mua số lô là 4.500.000 đồng. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền bắc mở thưởng ngày 08/9/2025, D trúng số lô 68 x 100 điểm tương ứng với 8.000.000 đồng (vì số lô 68 về 02 nháy). D thắng số tiền là 3.500.000 đồng. D và L chưa thanh toán với nhau số tiền trên. Như vậy, tổng số tiền D và L tham gia đánh bạc ngày 08/9/2025 là **12.500.000 đồng**.

- *Lần thứ tư:* Ngày **09/9/2025**, D gửi tin nhắn cho L mua các số lô “868. 969 x50d” được hiểu là mua các số lô: 86, 68, 96, 69 mỗi số 50 điểm. Tổng số tiền D trả cho L để mua số lô là 4.500.000 đồng. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền bắc mở thưởng ngày 09/9/2025, D trúng số lô 68, 69 x 50 điểm tương ứng 8.000.000 đồng. D thắng số tiền là 3.500.000 đồng. D và L chưa thanh toán với nhau số tiền trên. Như vậy, tổng số tiền D và L tham gia đánh bạc ngày 09/9/2025 là **12.500.000 đồng**.

- *Lần thứ năm:* Ngày **11/9/2025**, D gửi tin nhắn cho L mua số lô “989. 080 x50d” được hiểu là mua các số lô: 98, 89, 08, 80 mỗi số 50 điểm. Tổng số tiền D trả cho L để mua số lô là 4.500.000 đồng. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền bắc mở thưởng ngày 11/9/2025, D trúng số lô 89 x 50 điểm tương ứng 4.000.000

đồng. D thua số tiền là 500.000 đồng. D và L chưa thanh toán với nhau số tiền trên. Như vậy, tổng số tiền D và L tham gia đánh bạc ngày 11/9/2025 là **8.500.000 đồng**.

*** Các lần đánh bạc giữa D và L dưới 5.000.000 đồng:**

Ngày 05/9/2025, D và L đánh bạc với số tiền là 4.500.000 đồng; Ngày 06/9/2025, D và L đánh bạc với số tiền là 4.500.000 đồng; Ngày 10/9/2025, D và L đánh bạc với số tiền là 4.500.000 đồng; Ngày 12/9/2025, D và L đánh bạc với số tiền là 4.500.000 đồng; Ngày 13/9/2025, D và L đánh bạc với số tiền là 4.500.000 đồng; Ngày 14/9/2025, D và L đánh bạc với số tiền là 4.500.000 đồng; Ngày 15/9/2025, D và L đánh bạc với số tiền là 4.500.000 đồng; Ngày 16/9/2025, D và L đánh bạc với số tiền là 2.250.000 đồng.

Ngày 18/9/2025, Công an xã T đã tiến hành mời Đỗ Hồng L lên làm việc. Tại cơ quan công an, Đỗ Hồng L thừa nhận việc bán số lô, đề cho Đào Văn D đứng như nội dung trên. Khoảng đầu tháng 9/2025, D có hỏi L biết chỗ nào đánh lô, đề để D mua số lô thì L bảo D muốn mua số lô, đề nào và mua bao nhiêu điểm thì nhắn tin cho L. Từ ngày 04/9/2025 đến ngày 16/9/2025, L sử dụng điện thoại Iphone 5s để lắp sim số điện thoại 0348395722 làm thiết bị để đánh bạc dưới hình thức bán số lô cho D. Trong các ngày nêu trên D sử dụng sim số 0968520010 nhắn tin đến số điện thoại của L là số 0348395722 để mua số lô. Đối với điện Iphone 5S L đi giao hàng vào sáng ngày 18/9/2025 đã rơi trên đường không tìm lại được. L chỉ bán số lô, đề cho D và không chuyển cho ai khác và cũng không bán số lô, đề cho ai ngoài D.

Đào Văn D và Đỗ Hồng L thống nhất việc đánh bạc với cách thức cụ thể như sau: Đối với mỗi 01 điểm lô L thu của D là 22.500 đồng, nên D thắng sẽ được 80.000 đồng/01 điểm, nếu thua D sẽ mất tất cả số tiền bỏ ra mua số lô của L. Kết quả thắng, thua sẽ căn cứ vào kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng trong ngày, đối với số lô sẽ đối chiếu với 02 số cuối của tất cả các giải trong kết quả xổ số, kể cả giải đặc biệt.

Tổng số tiền D và L đánh bạc trong thời gian từ ngày 04/9/2025 đến ngày 16/9/2025 là 81.500.000 đồng (*tám mươi một triệu năm trăm nghìn đồng*). Cộng tiền các ngày đánh bạc nêu trên thì D thua L số tiền tương ứng 10.000.000 đồng, D và L chưa thanh toán tiền cho nhau số tiền này.

Tại cơ quan điều tra, các bị cáo Đào Văn D và Đỗ Hồng L đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên. Lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau, phù

hợp với lời khai của người liên quan, người làm chứng, phù hợp với vật chứng thu giữ được, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Cơ quan điều tra đã ra Quyết định trưng cầu giám định dữ liệu điện tử, khôi phục và trích xuất dữ liệu trong đối với điện thoại gửi giám định: chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO có số IMEI1: 867029070876678; IMEI2: 867029070876660 kèm theo 02 SIM có số: 8984248000003667810 và 8984248000003667811 (ký hiệu A1) của Đào Văn D. Tại **Kết luận giám định** số 8391/KL-KTHS ngày 05/11/2025 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an (C09) trả lời kết quả cụ thể như sau:

Trong đối tượng gửi giám định ký hiệu A1.

- *Trích xuất được: 62 tin nhắn SMS, 504 tin nhắn Zalo, 187 tin nhắn Messenger, 10297 file ảnh trong thời gian từ ngày 01/9/2025 đến ngày 18/9/2025 (theo thời gian hiển thị trên dữ liệu).*

- *Không tìm thấy dữ liệu trong SIM.*

Căn cứ kết quả giám định, Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra và phát hiện có nội dung tin nhắn mua bán số lô, đề giữa Đào Văn D và Đỗ Hồng L có liên quan đến vụ án tại điện thoại ký hiệu A1 phù hợp với lời khai và giải trình của các bị cáo như đã nêu ở trên. Ngoài ra không còn dữ liệu gì khác có liên quan đến hành vi phạm tội.

Cơ quan điều tra đã ra Lệnh thu giữ thư tín, điện tín đối với các số thuê bao di động 0348395722, 0388146095, 0968520010 kết quả: Số điện thoại 0348395722 chủ thuê bao là Đỗ Hồng L. Các số thuê bao 0388146095 và 0968520010 chủ thuê bao là của Đào Văn D. Trong các ngày từ 04/9/2025 đến 16/9/2025 D dùng số điện thoại 0968520010 nhắn tin đến số điện thoại 0348395722 của L. Tuy nhiên không trích xuất được nội dung tin nhắn.

Cơ quan điều tra đã tiến hành sao kê các số tài khoản của Đào Văn D và Đỗ Hồng L kết quả: Ngày 03/7/2025, L chuyển 11.760.000 đồng cho D nội dung “DO HONG L chuyen tien”. Ngày 04/8/2025, L chuyển 5.530.000 đồng cho D nội dung “DO HONG L chuyen tien”. Đỗ Hồng L và Đào Văn D khai nhận các giao dịch chuyển tiền là vay nợ không liên quan đến hành vi phạm tội.

Tại Bản cáo trạng số 53/CT-VKSKV5 ngày 08/12/2025, Viện Kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội đã truy tố các bị cáo Đỗ Hồng L và Đào Văn D về tội **“Đánh bạc”** theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đánh giá chứng cứ, phân tích tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo, vẫn giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Đề nghị HĐXX: Áp dụng khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Đỗ Hồng L mức án từ 18 đến 22 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 đến 44 tháng, thời hạn tù tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo L.

Áp dụng khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Đào Văn D mức án từ 18 đến 22 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 đến 44 tháng, thời hạn tù tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo D.

Giao các bị cáo Đỗ Hồng L, Đào Văn D cho Ủy ban nhân dân xã T quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách.

Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu sung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A5i pro, IMEI1: 867029070876678; IMEI2: 867029070876660, lắp số sim 1: 0388146095, số sim 2: 0968520010 là công cụ, phương tiện D sử dụng để đánh bạc trái phép dưới hình thức mua bán số lô.

Ngoài ra, Đại diện VKS nhân dân khu vực 5- Hà Nội còn đề nghị một số vấn đề khác liên quan đến việc giải quyết vụ án.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố, các bị cáo trình bày đã rất ăn năn hối cải nên đã xin truy nộp toàn bộ số tiền dùng vào việc phạm tội cũng như xin nộp thêm số tiền 10.000.000 đồng là số tiền bị cáo D thua bị cáo L nhằm sửa chữa, khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của mình gây ra và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với Kết luận giám định số 8391/KL-KTHS ngày 05/11/2025 của Viện khoa học hình sự Bộ công an; phù hợp với hình ảnh tin nhắn mua, bán số lô giữa bị cáo L và bị cáo D cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5- Hà Nội đã truy tố đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian từ ngày 04/9/2025 đến ngày 16/9/2025, tại xã T, thành phố Hà Nội, các bị cáo Đào Văn D và Đỗ Hồng L đã 05 lần thực hiện hành vi đánh bạc trái phép, được thua bằng tiền dưới hình thức mua, bán số lô, cụ thể như sau:

- Lần thứ nhất, ngày 04/9/2025 các bị cáo D, L tham gia đánh bạc với số tiền phải chịu trách nhiệm hình sự là 12.500.000 đồng;

- Lần thứ hai, ngày 07/9/2025 các bị cáo D, L tham gia đánh bạc với số tiền phải chịu trách nhiệm hình sự là 6.250.000 đồng;

- Lần thứ ba, ngày 08/9/2025 các bị cáo D, L tham gia đánh bạc với số tiền phải chịu trách nhiệm hình sự là 12.500.000 đồng;

- Lần thứ tư, ngày 09/9/2025 các bị cáo D, L tham gia đánh bạc với số tiền phải chịu trách nhiệm hình sự là 12.500.000 đồng;

- Lần thứ năm, ngày 11/9/2025, các bị cáo D, L tham gia đánh bạc với số tiền phải chịu trách nhiệm hình sự 8.500.000 đồng;

Tổng số tiền D và L đánh bạc trong thời gian từ ngày 04/9/2025 đến ngày 16/9/2025 là 52.250.000 đồng (*năm mươi hai triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng*). Cộng tiền các ngày đánh bạc thì D thua L số tiền tương ứng 10.000.000 đồng, D và L chưa thanh toán tiền cho nhau số tiền này. Do vậy, D, L chưa được hưởng lợi từ việc đánh bạc.

[3] Hành vi của các bị cáo Đỗ Hồng L, Đào Văn D đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

[4] Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 5- Hà Nội đề nghị truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[5] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi các bị cáo Đỗ Hồng L, Đào Văn D đã cố ý trực tiếp xâm phạm tội xâm phạm đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh của xã hội được Bộ luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an trên địa bàn. Do vậy, cần phải nghiêm trị đối với các bị cáo.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo và nhân thân người phạm tội:

[6] Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo L và D phạm tội 02 lần trở lên nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng TNHS quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo Đỗ Hồng L, Đào Văn D thành khẩn khai báo, ăn năn hối; các bị cáo đã tự nguyện xin truy nộp toàn bộ số tiền phạm tội là 52.250.000 đồng cùng số tiền thắng thua trong 5 lần chơi bạc của hai bị cáo D và L 10.000.000 đồng là số tiền thu lời bất chính mặc dù các bị cáo L, D chưa thanh toán cho nhau nên được coi là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s, b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Các bị cáo phạm tội lần đầu, là lao động chính trong gia đình nên được coi là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[8] Xét tính chất và mức độ hành vi phạm tội cùng nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy lẽ ra phải xét xử các bị cáo một mức án tù nghiêm khắc trong khung hình phạt đối với các bị cáo. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử thấy các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, bản thân bị cáo L có bệnh nên thường xuyên đau ốm phải đi khám định kỳ, bị cáo D có con nhỏ bị khuyết tật bẩm sinh cần người chăm sóc nên xét thấy không cần thiết cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà xử phạt các bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự cũng đảm bảo giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung, cũng như thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật, cho các bị cáo cơ hội tự cải tạo để trở thành công dân có ích cho xã hội. Do L là người trực tiếp nhận cược bán số lô cho D nên mức hình phạt áp dụng với L cần cao hơn mức hình phạt áp dụng đối với D.

- Về hình phạt bổ sung: Do các bị cáo là lao động tự do không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo là phù hợp với quy định của pháp luật.

[9] Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về nhân thân của các bị cáo, về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt áp dụng đối với các bị cáo là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[10] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu đen trắng, BKS: 29N1- x9.x, số khung: x13HZ009325, số máy: JFxE2057348, Giấy đăng ký xe mang tên Đào Văn D. Tra cứu tang, vật chứng đối với xe mô tô trên: Không có thông tin trong hệ thống xe tang vật chứng. Xét thấy xe mô tô trên là tài sản cá nhân của D không liên quan đến hành vi phạm tội. Do vậy, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trao trả lại chiếc xe mô tô trên cùng

giấy tờ xe cho Đào Văn D là chủ sở hữu hợp pháp là phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A5i pro, IMEI1: 867029070876678; IMEI2: 867029070876660, lắp số sim 1: 0388146095, số sim 2: 0968520010 là công cụ, phương tiện D sử dụng để đánh bạc trái phép dưới hình thức mua bán số lô là công cụ, phương tiện phạm tội do còn giá trị kinh tế nên cần cho tịch thu sung công quỹ nhà nước.

[11] Về các vấn đề khác:

Đối với những ngày 05, 06, 10, 12, 13, 14, 15 và 16/9/2025, Đào Văn D và Đỗ Hồng L cùng nhau đánh bạc dưới hình thức mua, bán số lô với số tiền mỗi ngày tham gia đánh bạc đều dưới 5.000.000 đồng, chưa đủ mức để truy cứu trách nhiệm hình sự. Vì vậy, Cơ quan điều tra đã giao Công an xã T, Hà Nội ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Đào Văn D về hành vi “*mua các số lô, số đề*” theo quy định tại khoản 1 Điều 28 Nghị định 144//2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ với tình tiết tăng nặng là vi phạm nhiều lần mức phạt 500.000 đồng (*năm trăm nghìn đồng*); xử phạt vi phạm hành chính đối với Đỗ Hồng L về hành vi “*bán các số lô, số đề*” theo quy định tại Điểm b, khoản 3 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ với tình tiết tăng nặng là vi phạm nhiều lần mức phạt 5.000.000 đồng (*năm triệu đồng*) là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với số tiền 52.250.000 đồng các bị cáo D và L đã nộp theo biên lai số 7028 ngày 24 tháng 12 năm 2024 tại Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội là số tiền các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội do vậy cần tịch thu sung công.

Đối với số tiền 10.000.000 đồng tiền thu lời bất chính các bị cáo L và D đã nộp theo biên lai số 7226 ngày 25/12/2025 tại Thi hành án dân sự Hà Nội mỗi người khai nộp 5.000.000 đồng trước khi xét xử, tại phiên tòa các bị cáo vẫn xin tự nguyện nộp để thể hiện sự ăn năn hối cải tuy nhiên do các bị cáo chưa thanh toán tiền cho nhau và chưa ai nhận được lợi ích gì từ việc phạm tội nên cần trả lại cho các bị cáo D và L.

[12] Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về trách nhiệm dân sự, về hình phạt bổ sung là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

- Về án phí:

[13] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Về quyền kháng cáo:

[14] Các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- *Tuyên bố:* Bị cáo Đỗ Hồng L và Đào Văn D phạm tội “Đánh bạc”.

- *Áp dụng:* Khoản 1 Điều 321; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 65 của Bộ luật hình sự đối với cả hai bị cáo:

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Hồng L 18 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 (*ba mươi sáu*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo: Đào Văn D 16 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 32 (*ba mươi hai*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm

Giao các bị cáo Đỗ Hồng L và Đào Văn D cho Ủy ban nhân dân xã T, thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- *Về vật chứng:* Áp dụng, Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu sung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A5i pro, IMEI1: 867029070876678; IMEI2: 867029070876660, lắp số sim 1: 0388146095, số sim 2: 0968520010 do có liên quan đến hành vi phạm tội

(*Hiện có tại Phòng Thi hành án Dân sự Khu vực 5 – Hà Nội theo Biên bản giao nhận vật chứng số 2025 ngày 09/12/2025*)

Tịch thu sung công số tiền 52.250.000 đồng các bị cáo Đào Văn D, Đỗ Hồng L đã nộp theo biên lai số 7082 ngày 24 tháng 12 năm 2025 tại Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội.

Trả lại cho các bị cáo Đào Văn D, Đỗ Hồng L mỗi người 5.000.000 đã nộp theo biên lai số 7226 ngày 26 tháng 12 năm 2025 tại Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội.

- *Về án phí:* Áp dụng, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội “*Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án*”. Bị cáo Đỗ Hồng L và Đào Văn D mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Áp dụng, Điều 331 và 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.:
Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- TT lý lịch tư pháp TW-Bộ Tư pháp;
- VKSND Khu vực 5 - Hà Nội;
- Cơ quan CSĐT- Công an thành phố Hà Nội;
- THADS thành phố Hà Nội;
- Bị cáo; lưu HSVÀ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tạ Thị Ngân

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Tạ Thị Ngân