

Bản án số: 10/2023/HSST
Ngày: 26/4/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGA SƠN, TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Huệ.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Mai Thị Bình

2. Ông Phạm Bá Luyện

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Trịnh Thị Thủy - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên tòa:** Bà Mai Thị Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 26/4/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 06/2023/TLST-HS ngày 17/3/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 07/2023/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 4 năm 2023, đối với bị cáo:

Mai Văn Viễn, sinh ngày 01 tháng 11 năm 1975, tại: xã Nga Thanh, huyện Nga Thanh, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn 7, xã Nga Thanh, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: lớp 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Văn Hóa (đã chết) và bà Trương Thị Nghĩa, sinh năm 1940; vợ: Đỗ Thị Dung, sinh năm 1977; có 02 con: con lớn sinh năm 2003, con nhỏ sinh năm 2005;

Tiền án; tiền sự: không;

Nhân thân:

- Ngày 27/7/1995, bị TAND huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 09 tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản” tại bản án số 22/1995/HSST; đã chấp hành xong bản án ngày 17/6/1997;

- Ngày 16/8/1999, bị TAND huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 42 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” tại bản án số 10/1999/HSST; đã chấp hành xong bản án ngày 25/6/2001;

- Ngày 30/3/2021, bị Công an xã Nga Thanh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau theo quy định tại điểm a, khoản 2 Điều 5 Nghị định 167/NĐ-CP của Chính Phủ (bằng hình thức phạt tiền, đã thi hành ngày 30/3/2021)

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị Nữ Hoàng; địa chỉ: Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa, số 32, đại Lộ Lê Lợi, phường Điện Biên, thành phố Thanh Hóa (Quyết định về việc cử trợ giúp viên pháp lý thực hiện trợ giúp pháp lý tham gia tố tụng, số 09/QĐ- TGPL, ngày 06/01/2023), có mặt.

* Bị hại: Anh Trương Văn Xuân, sinh năm 1985; địa chỉ: Thôn 7, xã Nga Thanh, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa, vắng mặt.

* Người làm chứng:

1/ Chị Dương Thị Khẩu, sinh năm 1973; địa chỉ: Thôn 7, xã Nga Thanh, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa, vắng mặt.

2/ Anh Hoàng Văn Tuấn, sinh năm 1995; địa chỉ: Thôn 7, xã Nga Thanh, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung được tóm tắt như sau:

Khoảng 21h, ngày 18/12/2022, anh Trương Văn Xuân, anh Dương Văn Huy, anh Hoàng Văn Thành, anh Hoàng Văn Tuấn cùng ngồi uống bia và xem bóng đá tại nhà ông Hoàng Văn Thụ.

Đến 22 h cùng ngày, trong lúc nhóm của Xuân đang ngồi uống bia thì Mai Văn Viễn đến và ngồi tham gia uống bia cùng. Thấy Viễn có biểu hiện say rượu, nói nhiều nên Huy nói với Viễn “ông biết cái gì, ông đi về đi”. Viễn bực tức cho rằng Huy coi thường nên đứng dậy đi ra cổng nhà ông Thụ rồi chửi bới anh Dương Văn Huy bằng những lời lẽ thô tục. Sau đó, Viễn đi về nhà mình (hướng Nam) lấy 01 con dao gọt hoa quả dài 22,8cm, cán nhựa màu trắng, xanh dài 11cm; lưỡi dao kim loại dài 11,8cm, chỗ rộng nhất 2,1cm, mũi sắc, nhọn bỏ vào túi quần sau bên phải rồi đi đến nhà ông Thụ với ý định đánh anh Huy. Khi Viễn đi đến gần nhà ông Thụ, thấy anh Huy đang đi bộ về nhà anh Huy (hướng Bắc), biết không đuổi kịp anh Huy nên Viễn đứng ở ngõ nhà ông Thụ tiếp tục chửi bới. Lúc này, anh Trương Văn Xuân từ trong nhà ông Thụ đứng dậy để về thì vợ ông Thụ là bà Dương Thị Khẩu nói với anh Xuân “đi qua thì bảo ông Viễn về đi, đừng đứng chửi bới linh tinh nữa”. Anh Xuân ra đến cổng, nghe Viễn chửi anh Huy nên nói với Viễn “ông đi về đi, đứng đây bọn nó đánh cho đấy”. Viễn cho rằng Xuân cùng nhóm với Huy và lại nói như đe dọa nên Viễn bực tức nói “chúng mày thích thì tao cho chúng mày chết”. Nói xong Viễn rút dao ở túi quần phía sau bên phải, cầm ở tay phải, quay lại phía sau (Xuân đang ở phía sau Viễn) khua về phía anh Xuân, lưỡi dao trúng vào phần dưới quai hàm bên trái anh Xuân làm rách da, chảy máu. Anh Xuân vội lùi lại, hô hoán kêu cứu rồi bỏ chạy về khu đất trống gần đó nhặt đá ném về phía Viễn, trúng một phát vào đầu Viễn. Bị Xuân ném đá trúng vào đầu, Viễn quay về nhà, anh Xuân được người thân đưa đến bệnh viện đa khoa huyện Nga Sơn điều trị trong ngày 19/12/2022.

Sau khi tiến hành xác minh ban đầu, Công an xã Nga Thanh đã báo cáo chuyển hồ sơ vụ việc đến cơ quan CSĐT Công an huyện Nga Sơn để xác minh, xử lý theo quy định. Tại Cơ quan điều tra Mai Văn Viễn đã khai nhận hành vi đã dùng dao gọt hoa quả gây thương tích cho anh Trương Văn Xuân.

Theo biên bản xem xét dấu vết trên thân thể của anh Trương Văn Xuân, do Cơ quan điều tra công an huyện Nga Sơn lập ngày 19/12/2022 tại Bệnh viện đa khoa huyện Nga Sơn, xác định: “01 vết thương rách da tại quai hàm trái, cách mép miệng trái 8cm, bờ mép sắc gọn, kích thước (1,5cm x 0,5cm), vết thương đang chảy máu.

Ngày 20/12/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra ra Quyết định số 125/CSĐT, trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa giám định thương tích cho anh Trương Văn

Xuân. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 1557/2022/TTPY, ngày 04/01/2023, kết luận:

- Dấu hiệu chính qua giám định: Sẹo vết thương phần mềm vùng bờ dưới cằm trái, kích thước sẹo nhỏ: 01% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; Nguyên tắc tính tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm; mục I; 1)

- Kết luận: Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên với Trương Văn Xuân là 01 % (một phần trăm).

Anh Trương Văn Xuân, bị cáo Mai Văn Viễn đã được thông báo kết luận giám định và đều thống nhất không có ý kiến gì khác.

Ngày 05/01/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Nga Sơn nhận được đơn đề nghị khởi tố vụ án hình sự của anh Trương Văn Xuân đối với vụ việc xảy ra đêm 18/12/2022. CQCSĐT ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Mai Văn Viễn về tội “cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 BLHS.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Trương Văn Xuân không yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí liên quan đến việc điều trị thương tích.

Về xử lý vật chứng: 01 con dao gọt hoa quả dài 22,8cm, cán nhựa màu trắng, xanh dài 11cm; lưỡi dao kim loại dài 11,8cm, chỗ rộng nhất 2,1cm, mũi sắc, nhọn, là công cụ Viễn dùng gây thương tích cho anh Xuân hiện đang được bảo quản chờ xử lý theo quy định.

Tại phiên tòa, đại diện VKSND huyện Nga Sơn vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Mai Văn Viễn theo cáo trạng số 09/CT- VKSNS, ngày 16/3/2023 về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự và đề nghị HĐXX áp dụng: điểm a, i khoản 1 Điều 134; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Mai Văn Viễn từ 06 đến 09 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu gì nên miễn xét.

- Xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS và điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao gọt hoa quả dài 22,8cm, cán nhựa màu trắng, xanh dài 11cm; lưỡi dao kim loại dài 11,8cm, chỗ rộng nhất 2,1cm, mũi sắc, nhọn.

* Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Mai Văn Viễn có các quan điểm như sau:

- Về hoàn cảnh gia đình, nhận thức của bị cáo: Gia đình bị cáo đều là những người lao động tự do, thu nhập không ổn định, thuộc hộ cận nghèo. Các con còn nhỏ, trong độ tuổi đi học nên cuộc sống gia đình khó khăn, bị cáo chỉ được học hết lớp 3, nhận thức của bị cáo về pháp luật cũng bị hạn chế.

- Hoàn cảnh, mục đích phạm tội: bị cáo gây thương tích cho bị hại là nhất thời, không có sự chuẩn bị từ trước. Sau khi thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại thì bị cáo không thực hiện hành vi nữa. Điều đó thể hiện sự hối lỗi, cũng như mục đích thực hiện hành vi của bị cáo là không tới cùng, đề nghị HĐXX khi quyết định hình phạt cho bị cáo cân nhắc đến yếu tố thực hiện hành vi của bị cáo.

- Về thương tích của bị hại: Bị cáo gây thương tích cho bị hại là rất nhỏ nên cũng làm giảm đi tính nguy hiểm cho hành vi của bị cáo.

- Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố, bị cáo đã thành khẩn khai báo giúp các cơ quan tiến hành tố tụng sớm điều tra, làm rõ vụ

án. Đồng thời bị cáo cũng ăn năn, hối hận về việc làm của mình và mong muốn nhận được sự khoan hồng của pháp luật nên được xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ TNHS theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS 2015.

Từ những phân tích ở trên, Trợ giúp viên pháp lý đề nghị HĐXX: Áp dụng điểm a, i khoản 1 điều 134; điểm s, khoản 1 điều 51; Điều 38 của BLHS tuyên bị cáo Viễn phạm tội cố ý gây thương tích và áp dụng mức hình phạt nhẹ cho bị cáo.

Hình phạt bổ sung: Do bị cáo là hộ cận nghèo, không có công việc ổn định, khó khăn trong cuộc sống nên đề nghị HĐXX miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

- TNDS: Bị hại không yêu cầu bồi thường nên đề nghị HĐXX không xem xét.

- Về án phí: Căn cứ quy định tại Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH về thu miễn, giảm án phí, lệ phí đề nghị HĐXX miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo do bị cáo thuộc hộ cận nghèo.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với VKS và Trợ giúp viên pháp lý, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo Mai Văn Viễn thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội: Xuất phát từ việc anh Dương Văn Huy đuổi bị cáo về vì thấy bị cáo có biểu hiện say rượu, nói nhiều khi bị cáo đến nhà ông Thụ chơi. Bị cáo bức tức, cho rằng anh Huy coi thường mình nên đã về nhà lấy 01 con dao gọt hoa quả dài 22,8cm, cán nhựa màu trắng, xanh dài 11cm; lưỡi dao kim loại dài 11,8cm, chỗ rộng nhất 2,1cm, mũi sắc, nhọn đến gặp Huy. Do anh Huy đi về, Viễn đứng chửi anh Huy. Được vợ ông Thụ nói nên anh Trương Văn Xuân đi ra có lời lẽ khuyên can bị cáo, nhưng bị cáo cho rằng anh Xuân cùng nhóm với Huy nên đã dùng dao mang theo khua về phía anh Xuân, lưỡi dao trúng vào phần dưới quai hàm bên trái anh Xuân làm rách da, chảy máu với tỷ lệ thương tích là 1%. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp lời khai của bị hại, người làm chứng, kết luận giám định thương tích và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Hành vi của bị cáo Viễn là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe cho anh Xuân. Bị cáo thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình. Hành vi dùng dao là hung khí nguy hiểm, bị cáo thực hiện với tính chất côn đồ xâm phạm đến sức khỏe của anh Xuân là thể hiện thái độ xem thường pháp luật. Hành vi của bị cáo đã phạm tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 của BLHS như nội dung cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Nga Sơn đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, Hội đồng xét xử (HĐXX) thấy rằng: đây là vụ án có tính chất ít nghiêm trọng. Tuy nhiên, bị cáo có nhân thân xấu từng bị TAND huyện Nga Sơn xét xử về tội “Cuồng đoạt tài sản”, tội “Cố ý gây thương tích” và công an xã Nga Thanh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau.. Tuy nhiên, bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng,

rèn luyện bản thân mà lại có hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo không chỉ gây tổn hại sức khỏe cho bị hại, còn gây mất trật tự an ninh tại địa phương.

[3] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về nhân thân: bị cáo có nhân thân xấu.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại không yêu bị cáo bồi thường nên miễn xét.

[5] Về vật chứng vụ án: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao gọt hoa quả dài 22,8cm, cán nhựa màu trắng, xanh dài 11cm; lưỡi dao kim loại dài 11,8cm, chỗ rộng nhất 2,1cm, mũi sắc, nhọn đang được bảo quản để xử lý theo quy định.

[6] Xét đề nghị của Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Viễn, HĐXX thấy rằng đề nghị của trợ giúp viên pháp lý là có căn cứ nên được chấp nhận xem xét.

[7] Từ những căn cứ nêu trên, xét thấy cần áp dụng Điều 38 của BLHS để cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo thành công dân biết tôn trọng pháp luật.

[8] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: đều thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục và căn cứ theo quy định tại các Điều 37; Điều 42 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[9] Về án phí: Bị cáo Mai Văn Viễn có đơn xin miễn nộp tiền án phí Tòa án và thuộc đối tượng hộ cận nghèo nên được xem xét miễn nộp tiền án phí HSST theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* Căn cứ vào: điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự;

* Tuyên bố: Bị cáo Mai Văn Viễn phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

* Xử phạt: Bị cáo Mai Văn Viễn 08 (Tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

* Xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS và điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao gọt hoa quả dài 22,8cm, cán nhựa màu trắng, xanh dài 11cm; lưỡi dao kim loại dài 11,8cm, chỗ rộng nhất 2,1cm, mũi sắc, nhọn. *(Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 21/3/2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Nga Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa).*

* Về án phí: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, thì bị cáo Mai Văn Viễn thuộc đối tượng hộ cận nghèo, được miễn nộp tiền án phí HSST.

Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Nga Sơn;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an huyện Nga Sơn;
- Bị cáo;
- Trợ giúp viên pháp lý;
- Bị hại;
- Chi cục THADS huyện Nga Sơn;
- Lưu hồ sơ vụ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Huệ

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Phạm Bá Luyện

Mai Thị Bình

Lê Thị Huệ

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Nga Sơn;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an huyện Nga Sơn;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Chi cục THADS huyện Nga Sơn;
- Lưu hồ sơ vụ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Huệ

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Trần Văn Hà

Dương Thị Thắm

Lê Thị Huệ

