

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THẠCH THÀNH
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2023/DS- ST
Ngày: 13/01/2023
V/v: Tranh chấp hợp đồng vay tài sản

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THẠCH THÀNH, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Quân

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Đinh Văn Tân;

2. Ông Đào Quang Tuấn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thắm - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Nguyệt - Kiểm sát viên.

Ngày 13/01/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 43/2022/TLST- DS, ngày 30 tháng 08 năm 2022 về “Tranh chấp hợp đồng vay tài sản”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 63/2022/QĐXXST-DS ngày 12 tháng 12 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 53/2022/QĐST-DS ngày 28/12/2022 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương

Địa chỉ trụ sở: 199 Nguyễn Lương Bằng, phường Tân Bình, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Anh Tuấn – Chủ tịch Hội đồng thành viên (Theo quyết định số: 1729/QĐ-NHNN ngày 11/10/2022 của Ngân hàng nhà nước Việt Nam)

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Hoài Đức – Phó Tổng giám đốc (Theo văn bản ủy quyền số 566/2022/UQ-NĐDPL.12.01 ngày 11/10/2022)

Người đại diện theo ủy quyền lại:

1. Ông Đào Anh Tuấn – Phó Giám đốc phụ trách Phòng giao dịch Đông Đô

2. Bà Trịnh Thu Hường – Phó Giám đốc Phòng khách hàng bán lẻ

3. Bà Đinh Thị Thu Phương – Chuyên viên QH Phòng Khách hàng bán lẻ

(Theo văn bản ủy quyền số 726/2022/UQ-OCEANBANK.05.02 ngày 17/11/2022)

Địa chỉ: Ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương PGD Đông Đô, 144-246 đường Hồ Tùng Mậu, khu TT Công ty TNHH MTV Đại Dương Đầu tư & PT Nông nghiệp HN, P. Phú Diễn, Q. Bắc Từ Liêm, Tp. Hà Nội.

- Bị đơn: Ông Hoàng Công Đ, sinh năm: 1985

Địa chỉ: Thôn Tân Lý, xã Thành Tâm, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ

Tại đơn khởi kiện đề ngày 20/06/2022, bản tự khai ngày 29/08/2022 và trong quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn trình bày:

Ông Hoàng Công Đ có vay của ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương PGD Đông Đô số tiền là 20.000.000 đồng; thời hạn vay là 12 tháng kể từ ngày giải ngân lần đầu; mục đích vay là hạn mức thẻ tín dụng Visa credit; lãi suất vay là 24%/năm áp dụng theo từng thời kỳ; phí và thời hạn thanh toán phí theo quy định của bên cho vay; lịch trả nợ gốc, lãi theo điều kiện, điều khoản đã ký; hợp đồng không có tài sản đảm bảo. Ngân hàng đã giải ngân cho ông Đ số tiền 20.000.000 đồng, kể từ ngày cấp hạn mức đến hiện tại ông Đ chưa hoàn thành nghĩa vụ trả nợ. Ngày 28/7/2015 Ngân hàng đã chuyển nhóm nợ sang nhận nợ bất buộc, nghĩa vụ nợ tạm tính đến ngày 15/06/2022 là tổng dư nợ gốc: 21.592.683 đồng, lãi trên gốc quá hạn: 59.018.986 đồng, tổng nghĩa vụ nợ: 80.611.669 đồng. Ngân hàng đã nhiều lần đôn đốc, nhắc nhở, tạo điều kiện để ông Đ thanh toán khoản nợ cho Ngân hàng nhưng ông Đ không thực hiện. Nay Ngân hàng yêu cầu Tòa án buộc ông Hoàng Công Đ phải thanh toán tổng số tiền gốc, lãi như trên cho Ngân hàng; đề nghị Tòa án tiếp tục cho tính lãi theo hợp đồng cho vay đến ngày ông Đ trả hết nợ cho Ngân hàng. Trường hợp ông Đ không trả được nợ yêu cầu Tòa án tuyên Ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương được quyền yêu cầu cơ quan thi hành án cho kê biên toàn bộ tài sản và các nguồn thu nhập khác (nếu có) thuộc quyền sở hữu hợp pháp của ông Đ để trả nợ cho Ngân hàng cho đến khi trả hết nợ cho Ngân hàng.

Trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tiến hành tổng đạt các văn bản tố tụng cho ông Hoàng Công Đ. Nhưng ông Đ không có mặt tại địa phương, Tòa án đã tiến hành niêm yết các văn bản tố tụng trên theo đúng quy định của pháp luật để ông Đ thực hiện quyền và nghĩa vụ của mình. Tuy nhiên, đến thời điểm hiện tại Tòa án không nhận được bất kỳ ý kiến nào của ông Đ, nên không có ý kiến của ông Đ trong hồ sơ vụ án.

Tại đơn xin xét xử vắng mặt và bản tự khai ngày 12/01/2023, nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và đề nghị Tòa án buộc ông Hoàng Công Đ phải thanh toán nợ cho Ngân hàng số tiền tạm tính đến ngày 13/01/2023 là: tổng dư nợ gốc: 21.592.683 đồng, lãi trên gốc quá hạn: 63.596.635 đồng, tổng nghĩa vụ nợ: 85.189.318đ (Tám mươi lăm triệu một trăm tám mươi chín nghìn ba trăm mười tám đồng). Đề nghị Tòa án tiếp tục cho tính lãi đến ngày ông Đ trả hết nợ cho Ngân hàng. Trường hợp ông Đ không trả được nợ yêu cầu Tòa án tuyên Ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương được quyền yêu cầu cơ quan thi hành án cho kê biên toàn bộ tài sản và các nguồn thu nhập khác thuộc quyền sở hữu hợp pháp của ông Đ để trả nợ cho ngân hàng cho đến khi trả hết nợ cho ngân hàng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thành phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án:

Về việc tuân theo tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án và của những người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý vụ án đến khi xét xử là đúng quy định của pháp luật. Việc ông Đ rời khỏi địa

phương không thông báo cho chính quyền địa phương và phía nguyên đơn biết nhằm mục đích trốn tránh việc thực hiện nghĩa vụ với nguyên đơn, đây được coi là cố tình giấu địa chỉ nên việc Tòa án thụ lý và giải quyết theo thủ tục chung là đúng quy định của pháp luật.

Về việc giải quyết vụ án, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận tòa bộ yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương. Buộc ông Hoàng Công Đông phải trả số tiền gốc và tiền lãi phát sinh theo đúng quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương và ông Hoàng Công Đông đang tranh chấp về “Hợp đồng vay tài sản” do ông Đông vi phạm nghĩa vụ trả nợ. Theo khoản 3 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự (sau đây viết tắt là BLTTDS) thì đây là tranh chấp về hợp đồng dân sự thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án. Bị đơn là ông Hoàng Công Đông có địa chỉ cư trú cuối cùng mà nguyên đơn biết được là tại xã Thành Tâm, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa, nên căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 BLTTDS năm 2015 thì đây là tranh chấp thuộc thẩm quyền giải quyết thuộc về Tòa án nhân dân huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa.

Tại Biên bản xác minh ngày 18/07/2022 thì ông Hoàng Công Đông trước đây có đăng ký hộ khẩu thường trú tại Thôn Tân Lý, xã Thành Tâm, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa, nhưng đã cắt khẩu tại đây vào ngày 27/9/2017, theo thông tin tra cứu trên cơ sở dữ liệu quốc gia thì ông Đông hiện đang còn sống và có đăng ký hộ khẩu thường trú tại Thôn Lâm Quảng, xã Tân Trường, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Vì vậy, Tòa án nhân dân huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa đã chuyển hồ sơ cho Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa giải quyết theo quy định của pháp luật. Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa đã thụ lý và tiến hành xác minh thì tại thời điểm Tòa án thụ lý và giải quyết vụ án ông Hoàng Công Đông cũng không có mặt tại địa phương, không rõ đi đâu nên không thể tiến hành các thủ tục tố tụng với ông Đông theo quy định của pháp luật. Căn cứ vào khoản 3 Điều 5, điểm a khoản 2 Điều 6 Nghị quyết số 04/2017/NQ-HĐTP ngày 05 tháng 05 năm 2017 thì đây là trường hợp người bị kiện cố tình giấu địa chỉ và Tòa án tiếp tục giải quyết theo thủ tục chung. Vì vậy, Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa đã chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân huyện Thạch Thành tiếp tục thụ lý và giải quyết theo thủ tục chung.

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tiến hành tổng đạt các văn bản tố tụng theo đúng quy định của pháp luật, nhưng do ông không có mặt tại địa phương và không rõ địa chỉ cư trú hiện tại nên Tòa án đã tiến hành niêm yết công khai toàn bộ các văn bản tố tụng trên theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên ông Đông không có văn bản trình bày ý kiến, không phản đối yêu cầu của Ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương.

Tòa án cũng đã thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải nhưng ông Đông vắng mặt, theo đề nghị của đại diện Ngân hàng, Tòa án đã mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ vắng mặt ông Đông và đã niêm yết kết quả phiên họp cho ông Đông được biết theo quy định tại khoản 3 Điều 210 BLTTDS. Do ông Đông vắng mặt tại phiên họp, nguyên đơn đề nghị Tòa án không tiếp tục hòa giải mà giải quyết theo quy định của pháp luật nên trường hợp không tiến hành hoà giải được theo quy định tại khoản 4 Điều 207 BLTTDS.

Tại phiên tòa, đại diện nguyên đơn vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt, bị đơn đã triệu tập họp lệ lần thứ hai đến để tham gia phiên tòa nhưng vẫn vắng mặt không có lý do. Vì vậy, căn cứ quy định tại điểm a, điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 1, khoản 3 Điều 228, Điều 238 BLTTDS 2015, Tòa án xét xử vắng mặt nguyên đơn và bị đơn.

[2] Xét yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Các bên tiến hành giao kết hợp đồng trên nguyên tắc tự nguyện, hình thức và nội dung của Hợp đồng tại thời điểm xác lập phù hợp với quy định của pháp luật, không trái đạo đức, xã hội. Do đó, Hợp đồng mà Ngân hàng và ông Đông đã ký kết có giá trị pháp lý và bắt buộc các bên phải thực hiện theo đúng hợp đồng. Trong quá trình thực hiện hợp đồng ông Đông đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ cho Ngân hàng. Do đó, Ngân hàng yêu cầu ông Đông phải trả cho Ngân hàng số tiền tính đến ngày 13/01/2023 là: tổng dư nợ gốc: 21.592.683 đồng, lãi trên gốc quá hạn: 63.596.635 đồng, tổng nghĩa vụ nợ: 85.189.318đ (Tám mươi lăm triệu một trăm tám mươi chín nghìn ba trăm mười tám đồng). Ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương đề nghị Tòa án tiếp tục cho tính lãi đến ngày ông Đông trả hết nợ cho Ngân hàng. Trường hợp ông Đông không trả được nợ yêu cầu Tòa án tuyên Ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương được quyền yêu cầu cơ quan thi hành án cho kê biên toàn bộ tài sản và các nguồn thu nhập khác thuộc quyền sở hữu hợp pháp của ông Đông để trả nợ cho Ngân hàng cho đến khi trả hết nợ cho Ngân hàng là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được Tòa án chấp nhận toàn bộ nên bị đơn phải chịu toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật là 85.189.318đ x 5% = 4.259.000đ (Bốn triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng). Trả lại tiền tạm ứng án phí cho nguyên đơn theo quy định tại Điều 147 BLTTDS và Khoản 1 Điều 6, Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường Vụ Quốc hội Quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các Điều 275, 280, khoản 1 Điều 351, Điều 463, 466 và Điều 468 Bộ luật dân sự; Điều 147, điểm e Điều 192, Điều 207, điểm a, b khoản 2 Điều 227, khoản 1, 3 Điều 228; Điều 235 BLTTDS. Điều 91, 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010. Quy chế cho vay của tổ chức tín dụng đối với khách hàng (Ban hành

kèm theo Quyết định số 1627/2001/QĐ-NHNN ngày 31/12/2001 của Thống đốc Ngân hàng Nhà nước); Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm. Khoản 1 Điều 6, điểm b, khoản 1 Điều 24, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Luật thi hành án dân sự.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương.

2. Buộc ông Hoàng Công Đông phải trả cho Ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương số tiền dư nợ gốc: 21.592.683 đồng, lãi trên gốc quá hạn: 59.018.986 đồng, tổng số tiền là: 80.611.669đ (Tám mươi triệu sáu trăm mười một nghìn sáu trăm sáu mươi sáu đồng). Kể từ ngày 14/01/2023, ông Đông còn phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương khoản tiền lãi theo hợp đồng mà các bên đã ký kết cho đến khi thanh toán xong số nợ trên cho Ngân hàng.

3. Về án phí: ông Hoàng Công Đông phải chịu 4.030.584đ (Bốn triệu không trăm ba mươi nghìn, năm trăm tám mươi tư đồng) tiền án phí DSST. Trả lại cho Ngân hàng TM TNHH MTV Đại Dương số tiền là 2.100.000 đồng (Hai triệu một trăm nghìn đồng) tiền tạm ứng án phí DSST đã nộp theo biên lai thu tiền số: AA/2021/0007689 ngày 13/07/2022 của chi cục Thi hành án dân sự huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm vắng mặt nguyên đơn, vắng mặt bị đơn. Nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND huyện Thạch Thành;
- Chi cục THA DS Huyện Thạch Thành;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Văn Quân