

Bản án số: 77/2022/HS-ST

Ngày: 10 - 5 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT - TỈNH LÂM ĐỒNG**

- T phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huyền

Các Hội thẩm nhân dân: + Bà Lê Hồng Vân

+ Bà Nguyễn Đăng Khánh Phương

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Thanh Tài - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Đà Lạt - tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Dên - Kiểm sát viên

Ngày 10 tháng 5 năm 2022, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân Thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 85/2022/TLST-HS ngày 18 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 91/2022/QĐXXST - HS ngày 26/4/2022 đối với các bị cáo:

1. *Họ và tên:* **Lê Đức Nhật H**, sinh năm: 1999, tại: Lâm Đồng; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 336/21 Đa Thiện, Phường 8, Thành phố Đà Lạt, Tỉnh Lâm Đồng; nơi cư trú: Số 12 Mai Xuân Thưởng, Phường 8, Thành phố Đà Lạt, Tỉnh Lâm Đồng; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: Làm vườn; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông: Lê Đức Chánh, sinh năm: 1975 và bà: Châu Ý Vy Vy, sinh năm: 1976; chức vụ, đảng phái, đoàn thể: Không. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang tại ngoại tại số 12 Mai Xuân Thưởng, Phường 8, Thành phố Đà Lạt, Tỉnh Lâm Đồng.

2. *Họ và tên:* **Võ DUY T**, sinh ngày: 04/3/2003, tại: Lâm Đồng; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú: Số B đường H, Phường M, Thành phố Đ, Tỉnh Lâm Đồng; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Sinh viên năm thứ nhất Khoa Luật Trường Đại học Đà Lạt; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông: Võ Cư D P, sinh năm: 1968 và bà: Nguyễn Thị Ngọc C, sinh năm: 1973; chức vụ, đảng phái, đoàn thể: Không; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang tại ngoại tại số B đường H, Phường M, Thành phố Đ, Tỉnh Lâm Đồng.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Lê Gia H, sinh năm: 2003

Địa chỉ: Số H đường C, Phường B, Thành phố Đ, Tỉnh Lâm Đồng.

2. Anh Gia B (Danny Schenke), sinh ngày: 24/10/2005.

Người giám hộ: bà Phạm Thị Phương T, sinh năm: 1974, là mẹ ruột của Gia B. Địa chỉ: Số B đường Q, Phường C, Thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng.

- Người làm chứng:

1. Anh Văn Khắc T2, sinh năm: 2003

Địa chỉ: Số B đường P, Phường B, Thành phố Đ, Tỉnh Lâm Đồng.

2. Anh Nguyễn Trần Nhật D, sinh năm: 2003

Địa chỉ: Số H đường V, T, Thành phố Đà Lạt, Tỉnh Lâm Đồng.

3. Anh Lê Nguyễn Khánh C1, sinh năm: 2005

Người giám hộ: Anh Lê Nguyễn Nguyên C1, sinh năm: 2002. Địa chỉ: Số S đường G, Phường M, Thành phố Đ, Tỉnh Lâm Đồng.

4. Anh Nguyễn Quốc K, sinh năm: 2003

Địa chỉ: Số N đường V, Phường T, Thành phố Đ, Tỉnh Lâm Đồng.

5. Anh Trần Minh Q, sinh năm: 2003

Địa chỉ: Số M đường P, Phường M, Thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng.

(Các bị cáo đều có mặt; những người liên quan và người làm chứng đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Võ DUY T, sinh năm: 2003 cho Lê Gia H, sinh năm: 2003 mượn số tiền 300.000 đồng (*ba trăm ngàn đồng*). Vào khoảng 21 giờ ngày 14/10/2021, T nhắn tin hỏi Gia H về số tiền nợ trên thì giữa T và Gia H xảy ra mâu thuẫn, nhắn tin cãi nhau qua lại, sau đó Gia H hẹn T ra quán cà phê để nói chuyện thì T không đồng ý. Đến khoảng 09 giờ ngày 15/10/2021, Gia H nhắn tin cho Văn Khắc T2, sinh năm: 2003 và Nguyễn Trần Nhật D, sinh năm: 2003 nói chuyện về việc Gia H có nợ tiền của T và xảy ra mâu thuẫn nên nhờ T2, D đến nói chuyện, giải hòa với T. Khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, Gia H và T2 đang uống cà phê tại đường Phạm Ngũ Lão, Phường 4, TP Đà Lạt thì T2 có liên lạc với T ra nói chuyện giải hòa, trả tiền thì T không đồng ý và nói hẹn ra quán cà phê tại số 12 Mai Xuân Thưởng, Phường 8, TP Đà Lạt để nói chuyện giải quyết. Lúc này, Gia H nhắn tin cho D về việc T hẹn ra quán cà phê tại số 12 Mai Xuân Thưởng, Phường 8, TP Đà Lạt để nói chuyện, hòa giải và trả tiền cho T thì D nói đi qua quán cà phê Milano Dốc Đá, Phường 8, TP Đà Lạt rồi đi cùng luôn. Sau đó, Gia H và T2 đến quán cà phê Milano Dốc Đá để gặp D, Gia H đi vào quán cà phê gặp D nói “*Giờ đi nè*”, lúc này D nói với mọi người đang uống nước cùng “*qua đi với thằng Huy xú*” gồm Lê Nguyễn K C1, sinh năm: 2005, nơi cư trú: 15B Thủ Khoa Huân, Phường 1, TP Đà Lạt; Nguyễn Quốc K, sinh năm: 2003, nơi cư trú: 56 Vạn Kiếp, Phường 8, TP Đà Lạt; Trần Minh Q, sinh năm: 2003, nơi cư trú: 1A Phan Bội Châu, Phường 1, TP Đà Lạt và mọi người đồng ý. Khi đi đến quán cà phê tại số 12 Mai Xuân Thưởng, Phường 8, TP Đà Lạt thì Gia H và T2 đứng ở bên đường đối diện quán cà phê tại 12 Mai Xuân Thưởng, Phường 8, TP

Đà Lạt; còn D, Q, K, C1 đứng ở gần đó. Lúc này, T từ trong quán cà phê đi ra đứng ở vỉa hè, Gia H từ bên đường đi tới lòng đường, trước quán cà phê thì T nói với Gia H “*Sao mày không trả tiền cho tao, mày mượn tiền tao gì kì vậy*”, Gia H trả lời “*Không thích trả*” và Gia H lấy ra 300.000 đồng (*ba trăm ngàn đồng*) đưa cho T. Bực tức với thái độ của Gia H và trước đó Gia H có nhắn tin chửi T nên T lấy tay trái hất tiền mà Gia H trả rớt xuống lòng đường, đồng thời T dùng tay phải đâm trúng vào mặt Gia H, do bực tức vì bị T đánh, Gia H lao vào dùng hai tay đâm lại T và giằng co với T ở lòng đường Mai Xuân Thưởng, Phường 8, TP Đà Lạt. Thấy T bị đánh, Lê Đức Nhật H cầm gậy sắt, dài khoảng 1,3m, đường kính 02 cm để ở góc tường trong cổng nhà chạy ra đánh từ trên xuống dưới trúng vào vai của Gia H 02 cái. Gia H buông T ra chạy qua bên đường thì bị T dùng hai tay đánh, bị Lê Đức Nhật H hai tay cầm gậy sắt tiếp tục đuổi đánh, Gia H chạy qua bên đường ôm đầu thì Gia B (Danny Schenke) sinh ngày 24/10/2005, trú tại 23/3 Quang T2, Phường 9, TP Đà Lạt tay phải cầm ghế gỗ từ trong quán cà phê của Nhật H đuổi ném về hướng của Gia H và dùng tay, chân đánh Gia H. Sau đó, mọi người dừng lại, T, Nhật H, Gia B vào lại trong quán cà phê tại địa chỉ 12 Mai Xuân Thưởng, Phường 8, TP Đà Lạt còn Gia H và mọi người giải tán (BL: 89-107, 113-127).

* *Hậu quả*: Lê Gia H bị thương nhẹ không yêu cầu giám định thương tích; Võ DUY T bị chảy máu mũi. Quá trình điều tra Lê Gia H đã có đơn từ chối giám định thương tật và không yêu cầu xử lý hình sự đối với người gây thương tích cho mình (BL: 50).

Ngày 27/12/2021, Ủy ban nhân dân Phường 8 có Công văn số 251/UBND xác định những hành vi nêu trên gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn Phường 8, TP Đà Lạt và đề nghị cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Đà Lạt xử lý nghiêm nhằm đảm bảo an ninh, trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn (BL: 52).

Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Đà Lạt xác định nguyên nhân xảy ra vụ việc trên là do việc nợ tiền nhau giữa Võ DUY T và Lê Gia H. Nơi xảy ra sự việc hai bên đánh nhau là nơi tập T2 đông dân cư sinh sống, thời điểm diễn ra là ban ngày có nhiều phương tiện giao thông qua lại. Hai bên sử dụng chân, tay, ghế, gậy sắt đánh nhau, la hét gây ồn ào ở ngoài đường khoảng thời gian 7-10 phút. Điều này gây ảnh hưởng đến người dân cũng như gây tâm lý hoang mang cho mọi người xung quanh.

* *Tang vật vụ án*:

- 03 (*ba*) chứng minh nhân dân của Lê Đức Nhật H, Lê Gia H, Gia B (Danny Schenke).

- 01 (*một*) ống sắt loại ống tròn dài 1m3.

- 01 (*một*) ghế gỗ sơn màu đen loại ghế để ngồi uống cà phê kích thước vuông 30cm, cao 35cm.

- 01 (*một*) đĩa DVD, nhãn hiệu Sony, màu trắng, được niêm phong trong phong bì (BL: 42, 44, 55).

Tại kết luận giám định số 329/KL-KTHS của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng kết luận:

1. Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa trong File Video Clip gửi giám định.

2. File Video Clip gửi giám định có âm thanh. Không đủ cơ sở để chuyển hóa âm thanh T văn bản.

3. Diễn biến vụ “*Gây rối trật tự công cộng*” xảy ra ngày 15/10/2021 tại Mai Xuân Thưởng, Phường 8, TP Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng được mô tả trong bản Phụ lục số 329/KL-KTHS (kèm theo kết luận giám định - BL: 64-80).

Tại bản cáo trạng số 90/CT-VKS ngày 14/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Đà Lạt truy tố các bị cáo Lê Đức Nhật H và Võ DUY T về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo khoản 1 và điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo Lê Đức Nhật H và Võ DUY T khai nhận khoảng 14 giờ ngày 15/10/2021, tại số 12 đường Mai Xuân Thưởng, Phường 8, Thành phố Đà Lạt, các bị cáo đã có hành vi rượt đuổi đánh nhau tại nơi công cộng gây nguy hiểm cho người dân, làm cản trở giao thông và làm ảnh hưởng nghiêm trọng tới tình hình an ninh, trật tự tại địa phương như nội dung cáo trạng truy tố là hoàn toàn chính xác và xin giảm nhẹ hình phạt.

Sau phân luận tội, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo Lê Đức Nhật H và Võ DUY T về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” và đề nghị áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lê Đức Nhật H từ 24 (hai mươi bốn) đến 30 (ba mươi) tháng tù, thời gian thử thách theo quy định. Áp dụng khoản 1 Điều 318; điểm i, s khoản 1 và 2 Điều 51, Điều 35 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Võ DUY T bằng hình thức phạt tiền.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 ống sắt loại ống tròn dài 1,3m và 01 ghế gỗ sơn màu đen. Trả cho bị cáo Huy 01 Chứng minh nhân dân mang tên Lê Đức Nhật H, trả cho Lê Gia H 01 Chứng minh nhân dân và trả cho Gia B 01 Chứng minh nhân dân.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo Lê Đức Nhật H và Võ DUY T: Vào khoảng 21 giờ ngày 14/10/2021, Võ DUY T nhắn tin hỏi Gia H về số tiền 300.000 đồng (*ba trăm ngàn đồng*) Huy nợ T thì hai bên xảy ra mâu thuẫn, nhắn tin cãi nhau qua lại, sau đó Gia H hẹn T ra quán cà phê để nói chuyện thì T không đồng ý. Đến khoảng 12 giờ ngày 15/10/2021, Gia H và Văn Khắc T2 đang uống cà phê tại đường Phạm Ngũ Lão, Phường 4, Thành phố Đà Lạt thì T2 có liên lạc với T ra nói chuyện giải hòa, trả tiền nhưng T không đồng ý và nói hẹn ra quán cà phê tại số 12 Mai Xuân Thưởng, Phường 8, Thành phố Đà Lạt để nói chuyện giải quyết. Sau đó, Gia H và T2 rủ Nguyễn Trần Nhật D, Lê Nguyễn K C1, Nguyễn Quốc K và Trần Minh Q cùng đi. Khi đi đến quán cà phê tại số 12 Mai Xuân Thưởng, Phường 8, Thành phố Đà Lạt thì Gia H và T2 đứng ở bên đường đối diện quán cà phê tại 12 Mai Xuân Thưởng, Phường 8, Thành phố Đà Lạt; còn D, Q, K, C1 đứng ở gần đó. Lúc này, T từ trong quán cà phê đi ra đứng ở vỉa hè, Gia H từ bên đường đi tới lòng đường, trước quán cà phê thì T nói với Gia H “*Sao mày không trả tiền cho tao, mày mượn tiền tao gì kì vậy*”, Gia H trả lời “*Không thích trả*” và Gia H lấy ra 300.000 đồng (*ba trăm ngàn đồng*) đưa cho T. Bực tức với thái độ của Gia H và trước đó Gia H có nhắn tin chửi T nên T lấy tay trái hất tiền mà Gia H trả rớt xuống lòng đường, đồng thời T dùng tay phải đâm trúng vào mặt Gia H, do bực tức vì bị T đánh, Gia H lao vào dùng hai tay đâm lại T và giằng co với T ở lòng đường Mai Xuân Thưởng, Phường 8, TP Đà Lạt. Thấy T bị đánh, Lê Đức Nhật H cầm gậy sắt, dài khoảng 1,3m, đường kính 02 cm để ở góc tường trong cổng nhà chạy ra đánh từ trên xuống dưới trúng vào vai của Gia H 02 cái. Gia H buông T ra chạy qua bên đường thì bị T dùng hai tay đánh, bị Lê Đức Nhật H hai tay cầm gậy sắt tiếp tục đuổi đánh, Gia H chạy qua bên đường ôm đầu thì Gia B (Danny Schenke) (là bạn thân của Nhật H) tay phải cầm ghế gỗ từ trong quán cà phê của Nhật H đuổi ném về hướng của Gia H và dùng tay, chân đánh Gia H. Sau đó, mọi người dừng lại, T, Nhật H, Gia B vào lại trong quán cà phê tại địa chỉ 12 Mai Xuân Thưởng, Phường 8, TP Đà Lạt còn Gia H và mọi người giải tán.

Ngày 27/12/2021, Ủy ban nhân dân Phường 8, Thành phố Đà Lạt có Công văn số 251/UBND xác định những hành vi nêu trên gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn Phường 8, Thành phố Đà Lạt và đề nghị cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Đà Lạt xử lý nghiêm nhằm đảm bảo an ninh, trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn.

[3] Xét thấy, các bị cáo Lê Đức Nhật H và Võ Văn T đều đã đủ tuổi trưởng T, có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Các bị cáo biết rõ việc cầm cây sắt rượt đuổi đánh người khác gây mất trật tự ở nơi công cộng, gây bất bình cảm phần trong xã hội là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn thực hiện. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự chung, vi phạm nếp sống văn minh, qui tắc của cuộc sống xã hội chủ nghĩa, ảnh hưởng đến hoạt động bình thường ở nơi công cộng, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương. Căn cứ lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa; lời khai của các bị cáo, của những người có

quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng trong quá trình điều tra, phù hợp với tài liệu chứng cứ đã thu thập trong quá trình điều tra vụ án, có đủ căn cứ kết luận hành vi của bị cáo Lê Đức Nhật H phạm vào tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự và Võ Văn T phạm vào tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại khoản 1 Điều 318 của Bộ luật hình sự như cáo trạng số 90/CT-VKS ngày 14/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng truy tố và kết luận của Kiểm sát viên tại phiên tòa là hoàn toàn có căn cứ và đúng pháp luật.

[4] Vụ án mang tính chất đồng phạm giản đơn, quá trình thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo không bàn bạc, phân công cụ thể. Xét vai trò, hành vi của từng bị cáo thì thấy, Lê Đức Nhật H là chủ quán cà phê tại số 12 Mai Xuân Thuường - Đà Lạt, bản thân bị cáo không quen biết với Lê Gia H cũng như Võ DUY T và cũng không có mâu thuẫn gì với nhau, Tuy nhiên, khi thấy T là khách đang uống cà phê tại quán bị Gia H đến đánh, thay vì ra can ngăn, bị cáo Huy lại dùng gậy sắt là hung khí nguy hiểm rượt đuổi đánh, chửi Gia H trên vỉa hè, lòng đường khoảng thời gian 7-10 phút gây hoang mang, lo sợ cho người đi đường và cư dân sống xung quanh khu vực, xâm phạm đến sự ổn định nơi công cộng, trật tự an toàn xã hội tại địa phương, nên phải chịu trách nhiệm chính trong vụ án này. Đối với Võ DUY T sử dụng chân, tay đánh nhau, và đuổi đánh nhau, trên vỉa hè, lòng đường khoảng thời gian 7-10 phút, xâm phạm đến sự ổn định nơi công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương, nên chịu trách nhiệm nhẹ hơn bị cáo Huy là phù hợp.

[5] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Do các bị cáo T khẩn khai báo thể hiện sự ăn năn hối lỗi về hành vi phạm tội của mình; các bị cáo là nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bị cáo Lê Đức Nhật H có ông nội là người có công với cách mạng nên áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự là tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo; bị cáo Võ DUY T phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có T tích tốt trong học tập nên áp dụng nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự là phù hợp.

[6] Bị cáo Lê Đức Nhật H có nhân thân tốt, nhất thời phạm tội; có địa chỉ rõ ràng nên áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự cho bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[7] Đối với bị cáo Võ DUY T hiện nay là sinh viên thứ nhất Khoa Luật Đại học Đà Lạt, có nhân thân tốt; nhất thời phạm tội, nên áp dụng cho bị cáo hình phạt theo quy định tại Điều 35 của Bộ luật hình sự để tạo điều kiện cho bị cáo được tiếp tục hoàn T việc học tập, cũng là chính sách nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa.

[8] Trong vụ án này có đối tượng Gia B (Danny Schenke), sinh ngày 24/10/2005 cùng tham gia thực hiện hành vi phạm tội. Tuy nhiên, tính đến ngày 15/10/2021 khi xảy ra sự việc thì Gia B chưa đủ 16 tuổi. Do đó, Gia B không phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

[9] Đối với Lê Gia H thì nhận thấy Gia H nói chuyện với T2, D về việc Gia H có nợ tiền T và đã xảy ra cãi vã, mâu thuẫn. Gia H nhờ T2, D cùng đến gặp T nói chuyện với mục đích trả tiền và hòa giải. Giữa Gia H, T2, D, K, C1, Q không có sự bàn bạc, thống nhất hay phân công từng vai trò cụ thể khi đến địa điểm do T hẹn tại quán cà phê tại 12 Mai Xuân Thưởng, Phường 8, TP Đà Lạt. Khi đến nơi thì Gia H đi một mình tới nói chuyện, trả tiền cho T nhưng bị T dùng tay phải đánh vào mặt, giữa Gia H và T xảy ra xô xát và đánh nhau bằng tay, chân. Sau đó, Gia H bị Nhật H dùng cây sắt và Gia B dùng ghế gỗ đánh, ném vào người thì Gia H đã bỏ chạy. Do đó, hành vi của Lê Gia H không có sơ sớ xử lý về tội Gây rối trật tự công cộng. Do vậy, ngày 02/4/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 6.500.000 đồng đối với Gia H.

[10] Đối với Văn Khắc T2, Nguyễn Trần Nhật D, Lê Nguyễn K C1, Trần Minh Q, Nguyễn Quốc K, tại thời điểm Gia H, T, Nhật H và Gia B đánh nhau thì những đối tượng này đứng cách quán cà phê tại số 12 Mai Xuân Thưởng, Phường 8, TP Đà Lạt khoảng 20m, chỉ đứng xem và không tham gia đánh nhau hay hô hào gì nên không có sơ sớ xử lý.

[11] *Về xử lý vật chứng:* Cơ quan Điều tra đã thu giữ tang vật gồm: 01 (một) ống sắt loại ống tròn dài 1,3m và 01 (một) ghế gỗ sơn màu đen, xét thấy không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy. Thu giữ của bị cáo Huy 01 (một) Chứng minh nhân dân mang tên Lê Đức Nhật H; thu giữ của Lê Gia H 01 (một) Chứng minh nhân dân và thu giữ của Gia B 01 (một) Chứng minh nhân dân, xét thấy không liên quan đến việc giải quyết vụ án và thi hành án nên trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là phù hợp.

Đối với 01 (một) đĩa DVD, nhãn hiệu Sony, màu trắng, là vật chứng ghi lại hình ảnh các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nên lưu lại hồ sơ vụ án.

[12] *Về án phí:* Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Lê Đức Nhật H và Võ DUY T phạm vào tội “Gây rối trật tự công cộng”.

1.1. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; các Điều 58 và 65 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Lê Đức Nhật H 24 (hai mươi bốn) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 48 (bốn mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án.

Trong thời gian thử thách, giao bị cáo Lê Đức Nhật H cho Ủy ban nhân dân Phường T, Thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; nơi bị cáo cư trú (tạm trú) để giám sát, giáo dục bị cáo. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo Lê Đức Nhật H thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

(Đã giải thích chế định án treo)

1.2. Áp dụng khoản 1 Điều 318; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; các Điều 35 và 58 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Võ Duy T 10.000.000đ *(mười triệu đồng)*.

2. *Về xử lý vật chứng:* Áp dụng điểm a và c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; khoản 2 và 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

2.1. Tịch thu tiêu hủy 01 *(một)* ống sắt loại ống tròn dài 1,3m và 01 *(một)* ghế gỗ sơn màu đen.

2.2. Trả cho bị cáo Huy 01 *(một)* Chứng minh nhân dân mang tên Lê Đức Nhật H, trả cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Gia H 01*(một)* Chứng minh nhân dân mang tên Lê Gia H và trả cho Gia B 01 *(một)* Chứng minh nhân dân mang tên Gia B (Danny Shenke).

(Theo biên bản giao, nhận tang vật ngày 15/4/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Đà Lạt và Chi cục Thi hành án dân sự Thành phố Đà Lạt).

3. *Về án phí:* Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc Lê Đức Nhật H và Võ DUY T mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ *(hai trăm ngàn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

4. *Quyền kháng cáo:* Trong thời hạn 15 *(mười lăm)* ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo được quyền làm đơn kháng cáo để yêu cầu xét xử theo thủ tục phúc thẩm. Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người giám hộ vắng mặt có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn nêu trên kể từ ngày nhận được bản sao hoặc niêm yết bản án./.

Nơi nhận:

- TANDuy Tinh Lâm Đồng (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKSNDuy Tp. Đà Lạt;
- Công an tp. Đà Lạt;
- Nhà tạm giữ Công an tp. Đà Lạt;
- Chi cục THADS tp. Đà Lạt;
- Các bị cáo;
- Người liên quan; người giám hộ;
- Lưu: bộ phận lưu trữ; hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Huyền

