

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Ngày: 01-10-2020

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÒA BÌNH

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lý Thị Đoàn.

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Nhung – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hoà

Ngày 01 tháng 10 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 52/2020/TLPT - HS ngày 18/9/2020 đối với bị cáo Quách Văn P do có kháng cáo của Quách Văn P là bị cáo trong vụ án đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 25/2020/HS-ST ngày 11/8/2020 của Tòa án nhân dân Pên A, tỉnh Hoà Bình.

Quách Văn P, sinh ngày 24 tháng 10 năm 1997; Nơi cư trú: Xóm V, xã A, Pện A, tỉnh Hoà Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Quách Văn Dũng, SN: 1959 và bà: Bùi Thị Tiếp, SN: 1968; Gia đình bị cáo có hai chị em, bị cáo là con thứ hai; Có vợ là Quách Thị Lợi sinh năm 2001; Có 01 con sinh năm 2017.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 06/01/2020 đến ngày 15/01/2020 được tại ngoại, bị cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

Bi hai: Anh Bùi Mạnh T, sinh năm 1987.

1

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản Cáo trạng số 21/CT-VKS ngày 18/5/2020 của Viện kiểm sát nhân dân Pện A, tỉnh Hòa Bình và Bản án hình sự sơ thẩm số 25/2020/HSST ngày 11/8/2020 của Tòa án nhân dân Pện A, tỉnh Hòa Bình, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 26/12/2019, Bùi Văn Hải, sinh năm 1982, trú tại xóm Mền Bôi, xã Kim Lập, Pện A nhặt được 03 giấy tờ gồm: 01 giấy phép lái xe mô tô mang tên Bùi Mạnh T, 01 giấy phép lái xe mô tô và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô BKS: 28E1-151.64 mang tên Bùi Thị Kiển (vợ T). Biết số giấy tờ trên là của anh Bùi Mạnh T dạy cùng trường nên Hải không trả mà cất đi để trêu T.

Trưa ngày 30/12/2019, Hải điều khiển xe ô tô đi cùng anh vợ tên Bùi Văn Dựng đến khu vực gần trường Trung học phổ thông A thuộc địa phận thị trấn Bo gặp Quách Văn P, sinh năm 1997, trú tại xóm V, xã A, Pện A, tỉnh Hoà Bình đi có việc riêng. Trên đường đi, Hải lấy 03 giấy tờ nhặt được đưa cho P và nói “anh nhặt được giấy tờ này, em đăng lên Facebook xem ai đánh rơi các giấy tờ trên thì liên hệ nhận lại”. P nhận số giấy tờ Hải đưa, lấy điện thoại của mình ra chụp ảnh rồi đăng tin kèm ảnh 03 giấy tờ trên lên tài khoản Facebook cá nhân tên “Quách Văn P” với nội dung “trên đường đi tôi có nhặt được số giấy tờ trên, ai đánh rơi liên hệ 0372602018 để nhận lại, anh em ở Tân Lạc chia sẻ để người rơi nhận lại”.

Thấy trên Facabook của P đăng tin nhặt được 3 giấy tờ của mình nên vợ chồng anh Bùi Mạnh T, chị Bùi Thị Kiển liên lạc với P hỏi xin lại giấy tờ thì P nói số giấy tờ trên nhặt được ở Ngã Ba Xưa (Lạc Sơn), muốn lấy lại thì lúc nào đến thị trấn Bo (A) gọi điện cho P.

Chiều ngày 04/01/2020, T gọi cho P để xin lại giấy tờ, P hẹn gặp ở sân vận động Pện A. P gọi điện rủ bạn là Đỗ Văn Chiến sinh năm 1996, trú tại xóm 4, xã Sủ Ngòi, thành phố Hoà Bình, tỉnh Hoà Bình, đang làm tại quán cầm đồ A (còn gọi là cầm đồ 28) đi cùng. P đi đến chỗ Chiến làm việc, Chiến liền lấy xe mô tô biển kiểm soát 28B1-105.41 của mình chở P đến quán nước đối diện công sân vận động Pện A thì thấy anh T và bạn T là Phạm Quốc Vương đang ngồi chờ ở đó. Chiến và P hỏi T nhiều lần “có được vay mượn hay đánh bạc cầm cố giấy tờ

ở đâu không?” anh T nói không vay mượn cầm cố. P nói “thực ra giấy tờ này không phải em nhặt được mà được một người trên Tân Lạc đưa cho nhờ em đòi nợ giúp 5 triệu, người ta bảo anh vay lâu rồi chưa trả”. T vẫn khẳng định mình không được vay ai và hỏi tên người đưa giấy tờ cho P nhưng P không nói. Chiến nói “anh bảo anh không được vay sao người ta lại có giấy tờ của anh?”, T nói lại là giấy tờ để trong cốp xe bị mất, không vay nợ, cầm cố giấy tờ nên từ chối không đưa tiền và không lấy lại giấy tờ nữa mà về đi làm lại. Chiến nói “anh không lấy thì em đốt giấy tờ đi đây”. T sợ bị đốt giấy tờ nên nói với P “nếu em nhặt được thì cho anh xin lại, anh không mang theo nhiều tiền, có 1.000.000^d cảm ơn anh em”, P nói “để em hỏi xem người ta đồng ý không” rồi đi ra khỏi bàn nước điện thoại một lúc rồi quay lại nói với anh T “người ta không đồng ý, phải trả đủ 5 triệu mới trả lại giấy tờ”.

T nói với P và Chiến là mình không mang đủ tiền, để về hỏi lại người nhà xem có ai vay mượn ở đâu không. Mọi người ra về, trên đường về Chiến hỏi thì P nói “giấy tờ đây em được anh Hải trên Tân Lạc đưa cho nhờ đòi nợ giúp 5 triệu, bảo vay lâu rồi chưa trả, công em được 1 triệu, đòi được thì anh em mình đi ăn lẩu nhĩ!”, Chiến nói “ừ” rồi cả hai cùng đi về quán nơi Chiến làm việc. Khi P đang điều khiển xe đi về nhà thì anh T gọi điện nói với P là gia đình không ai được vay mượn cầm cố giấy tờ cho ai, P trả lời là việc đây P không biết và nói “trong số 5 triệu đây em có 1 triệu tiền công nhưng em không lấy, anh chị đưa em 4 triệu đồng để em trả người ta”.

Sau đó vợ chồng anh T, chị Kiên nhiều lần gọi điện nói với P là không được vay mượn ở đâu và hỏi ai là người đưa giấy tờ cho P nhưng P không nói. Trong lúc nói chuyện điện thoại, P luôn nói vợ chồng anh T có nợ xấu và dọa “nếu trong vòng một tuần mà không trả tiền thì người ta bảo đốt giấy tờ đi”, thấy vợ chồng anh T chị Kiên vẫn khẳng định không được vay mượn cầm cố cho ai nên P nói tiếp “không thì em trả lại giấy tờ cho người ta, anh chị vay ai thì tự đi tìm người đây mà lấy lại giấy tờ”, nhưng không nói người đó tên gì, ở đâu.

Trưa ngày 06/01/2020, anh T gọi điện cho P hẹn gặp để đưa cho P số tiền 4.000.000^d. P gọi điện cho Chiến rủ đi cùng đến quán nước đối diện sân vận động A thì thấy anh T ngồi chờ ở đó. P ra mở cốp xe máy của mình lấy ra 03 giấy tờ đưa cho anh T, sau khi xem thấy đúng là giấy tờ của mình, anh T lấy 4.000.000^d đưa cho P, P nhận tiền đang kiểm đếm thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Pện A, tỉnh Hoà Bình, bắt quả tang.

Quá trình điều tra Quách Văn P khai, số giấy tờ trên là do Hải đưa cho P vào ngày 30/12/2019, bảo P đòi nợ giúp 5.000.000đ, nếu đòi được Hải sẽ cho P 1.000.000đ và P đồng ý. Tuy nhiên Bùi Văn Hải chỉ thừa nhận bản thân nhất được 03 giấy tờ trên của vợ chồng anh T, chị Kiên, do ở cùng trường muốn đăng lên Facebook để trêu anh T nhưng không thạo sử dụng Facebook nên Hải đã đưa các giấy tờ trên cho P bảo đăng lên Facebook kèm tin ai mất để nhận lại chứ không đưa cho P bảo đòi nợ giúp. Sau đó vài hôm P có điện thoại cho Hải nói anh T xin giấy tờ và Hải đã bảo P trả cho anh T. Do bận đi làm nên Hải không để ý là P đã trả giấy tờ cho anh T hay chưa, đến ngày 07/01/2020 khi được triệu tập đến Cơ quan điều tra, Hải mới biết việc P đã dùng các giấy tờ của mình đưa cho để cưỡng đoạt tài sản. Anh Bùi Văn Dụng khai: Ngày 30/12/2019 ngồi cùng xe với Hải và P, do mãi xem điện thoại nên không nhìn thấy Hải đưa giấy tờ cho P, không nghe thấy Hải bảo P đòi nợ ai và không để ý Hải và P nói chuyện gì với nhau. Đỗ Văn Chiến là đồng phạm với P khai chỉ được nghe P nói lại việc Hải đưa giấy tờ nhờ đòi nợ giúp chứ không trực tiếp nhìn và nghe thấy. Chiến có nhìn thấy P gọi điện thoại nhưng không biết gọi cho ai chỉ nghe P nói là gọi cho Hải. Mặt khác, trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra không thu thập được tài liệu, chứng cứ nào khác chứng minh Hải đưa giấy tờ cho P bảo P đòi nợ, vì vậy không có căn cứ để khởi tố Bùi Văn Hải về tội “cưỡng đoạt tài sản” với vai trò đồng phạm.

Đối với số giấy tờ mà P dùng để cưỡng đoạt tài sản, anh T khai số giấy tờ trên để ở cốp xe máy biển kiểm soát 28E1-151.64. Ngày 26/12/2019, anh T điều khiển xe 28E1-151.64 đi coi thi tại trường Ngô Luông và bị mất số giấy tờ trên. Nghĩ đó không phải tài sản nên Anh T không trình báo cơ quan Công an. Tuy

nhiên qua điều tra không có căn cứ chứng minh Hải đã trộm số giấy tờ trên của anh T.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị hại Bùi Mạnh T yêu cầu P và Chiến bồi thường tiền chi phí đi lại là 2.000.000^d (hai triệu đồng). P và Chiến đã tác động gia đình bồi thường đủ cho anh T số tiền chi phí đi lại như yêu cầu.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 25/2020/HS- ST ngày 11/8/2020 Tòa án nhân dân Pên A, tỉnh Hòa Bình quyết định:

Tuyên bố:

Bị cáo: Quách Văn P phạm tội Cường đoạt tài sản.

Về hình phạt và điều luật áp dụng: Căn cứ khoản 1 Điều 170; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt Quách Văn P 12 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án, được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 06/01/2020.

Ngoài ra, Bản án còn tuyên bố bị cáo Đỗ Văn Chiến phạm tội Cường đoạt tài sản và quyết định hình phạt đối với bị cáo Chiến, về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 20/8/2020, bị cáo Quách Văn P có đơn kháng cáo xem xét lại toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm và xin giảm hình phạt.

Ngày 21/9/2020, bị cáo Quách Văn P có đơn thay đổi kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo Quách Văn P xin được hưởng án treo.

Trong giai đoạn xét xử phúc thẩm, Bị cáo Quách Văn P đã nộp cho Tòa án: Đơn xin xác nhận của Quách Văn P nội dung bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, gia đình bị cáo thuộc hộ nghèo, mẹ bị cáo là người tàn tật được hưởng trợ cấp xã hội, bị cáo có con còn nhỏ bị bệnh tim bẩm sinh (có xác nhận của UBND xã A); Bị hại anh Bùi Văn T đã nộp đơn xin cho bị cáo P được hưởng án treo.

Đại diện VKSND tỉnh Hoà Bình phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

- Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử đã tuân thủ theo đúng quy định về pháp luật tố tụng hình sự.

- Về nội dung: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự:

Chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Quách Văn P.

Sửa bản án hình sự sơ thẩm 25/2020/HSST ngày 11/8/2020 của Tòa án nhân dân Pên A, tỉnh Hoà Bình theo hướng: Giữ nguyên hình phạt tù và cho hưởng án treo đối với bị cáo Quách Văn P.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Quách Văn P trong thời gian luật định và hợp lệ.

[2]. Về nội dung: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ khẳng định:

Ngày 30/12/2019, Tại quán nước đối diện sân vận động thuộc khu Thống Nhất, thị trấn Bo, Pện A, tỉnh Hoà Bình, Quách Văn P và Đỗ Văn Chiến đã có hành vi đe dọa uy hiếp tinh thần anh Bùi Mạnh T để cưỡng đoạt số tiền 4.000.000 đồng của anh T.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, gây mất trật tự công cộng và trị an tại địa phương. Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận biết được hành vi cưỡng đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội.

Cấp sơ thẩm đã xử phạt các bị cáo về tội Cưỡng đoạt tài sản là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Xét kháng cáo của bị cáo Quách Văn P xin hưởng án treo:

Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo Quách Văn P không có tình tiết tăng nặng, bị cáo có nhân thân tốt phạm tội lần đầu, quá trình điều tra đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại, gia đình bị cáo thuộc hộ nghèo, bị cáo có mẹ đẻ là người tàn tật được hưởng trợ cấp xã hội, bị cáo có con còn nhỏ bị bệnh tim bẩm sinh, bị cáo là lao động chính trong gia đình. Tại cấp phúc thẩm bị hại anh Bùi Mạnh T có đơn xin cho bị cáo được hưởng án treo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

Xét bị cáo Quách Văn P có nơi cư trú ổn định, rõ ràng. Căn cứ Nghị quyết số 02/2018/NQ –HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán – Tòa án nhân dân tối cao để HĐXX chấp nhận kháng cáo của bị cáo P xin hưởng án treo.

Từ những nhận định trên: Chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Quách Văn P.

Sửa bản án hình sự sơ thẩm 25/2020/HSST ngày 11/8/2020 của Tòa án nhân dân Pện A, tỉnh Hoà Bình. Đây là sửa khách quan.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xét.

Về án phí phúc thẩm: Bị cáo Quách Văn P không phải chịu án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự;

Chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo Quách Văn P về việc xin hưởng án treo.

Sửa bản án hình sự sơ thẩm 25/2020/HSST ngày 11/8/2020 của Tòa án nhân dân Pện A, tỉnh Hoà Bình. Cụ thể:

Tuyên bố bị cáo: Quách Văn P phạm tội Cường đoạt tài sản.

Về hình phạt và điều luật áp dụng: Căn cứ khoản 1 Điều 170; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 65, Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt Quách Văn P 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Quách Văn P cho UBND xã A, Pện A, tỉnh Hoà Bình quản lý giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 25/2020/HS- ST ngày 11/8/2020 Tòa án nhân dân Pện A, tỉnh Hòa Bình không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội.
- VKSND cấp cao tại Hà Nội.
- VKSND tỉnh Hòa Bình.
- VKSND Pện A.
- TAND Pện A.
- Chi cục THADS Pện A
- Bị cáo - Lưu hồ sơ

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lý Thị Đoàn

