

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 94/2025/HS-ST
Ngày: 29-5-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Phong.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Nữ;
2. Bà Nguyễn Thị Hồng Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng Vân - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một tham gia phiên tòa: Ông Lê Minh Điền - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 34/2025/TLST-HS ngày 28 tháng 02 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 69/2025/QĐXXST-HS ngày 28/4/2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: Cao Thanh T, sinh ngày 10/8/1987. Tại: Quảng Nam. CCCD; 049087015415; Nơi ĐKKHKT: Thôn B, xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: làm thuê; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Cao Thanh T1 (đã chết) và bà Phan Thị N; vợ Phạm Thị Thùy T2 (đã ly hôn); bị cáo có 01 người con sinh năm 2013; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú và tại ngoại cho đến nay; có mặt.

- Nguyên đơn dân sự: Bà Vũ Thị N1, sinh năm 1980; địa chỉ: Số I, đường T, khu phố B, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện hợp pháp: Ông Trần Tuấn A, sinh năm 1978; địa chỉ: Số B, lô B, Tổ A, khu phố A, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương.

- Bị đơn dân sự: Công ty Cổ phần Đ; địa chỉ trụ sở chính: Ấp Đ, xã T, thành phố D, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Tuấn D, sinh năm 1970; địa chỉ thường trú: Số H, ấp Đ, xã T, thành phố D, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện hợp pháp: Ông Lê Hoàng Minh M, sinh năm 1999; địa chỉ thường trú: Số I, khu phố Đ, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương.

-Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Ông Nguyễn D1, sinh năm 1991; địa chỉ: Ấp A, xã S, huyện L, tỉnh Đồng Nai.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 09/7/2020, anh Nguyễn D1, sinh năm 1991, thường trú tại ấp A, xã S, huyện L, tỉnh Đồng Nai điều khiển xe ô tô hiệu Kia Grand, màu xanh, biển số 61A-429.13 lưu thông trên đường Đ theo hướng từ giao lộ đường Đ và đường N về hướng giao lộ đường Đ và đường L. Khi anh D1 điều khiển xe ô tô đi đến giao lộ đường Đ và đường C, thuộc khu phố B, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương thì trước giao lộ có biển báo giao nhau với đường không ưu tiên, trong điều kiện thời tiết trời nắng, đường khô ráo, phương tiện lưu thông trên đường bình thường. Cùng lúc này, có xe ô tô hiệu Toyota Mazda CX5, màu trắng, biển số 61A-587.34 do Cao Thanh T điều khiển lưu thông trên đường Cao Thắng theo hướng đi từ vòng xoay đường C về hướng giao lộ đường C và đường H, trước giao lộ có biển báo giao nhau với đường ưu tiên cùng vào giao lộ. Do T không nhường đường cho xe đi trên đường ưu tiên (đường Đ) nên Trầm để phần bên trái phía trước đầu xe ô tô biển số 61A-587.34 va chạm với góc phía trước bên phải xe ô tô biển số 61A-429.13 do anh D1 điều khiển làm 02 xe ô tô bị hư hỏng.

* Căn cứ Sơ đồ hiện trường vụ tai nạn giao thông đường bộ và Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 09/7/2020 của Đội cảnh sát giao thông Công an thành phố T; Sơ đồ hiện trường ngày 26/11/2024 và Biên bản xác định hiện trường ngày 26/11/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T, thể hiện:

Hiện trường nơi xảy ra tai nạn là ngã tư đường Đ và đường Cao Thắng, mặt đường được trải nhựa bằng phẳng. Đường Đ được chia thành hai chiều đường xe chạy phân biệt bởi vạch kẻ đơn liên nét. Chiều đường nơi xảy ra tai nạn là chiều đi bên phải (hướng từ đường N về đường L) ở chiều đi này được chia thành 02 làn đường phân biệt bởi vạch kẻ đường, tính từ dây phân cách vào lề có chiều rộng: Làn đường dành cho xe ô tô rộng 3,8m, làn đường dành cho xe mô tô rộng 3,8m, trên làn đường này có biển báo giao nhau với đường không ưu tiên. Đường Cao T3 được chia thành hai chiều đường xe chạy phân biệt bởi vạch kẻ đơn liên nét. Chiều đường nơi xảy ra tai nạn là chiều đi bên phải (hướng từ vòng xoay Chu Văn A1 về đường H) ở chiều đi này được chia thành 02 làn đường phân biệt bởi vạch kẻ đường, tính từ dây phân cách vào lề có chiều rộng: Làn đường dành cho xe ô tô rộng 3,7m, làn đường dành cho xe mô tô rộng 4m, trên làn đường này có biển báo giao nhau với đường ưu tiên.

- Lấy mép lề phải đường Đ hướng từ đường N về đường L làm mép chuẩn 1.

- Lấy mép lề phải đường Cao Thắng hướng từ vòng xoay Chu Văn A1 về đường H làm mép chuẩn 2.

- Lấy trụ đèn chiếu sáng số 01 trên hành lan đường bộ bên phải đường Đ làm mốc cố định.

Xe ô tô con biển số 61A-429.13, đỗ trên đường Đ hướng từ đường N về hướng đường L, đầu xe quay hướng về đường L. T4 trực bánh trước bên phải cách lề chuẩn

1 là 7,8m, tâm trục bánh sau bên phải cách lề chuẩn 1 là 6,8 m và cách lề chuẩn 2 là 6,2m; tâm trục bánh sau bên trái cách lề chuẩn 2 là 5,5m.

Xe ô tô con biển số 61A-587.34, đỗ trên mặt đường Đ hướng từ đường N về hướng đường L, đầu xe quay hướng về đường L. T4 trục bánh trước bên phải cách lề chuẩn 1 là 1,1m, tâm trục bánh sau bên phải cách lề chuẩn 1 là 1,3m và cách lề chuẩn 2 là 1,8m; tâm trục bánh trước bên trái cách tâm trục bánh sau bên phải xe ô tô biển số 61A - 42913 là 4,2m và cách mốc cố định là 15,1m. T4 trục bánh sau bên trái cách lề chuẩn 2 là 2m.

Tại hiện trường còn để lại vết chà, chiều hướng từ giữa giao lộ về hướng đường L dài 8,3m. Đầu vết chà cách mép lề chuẩn là 3,2m, cuối vết chà trùng bánh xe sau bên trái xe ô tô biển số 61A-587.34.

* Căn cứ vào Biên bản khám nghiệm phương tiện ngày 09/7/2020 của Đội Cảnh sát Giao thông Công an thành phố T, xác định:

Xe ô tô con biển số 61A-429.13, biển số phía trước có dấu va chạm làm cong kim loại theo chiều từ trước về sau KT(10x50) cm, cách đất 60cm. Cản trước góc bên phải có dấu va chạm làm bể cao su theo chiều từ trước về sau kích thước (30x70) cm, cách đất 90cm. Bể toàn bộ đèn chiếu sáng, đèn xin đường, đèn sương mù phía trước bên phải do va chạm theo chiều từ trước về sau. Hông bên phải đoạn phía trên bánh trước có dấu va chạm làm biến dạng kim loại theo chiều từ trước về sau ích thước (40x40) cm, cách đất 110cm. Nắp capo góc bên phải có dấu va chạm làm biến dạng theo chiều từ trước về sau kích thước (100x120) cm. Nổ túi khí phía trước do va chạm theo chiều từ trước về sau.

Xe ô tô con biển số 61A-587.34: Chụp mâm bánh trước bên trái có dấu va chạm làm trầy xước kim loại theo chiều ngược kim đồng hồ kích thước (50x50)cm. Lốp bánh xe trước bên trái có dấu va chạm làm trầy xước cao su theo chiều ngược kim đồng hồ kích thước (60x60)cm. Cản trước góc trái có dấu va chạm làm bể cao su theo chiều từ phải sang trái kích thước (20x40)cm, cách đất 60cm. Hông bên trái đoạn phía trên bánh trước có dấu va chạm làm thủng móp kim loại theo chiều từ trái sang phải kích thước (30x70)cm, cách đất 90cm. Nắp capo bên trái có dấu va chạm làm thủng móp kim loại theo chiều từ trái sang phải kích thước (30x30)cm, cách đất 90cm. Nổ túi khí phía trước do va chạm theo chiều từ trái sang phải.

* Căn cứ Kết luận giám định số 265/GĐCH-PC09 ngày 27/1/2020 của Phòng K Công an tỉnh B, kết luận:

1. Dấu vết va chạm giữa hai phương tiện là: Dấu vết trượt xước sơn màu xanh đen, bám dính chất màu trắng (dạng sơn), vỡ, cong biến dạng ở góc phải đầu xe ô tô biển số 61A-429.13, có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước sơn màu trắng, bám dính chất màu đen (dạng sơn), cong biến dạng mặt bên trái đầu xe, vỡ cụm đèn chiếu sáng trước bên trái ở góc trái đầu xe, trượt xước kim loại mâm và cao su lốp bánh trước bên trái ô tô biển số 61A-587.34, có chiều từ trái qua phải.

2. Cơ chế hình thành dấu vết là: Góc phía trước bên phải đầu xe ô tô biển số 61A-429.13 va chạm vào mặt bên trái đầu xe ô tô biển số 61A-587.34 (như mục 1) tạo ra các dấu vết trên hai phương tiện.

3. Căn cứ vào vị trí, chiều hướng các dấu vết ở hiện trường vụ tai nạn giao thông thì vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện chiều xuống mặt đường là khu vực phía trước đầu vết chà bánh xe kí hiệu số 3 trên sơ đồ hiện trường.

* Căn cứ Bản kết luận định giá tài sản số 367/KL-HĐĐGTS ngày 18/11/2023 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong Tổ tụng hình sự thành phố T, kết luận: Chi phí khôi phục, sửa chữa xe ô tô hiệu Kia Grand, màu xanh, biển số 61A-429.13 là 233.388.000đ (hai trăm ba mươi ba triệu, ba trăm tám mươi tám nghìn đồng).

* Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra, ngày 31/3/2021 ông Đỗ Nguyên T5, sinh năm 1977, thường trú tại ấp G, xã T, huyện V, tỉnh Đồng Nai là người đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần Đ, địa chỉ: khu phố Đ, phường T, thành phố D, Tỉnh Bình Dương (Công ty Cổ phần Đ là chủ sở hữu hợp pháp của xe ô tô biển số 61A-587.34) đã bồi thường cho ông Trần Tuấn A, sinh năm 1978, thường trú tại số B, Lô B, tổ A, khu phố A, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương là người đại diện theo ủy quyền của bà Vũ Thị N1, sinh năm 1980, thường trú tại số I, đường T, khu phố B, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương (bà N1 là chủ sở hữu hợp pháp của xe ô tô biển số 61A – 429.13) số tiền 297.000.000đ (hai trăm chín mươi bảy triệu đồng). Ông Trần Tuấn A đã làm đơn bãi nại đối với Cao Thanh T.

* Về xử lý vật chứng:

Đối với xe ô tô hiệu Kia Grand, màu xanh, biển số 61A-429.13 và Giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô biển kiểm soát 61A – 429.13. Quá trình xác minh, xác định người đứng tên trên Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô là bà Vũ Thị N1, sinh năm 1980, thường trú tại số I, đường T, khu phố B, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Ngày 25/11/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T lập biên bản giao trả 01 xe ô tô biển số 61A-429.13 và Giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô biển kiểm soát 61A – 429.13 cho ông Trần Tuấn A, theo Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu số 15 ngày 25/11/2020.

Đối với xe ô tô hiệu Toyota Mazda CX5, màu trắng, biển số 61A-587.34 và 01 Giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô biển số 61A – 587.34. Quá trình xác minh, xác định: Công ty Cổ phần Đ, địa chỉ: khu phố Đ, phường T, thành phố D, Tỉnh Bình Dương đứng tên trên Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô. Ngày 25/11/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T lập biên bản giao trả 01 xe ô tô biển số 61A – 587.34 và 01 Giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô biển số 61A – 587.34 cho ông Đỗ Nguyên T5, sinh năm 1977, thường trú tại ấp G, xã T, huyện V, tỉnh Đồng Nai, theo Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu số 17 ngày 25/11/2020.

Đối với Giấy phép lái xe hạng B2 số 790176298599, do Sở Giao thông vận tải Thành phố H cấp ngày 02/01/2019 mang tên Nguyễn Duy . Ngày 25/11/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T lập biên bản giao cho anh Nguyễn D1, theo quyết định xử lý đồ vật, tài liệu số 16 ngày 25/11/2020.

Đối với Giấy phép lái xe hạng C, số 480122497287, do Sở Giao thông vận tải thành phố Đ cấp ngày 07/8/2018 mang tên Cao Thanh T. Cơ quan Cảnh sát điều tra

Công an thành phố T chuyển Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T để đề nghị xử lý theo quy định.

Cáo trạng số 36/CT-VKSTDM ngày 18/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo Cao Thanh T về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố T trong phần tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 260, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Cao Thanh T từ 1 năm tù đến 1 năm 06 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình giải quyết vụ án, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn dân sự, người đại diện hợp pháp của bị đơn dân sự và bị cáo đã thỏa thuận về việc bồi thường, các bên không có yêu cầu gì khác nên không đề cập xử lý

Về biện pháp tư pháp: Không.

- Bị cáo không có ý kiến tranh luận.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một qua phần tranh luận vẫn giữ nguyên quan điểm luận tội và mức hình phạt đề nghị.

Lời nói sau cùng: Bị cáo rất ăn năn hối hận đồng thời xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có cơ hội cải tạo, lao động, lo cho gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can cùng những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 09/7/2020, bị can Cao Thanh T đã điều khiển xe ô tô hiệu Toyota Mazda CX5, màu trắng, biển số 61A-587.34 lưu thông trên đường không ưu tiên (đường C) đến giao lộ giao nhau với đường ưu tiên nhưng không nhường đường cho xe ô tô hiệu Kia Grand, màu xanh, biển số 61A-429.13 do ông Nguyễn D1 điều khiển đang lưu thông trên đường ưu tiên (đường D), thuộc khu phố B, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương là vi phạm vào khoản 3 Điều 24 Luật Giao thông đường bộ gây tai nạn giao thông, hậu quả làm xe ô tô hiệu Kia Grand,

màu xanh, biển số 61A-429.13 bị hư hỏng trị giá 233.388.000đ (hai trăm ba mươi ba triệu ba trăm tám mươi tám nghìn đồng). Do đó, hành vi mà bị cáo thực hiện đã vi phạm khoản 3 Điều 24 Luật giao thông đường bộ và đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại về tài sản cho nguyên đơn dân sự. Với tình hình tai nạn giao thông phức tạp như hiện nay, là do ý thức không chấp hành luật giao thông đường bộ của người tham gia giao thông mà phần lớn là lỗi của người điều khiển phương tiện vi phạm Luật giao thông đường bộ, dẫn đến gây tai nạn cho người khác khi tham gia giao thông. Hậu quả của những hành vi này là gây thiệt hại nghiêm trọng đến sức khỏe, tài sản của nguyên đơn dân sự. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ hành vi, nhân thân, mức độ lỗi của bị cáo mà có mức hình phạt tương xứng.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của bản thân. Bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại để khắc phục hậu quả; nguyên đơn dân sự có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Nhận thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt, sau khi xảy ra tai nạn đã khắc phục hậu quả và hậu quả khi xảy ra tai nạn không gây thương tích và cũng không gây chết người. Ngoài ra nhận thấy bản thân bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội cũng như không ảnh hưởng xấu đến trật tự, trị an tại địa phương. Do đó, nhằm tạo điều kiện cho bị cáo được tiếp tục lao động, chăm sóc gia đình nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[6] Căn cứ nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ cũng như hậu quả xảy ra, xét mức hình phạt mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra giải quyết vụ án, người đại diện theo pháp luật của nguyên đơn dân sự, bị đơn dân sự và bị cáo đã thỏa thuận về việc bồi thường, các bên không có yêu cầu gì khác nên không đề cập xử lý.

[8] Về vật chứng của vụ án: Trả cho bị cáo Giấy phép lái xe hạng C, số 480122497287, do Sở Giao thông vận tải thành phố Đ cấp ngày 07/8/2018 mang tên Cao Thanh T.

[9] Án phí sơ thẩm: Bị cáo Cao Thanh T phải nộp án phí sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các Điều 136, 260, 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo; Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao sửa đổi bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo; Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường ngoài hợp đồng.

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Cao Thanh T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Về hình phạt: Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Cao Thanh T 01 (một) năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án (29/5/2025).

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung 2017; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Trả cho bị cáo 01 Giấy phép lái xe hạng C, số 480122497287, do Sở Giao thông vận tải thành phố Đ cấp ngày 07/8/2018 mang tên Cao Thanh T.

(Thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng số 079.25 ngày 21/02/2025 giữa Công an thành phố T – Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một).

5. Về án phí: Buộc bị cáo Cao Thanh T nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Nguyên đơn dân sự, bị đơn dân sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương (PV06);
- Phân trại tạm giam Thủ Dầu Một thuộc

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Trại tạm giam Công an tỉnh BD;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
 - Chi cục THADS thành phố Thủ Dầu Một;
 - Ủy ban nhân dân xã Điện Quang,
thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam
 - Người tham gia tố tụng;
 - Lưu: HS, Tòa.

Nguyễn Thanh Phong

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương (PV06);
- Phân trại tạm giam Thủ Dầu Một thuộc Trại tạm giam Công an tỉnh BD;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS thành phố Thủ Dầu Một;
- Ủy ban nhân dân xã Điện Quang, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, Tòa.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
[HẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thanh Phong