

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 489/2023/DS-PT
Ngày: 25 - 7 - 2023
V/v Tranh chấp yêu cầu bồi thường
thiệt hại do tài sản bị xâm phạm.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Thủy;

Các Thẩm phán: Ông Dương Tuấn Vinh;

Bà Nguyễn Thị Cúc.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Trung – Thư ký Tòa án nhân dân Cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 07 năm 2023, tại trụ sở, Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 299/2023/TLPT-DS ngày 25 tháng 5 năm 2023 về việc “*Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 10/2023/DS-ST ngày 20 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 1642/2023/QĐ-PT ngày 10 tháng 7 năm 2023, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Diệp Văn Giàu E, sinh năm 1977. (có mặt)

Nơi đăng ký HKTT: ấp X, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh; chỗ ở hiện nay: Khu phố G, phường Tr, thị xã Tr, tỉnh Tây Ninh.

- Bị đơn: Tòa án nhân dân thị xã Tr, tỉnh Tây Ninh; địa chỉ: Khu phố L, phường G1, thị xã Tr, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Hồ Thị M - Chánh án T

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Biện Văn Kh, sinh năm 1964 - Nhân viên bảo vệ Tòa án nhân dân thị xã Tr, tỉnh Tây Ninh; Cư trú: tại: Tổ 14, khu phố H, phường A, thị xã Tr, tỉnh Tây Ninh. (vắng mặt)

- Người kháng cáo: Ông Diệp Văn Giàu E.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Nguyên đơn ông Diệp Văn Giàu E trình bày:

Vào khoảng 14 giờ ngày 29/4/2022, ông được Tòa án nhân dân thị xã Tr triệu tập đến Tòa hòa giải trong vụ kiện liên quan đến tranh chấp đất đai, khi đến làm việc tại trụ sở Tòa án cũ, thuộc khu phố Lộc An, phường Tr, ông đi bằng xe mô tô nhãn hiệu Exciter 150 màu xanh đen, biển số 84M1-080.24 để xe ở sân Tòa án trước phòng tiếp dân, nhưng được bảo vệ Tòa án yêu cầu ông chạy xe qua để bên sân cũ của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tr, nên ông đưa xe qua để đúng hướng dẫn của bảo vệ.

Thời gian hòa giải đến khoảng 16 giờ thì xong và ông xin ra ngoài hút thuốc, khi ra ngoài hút thuốc ông phát hiện một thanh niên đeo khẩu trang đến đẩy xe của ông ra cổng Viện kiểm sát, ông la lên và chạy theo nhưng kẻ trộm lấy xe của ông chạy mất. Khi xe ông bị mất trộm, bảo vệ Tòa án không có mặt; ông đã trình báo việc xe bị trộm với Công an thị xã Tr và Công an phường Tr. Khi ông để xe bên sân Viện kiểm sát, bảo vệ Tòa án không đưa thẻ giữ xe và cũng không thông báo cho ông biết là tài sản của ai tự quản lý và cũng không thấy bảng thông báo của Tòa án là người dân tự bảo quản tài sản của mình, nên Tòa án phải có nghĩa vụ bảo quản tài sản cho ông.

Ông yêu cầu Tòa án nhân dân thị xã Tr bồi thường giá trị chiếc xe của ông bị mất trộm tương ứng số tiền 45.000.000 đồng, nếu không bồi thường bằng tiền thì trả lại chiếc xe của ông bị kẻ trộm lấy mất.

Bị kiện Tòa án nhân dân thị xã Tr trình bày:

Thời điểm tháng 4/2022, tình hình dịch bệnh Covid vẫn còn, do trụ sở Viện kiểm sát giáp ranh bỏ trống do di dời đến nơi làm việc mới, nên khi đương sự đến Tòa án làm việc, bảo vệ cơ quan hướng dẫn cho đương sự đưa xe qua để bên trụ sở của Viện kiểm sát. Khi ông Giàu E đến làm việc bảo vệ không đưa thẻ giữ xe, không thu phí giữ xe; Tòa án cũng có bảng thông báo với nội dung: Đương sự tự giữ xe và tài sản dán trước cơ quan và cửa ra vào. Nhiệm vụ của bảo vệ Tòa án là giữ trật tự và quản lý tài sản của cơ quan; tài sản của người dân khi đến Tòa án tự giữ lấy. Xe bị lấy trộm, ông Giàu E là người phát hiện, truy đuổi và đã trình báo với cơ quan Công an. Tòa án nhân dân thị xã Tr không đồng ý với yêu cầu bồi thường thiệt hại số tiền 45.000.000 đồng theo yêu cầu của ông Giàu E.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, ông Biện Văn Kh trình bày. Ngày 29/4/2022 ông có ca trực, ông Giàu E có đến Tòa án nhân dân thị xã Tr nhưng không để xe trước phòng bảo vệ. Thời điểm ông Giàu E bị mất xe, Tòa án còn làm việc tại trụ sở cũ, giáp ranh Viện kiểm sát cũ đã chuyển về trụ sở mới, nên Tòa án có mượn khuôn viên của Viện kiểm sát làm nơi để xe. Do thời điểm này dịch bệnh vẫn còn, cổng trụ sở Tòa án chỉ để người dân vào làm việc, còn phương tiện để bên trụ sở Viện kiểm sát và yêu cầu người dân tự trông giữ tài sản của mình, khi ông Giàu E vào làm việc ông đã hướng dẫn bảng thông báo dán ở cửa là tài sản, xe của đương sự tự bảo quản. Khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, khi ông đang dọn dẹp, rửa ly tách cho cơ quan thì có ai đó la lên bị trộm lấy mất xe, ông chạy lên thì biết xe của ông Giàu E. Ông Giàu E yêu cầu Tòa án nhân dân thị xã Tr bồi thường giá trị xe bị mất 45.000.000 đồng ông không đồng ý.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 10/2023/DS-ST ngày 20 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh đã quyết định:

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Diệp Văn Giàu E yêu cầu Tòa án nhân dân thị xã Tr, tỉnh Tây Ninh bồi thường thiệt hại số tiền 45.000.000 đồng (bốn mươi lăm triệu đồng).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí, quyền yêu cầu thi hành án và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 29/4/2023, ông Diệp Văn Giàu E có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, ông Diệp Văn Giàu E giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét buộc Tòa án nhân dân thị xã Tr bồi thường cho ông số tiền 45.000.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án:

- Về việc chấp hành pháp luật: Hội đồng xét xử phúc thẩm và những người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng các quy định pháp luật.

- Về nội dung: Tòa án nhân dân thị xã Tr không thực hiện nhiệm vụ giữ xe, không phát phiếu gửi xe cho ông E nên không có cơ sở buộc Tòa án nhân dân thị xã Tr bồi thường. Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết là có căn cứ, đúng quy định pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo của ông Diệp Văn Giàu E, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của ông Diệp Văn Giàu E làm trong hạn luật định, hợp lệ về hình thức nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

Theo như lời trình bày của ông Diệp Văn Giàu E thì khoảng 14 giờ ngày 29/4/2022, ông E được Tòa án nhân dân thị xã Tr triệu tập đến để hòa giải trong vụ kiện liên quan đến tranh chấp đất đai. Khi đến làm việc, ông Giàu E dựng xe mô tô nhãn hiệu Exciter 150 màu xanh đen, biển số 84M1-080.24 tại sân (cũ) của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tr theo hướng dẫn của nhân viên bảo vệ Tòa án nhân dân thị xã Tr. Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, ông Giàu E ra khỏi phòng hòa giải thì phát hiện một thanh niên đeo khẩu trang đến đẩy xe của ông ra cổng Viện kiểm sát, ông Giàu E truy hô và đuổi theo nhưng tên trộm lấy xe chạy mất. Vì vậy, ông Giàu E yêu cầu Tòa án nhân dân thị xã Tr bồi thường giá trị chiếc xe bị mất trộm là 45.000.000 đồng.

Xét thấy, theo quy định tại Điều 554 của Bộ luật Dân sự thì: “*Hợp đồng gửi giữ tài sản là sự thỏa thuận giữa các bên, theo đó bên gửi nhận tài sản của bên gửi để bảo quản và trả lại chính tài sản đó cho bên gửi khi hết thời hạn hợp đồng, bên gửi phải trả tiền công cho bên giữ, trừ trường hợp gửi giữ không phải trả tiền công*”. Tòa án nhân dân thị xã Tr không mở dịch vụ gửi giữ tài sản, không phát thẻ giữ xe, không thu phí giữ xe của ông Giàu E; đồng thời tại trụ sở Tòa án có dán nhiều bảng

thông báo có nội dung yêu cầu đương sự đến làm việc tự quản lý xe và tài sản của mình. Ông Giàu E để xe ngoài trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Tr nên ông Giàu E phải có nghĩa vụ trông coi tài sản của mình. Ông Giàu E yêu cầu Tòa án nhân dân thị xã Tr phải chịu trách nhiệm đối với việc chiếc xe bị mất là không có cơ sở.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết là có căn cứ, đúng quy định pháp luật. Kháng cáo của ông Diệp Văn Giàu E không có cơ sở chấp nhận; cần giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Do kháng cáo không được chấp nhận nên ông Diệp Văn Giàu E phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự;

Không chấp nhận kháng cáo của ông Diệp Văn Giàu E.

Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 10/2023/DS-ST ngày 20 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Diệp Văn Giàu E yêu cầu Tòa án nhân dân thị xã Tr, tỉnh Tây Ninh bồi thường thiệt hại số tiền 45.000.000 đồng (bốn mươi lăm triệu đồng).

Ông Diệp Văn Giàu E phải chịu 2.250.000 đồng (hai triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm; nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp 1.125.000 đồng (một triệu một trăm hai mươi lăm nghìn đồng) theo biên lai thu số 0016515 ngày 10/02/2023 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Tây Ninh; ông Giàu E còn phải nộp 1.125.000 đồng (một triệu một trăm hai mươi lăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Ông Diệp Văn Giàu E phải chịu 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự phúc thẩm; được khấu trừ 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 0016638 ngày 18/5/2023 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Tây Ninh vào phần án phí phải chịu.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân Tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- TAND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND tỉnh Tây Ninh;
- Cục THADS tỉnh Tây Ninh;
- ĐS (3);
- Lưu VP(3), HS(2).13b.TVN.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Thu Thủy