

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 204 /2022/HS-PT
Ngày: 07-9-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Huỳnh Đức

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Sang

Ông Trương Văn Lộc

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tường - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Ngô Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 176/2022/TLPT-HS ngày 07 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Thành T. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 164/2021/HS-ST ngày 02 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

Lê Đình T1, sinh năm 1974 tại tỉnh Thanh Hóa; nơi đăng ký thường trú: thôn Đ, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa; nơi đăng ký tạm trú: khu tái định cư B, xã B, thị xã T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa (học vấn): 6/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Đình A và bà Đình Thị B; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không. Ngày 16/01/2022 bị bắt quả tang về hành vi đánh bạc, ngày 25/01/2022 bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay, có mặt.

Ngoài ra, có 05 bị cáo không kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 45 phút ngày 16/01/2022, nhận được tin báo tại phòng trọ của Huỳnh Mười E ở khu phố T, phường T, thị xã T, tỉnh Bình Dương có người chơi đánh bạc T1 thua bằng tiền, Đội cảnh sát hình sự Công an thị xã T phối hợp cùng Công an phường T tiến hành kiểm tra và phát hiện Huỳnh Mười E, Lê Văn C, Lê Đình T1, Nguyễn Thái S, Phạm Trường G và Nguyễn Thanh H đang chơi đánh bạc T1 thua bằng tiền nên lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ tại chỗ ngồi đánh bạc

số tiền 9.000.000 đồng, 01 bộ bài tây loại 52 lá đã qua sử dụng, 02 bộ bài tây loại 52 lá chưa qua sử dụng cùng số tiền có liên quan gồm:

- 600.000 đồng dùng vào mục đích đánh bạc do Huỳnh Mười E giao nộp;
- 1.500.000 đồng dùng vào mục đích đánh bạc do Lê Văn C giao nộp;
- 2.000.000 đồng dùng vào mục đích đánh bạc do Nguyễn Thái S giao nộp;
- 500.000 đồng dùng vào mục đích đánh bạc do Lê Đình T1 giao nộp;
- Tổng số tiền thu giữ 13.600.000 đồng (mười ba triệu sáu trăm nghìn đồng).

Quá trình điều tra các bị cáo khai nhận như sau: Huỳnh Mười E, Lê Văn C, Lê Đình T1, Nguyễn Thái S, Phạm Trường G, Nguyễn Thanh H là bạn với nhau.

Khoảng 10 giờ ngày 16/01/2022, Huỳnh Mười E tổ chức tiệc tất niên cuối năm ở phòng trọ và mời C, T1, S, G, H đến tham dự. Sau khi tàn tiệc, E rủ C, T1, S, G, H lên gác phòng trọ của E chơi đánh bạc T1 thua bằng tiền. E lấy 03 bộ bài tây 52 lá có sẵn tại phòng trọ rồi cùng nhau chơi “bài liên tố 03 lá” T1 thua bằng tiền mỗi ván đặc cược 50.000 đồng, số tiền tố từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng. Đến khoảng 13 giờ 45 phút cùng ngày thì bị Công an kiểm tra, lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ 03 bộ bài tây cùng toàn bộ số tiền 13.600.000 đồng sử dụng để đánh bạc.

- Huỳnh Mười E khai: ngày 16/01/2022, E tổ chức tất niên tại phòng trọ nên mời C, T1, S, G, H đến dự. Sau đó, E rủ mọi người tham gia đánh bạc T1 thua bằng tiền. 03 bộ bài tây 52 lá có sẵn trong phòng trọ do E mua trước đó. E sử dụng 2.000.000 đồng để đánh bạc, đánh T1 được số tiền 700.000 đồng. Khi công an vào kiểm tra, E bị thu giữ tại vị trí ngồi đánh bạc số tiền 2.100.000 đồng, thu giữ trên người số tiền 600.000 đồng.

- Lê Đình T1 khai: mang theo 2.800.000 đồng sử dụng để đánh bạc, đánh T1 được số tiền 500.000 đồng. Khi công an vào kiểm tra, T1 bị thu giữ tại vị trí ngồi đánh bạc 2.800.000 đồng, thu giữ trên người số tiền 500.000 đồng.

- Lê Văn C khai: mang theo 2.500.000 đồng sử dụng để đánh bạc, T1 được số tiền 100.000 đồng. Khi công an vào kiểm tra, C bị thu giữ tại vị trí ngồi đánh bạc số tiền 1.100.000 đồng, thu giữ trên người 1.500.000 đồng.

- Nguyễn Thanh H khai: mang theo 2.500.000 đồng sử dụng để đánh bạc, đánh thua số tiền 900.000 đồng. Khi công an vào kiểm tra, H bị thu giữ tại vị trí ngồi đánh bạc số tiền 1.600.000 đồng;

- Phạm Trường G khai: mang theo 1.800.000 đồng sử dụng để đánh bạc, đánh thua số tiền 850.000 đồng. Khi công an vào kiểm tra G bị thu giữ tại vị trí ngồi đánh bạc 950.000 đồng;

- Nguyễn Thái S khai: mang theo 2.000.000 đồng sử dụng để đánh bạc, đánh T1 số tiền 450.000 đồng. Khi công an vào kiểm tra, S bị thu giữ tại vị trí ngồi đánh bạc số tiền 450.000 đồng, thu giữ trên người 2.000.000 đồng.

Cáo trạng số 123/CT-VKS.TU ngày 06/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo Huỳnh Mười E, Lê Văn C, Lê Đình T1, Nguyễn Thái S, Phạm Trường G và Nguyễn Thanh H về tội đánh bạc quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Căn cứ điểm khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Mười E mức hình phạt tù 09 tháng đến 01 năm tù;

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt các bị cáo Lê Văn C, Lê Đình T1, Nguyễn Thái S, Phạm Trường G, Nguyễn Thanh H mỗi bị cáo từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng.

- Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: căn cứ Điều 46, Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước tổng số tiền 13.600.000 đồng các bị cáo sử dụng để đánh bạc.

Tịch thu tiêu hủy 01 bộ bài tây đã qua sử dụng; 02 bộ bài tây chưa qua sử dụng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 117/2022/HS-ST ngày 31 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

1. Tuyên bố bị cáo Lê Đình T1 phạm tội “Đánh bạc”.

2. Về hình phạt: căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Lê Đình T1 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt để thi hành án;

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt bị cáo Huỳnh Mười E 01 (một) năm tù; các bị cáo Lê Văn C, Nguyễn Thanh H, Nguyễn Thái S và Phạm Trường G mỗi bị cáo số tiền 40.000.000 đồng (bốn mươi triệu đồng); tuyên về xử lý vật chứng; biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 09 tháng 6 năm 2022, bị cáo Lê Đình T1 có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt, xE xét chuyển hình phạt sang hình phạt tiền hoặc hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo.

Ngày 08 tháng 6 năm 2022, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương ra Quyết định kháng nghị phúc phẩm số 01/QĐ-VKSTU ngày 08/6/2022 kháng nghị một phần Bản án hình sự sơ thẩm số: 117/2022/HS-ST ngày 31 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã T theo hướng đề nghị sửa bản án sơ thẩm, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Lê Đình T1 theo hướng chuyển từ hình phạt tù sang hình phạt tiền.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu ý kiến: Đơn kháng cáo của bị cáo được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định của pháp luật.

.....

Bị cáo không ý kiến tranh luận.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo mong Hội đồng xét xử xE xét cho bị cáo được hưởng hình phạt tiền để có cơ hội chăm lo cho gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án và đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2] Căn cứ vào lời khai của bị cáo và các chứng cứ tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, xác định: ngày 16/01/2022, tại phòng trọ của Huỳnh Mười E ở khu phố T, phường T, thị xã T, tỉnh Bình Dương, các bị cáo Huỳnh Mười E, Lê Đình T1, Lê Văn C, Nguyễn Thanh H, Nguyễn Thái S và Phạm Trường G tham gia chơi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức bài liên tổ 03 lá. Tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc là 13.600.000 đồng (mười ba triệu sáu trăm nghìn đồng). Hành vi của bị cáo Lê Đình T1 đã đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc quy định theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Do vậy, Tòa án sơ thẩm xét xử bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Bị cáo Lê Đình T1 kháng cáo xin xem xét giảm nhẹ hình phạt, chuyển hình phạt sang hình phạt tiền hoặc hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo, bị cáo cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ mới là mẹ của bị cáo đã già, hiện đang bị rối loạn vận mạch máu não, đang ở chung phòng trọ với bị cáo để chăm sóc, điều trị bệnh. Xét thấy quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, đang trực tiếp nuôi dưỡng mẹ già. Bị cáo bị xử phạt tù không quá 03 năm, có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự trở lên, có khả năng tự cải tạo. Việc không áp dụng hình phạt tù mà áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính đối với bị cáo cũng đủ để giáo dục đối với bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo được tự cải tạo, sửa chữa bản thân, làm người có ích cho gia đình và xã hội; đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội biết ăn năn hối cải. Do đó, kháng cáo của bị cáo và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã T là có cơ sở chấp nhận.

[4] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị Hội đồng xét xử

.....

[5] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6] Về án phí hình sự phúc thẩm: do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của

Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Đình T1. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 117/2022/HS-ST ngày 31 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương về hình phạt:

2. Về hình phạt:

Căn cứ khoản 1 Điều 321, các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 35, Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Lê Đình T1 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng về tội “Đánh bạc”.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo Lê Đình T1 không phải chịu.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương (2);
- Viện Kiểm sát nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thị xã T, tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo,
- Người tham gia tố tụng (2);
- Chi cục Thi hành án dân sự thị xã T, tỉnh Bình Dương;
- UBND xã B, thị xã T;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Lưu VP (3), hồ sơ vụ án, NMT, 20.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huỳnh Đức

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA

Trương Văn Lộc

Lê Quân Vương

Nguyễn Huỳnh Đức

