

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HOÀI ĐỨC
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 133/2019/HSST

Ngày 31 tháng 12 năm 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC – THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Huy.

Các hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Mạnh Khang.
2. Bà Nguyễn Thị Lệ.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Linh - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bích Diệp - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 12 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 155/2019/HSST ngày 17 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo:

ĐVO, sinh ngày 05/8/1961, tại Hà Nội; Nơi cư trú: Tổ 34, phường TH, quận CG, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 05/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Đào Văn Thọ (Đã chết) và con bà: Tô Thị Kỳ, sinh năm 1933; Vợ: Lê Thị Thu (Đã chết); Con: Bị can có 02 con, con lớn sinh năm 1987, con nhỏ sinh năm 1990; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân:

- Năm 1981, bị Công an quận Hoàn Kiếm bắt về hành vi Trộm cắp tài sản (đã hết thời hiệu).

- Năm 1983, bị Công an quận Đống Đa bắt về hành vi Trộm cắp tài sản (đã hết thời hiệu).

- Năm 1986, phạm tội Trộm cắp tài sản của công dân (Điều 155) và bị Tòa án Hoàn Kiếm, Hà Nội xử tù có thời hạn 10 tháng theo bản án số 279 ngày 10/02/1986.

- Năm 1989, bị Công an huyện Từ Liêm bắt về hành vi Trộm cắp tài sản (đã hết thời hiệu).

- Năm 1996, bị Công an huyện Từ Liêm bắt về tội Đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc (Điều 200)

- Năm 2001, bị Toà án nhân dân tối cao xử phạt 16 năm tù giam về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” (đã chấp hành xong, ra trại ngày 10/10/2013 - đã được xoá án tích) (BL 64).

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/9/2019, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội.

Có mặt tại phiên tòa.

- **Người bào chữa cho bị cáo:**

Ông NTD– Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội.

Có mặt tại phiên tòa.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

Anh NVT- Sinh năm 1993.

Trú tại: thôn NC, xã AK, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Hồi 08 giờ 25 phút ngày 24/09/2019, tại ven đường gom Đại lộ Thăng Long, đoạn thuộc thôn AT, xã AK, huyện Hoài Đức, TP Hà Nội, lực lượng Công an huyện Hoài Đức phát hiện bắt quả tang ĐVO(Sinh năm 1961, HKTT: Tổ 34, phường TH, quận CG, thành phố Hà Nội) đang có hành vi bán trái phép chất ma Ty cho đối tượng

NVT (Sinh năm 1990, HKTT: Thôn NC, xã AK, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội).

Tang vật thu giữ gồm (BL 27-30):

- Thu giữ trong tay phải của NVT 01 (một) vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng, bên trong có 01 (một) gói nhỏ chứa 03 (ba) gói giấy bạc màu trắng bên trong chứa chất bột màu trắng T khai là ma túy Heroine vừa mua được của ĐVO(Mẫu M1).

- Thu giữ trong Ti áo trước ngực bên trái ĐVOđang mặc 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng), O khai là tiền O vừa bán ma túy cho T mà có.

- Ngoài ra quá trình kiểm tra còn thu giữ: Trong tất màu trắng mà O đang đi phía bên chân trái 01 (một) vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng, bên trong có **04** (bốn) gói giấy nhỏ (loại giấy in lịch treo tường), trong mỗi gói chứa 02 (hai) gói giấy bạc màu trắng bên trong chứa chất bột màu trắng; Thu giữ trong tất màu trắng mà O đang đi phía bên chân phải 01 (một) vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng, bên trong có **08** (tám) gói giấy bạc màu trắng chứa chất bột màu trắng; Thu giữ bên trong ví giả da màu nâu bên trong Ti quần phía sau bên phải mà O đang mặc **04** (bốn) gói giấy bạc màu trắng chứa chất bột màu trắng và **01** (một) viên nén màu hồng, hình tròn được gói giấy bạc màu trắng và quần ni lông màu đen. O khai nhận chất bột màu trắng bên trong **20** (hai mươi) gói giấy bạc là ma Ty Heroine và **01** (một) viên nén màu hồng, hình tròn là ma túy tổng hợp (Mẫu M2).

- 01 (một) điện thoại di động Viettel màu đen có số IMEI1: 356781092512602; số IMEI2: 356781092512610 của Đào Văn O.

Tại Kết luận giám định số 6170/KLGD-PC09 ngày 03/10/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận(BL 38):

** Mẫu ký hiệu M1 gồm:*

- Chất bột màu trắng bên trong **03** gói giấy bạc màu trắng đều là ma túy loại Heroine, tổng khối lượng **0,014** gam.

** Mẫu ký hiệu M2 gồm:*

- Chất bột màu trắng bên trong **20** gói giấy bạc màu trắng đều là ma túy loại Heroine, tổng khối lượng **2,172** gam.

- 01 (một) viên nén hình tròn màu hồng là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng **0,102** gam.

Quá trình điều tra đã làm rõ:

Khoảng 18 giờ ngày 23/9/2019, ĐVO đi xe ôm ra khu vực cầu Gia Bảy, tỉnh Thái Nguyên hỏi và mua được của một nam thanh niên không quen biết 23 (hai mươi ba) gói chất bột màu trắng là ma túy Heroine và 01 (một) gói chứa 01 (một) viên nén hình tròn màu hồng là ma túy “tổng hợp” với giá 2.200.000 đồng (*Hai triệu hai trăm nghìn đồng*) mục đích để sử dụng cho bản thân và có ai hỏi mua thì bán lại kiếm lời. Sau khi mua được ma Ty, O cất giấu trên người rồi đi xe ôm đến bến xe Thái Nguyên. Tại đây, O lấy một ít ma túy Heroine ra sử dụng cho bản thân rồi tiếp tục cất giấu trên người (BL 79-82).

Khoảng 06 giờ ngày 24/09/2019, khi ĐVO đang ở bến xe Thái Nguyên thì NVT mượn điện thoại di động của một người lái xe ôm ở khu vực cổng chào Thiên Đường Bảo Sơn thuộc xã AK, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội gọi cho O hỏi mua ma túy Heroine thì O đồng ý. Sau đó, O đi xe khách về Bến xe Mỹ Đình rồi đi xe bus về khu vực Thiên Đường Bảo Sơn thuộc xã AK, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội để gặp T. Tại đây, T đưa cho O 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng), O cầm tiền trên tay phải rồi cất vào Ti áo ngực phía trước bên trái O đang mặc và lấy trong Ti quần phía trước bên phải O đang mặc 01 (một) vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng, bên trong có 01 (một) gói nhỏ chứa 03 (ba) gói giấy bạc màu trắng chứa chất bột màu trắng là ma túy Heroine đưa cho T thì lực lượng công an phát hiện bắt quả tang, thu giữ toàn bộ tang vật như đã nêu trên (BL 83-84, 89-92).

Đối với NVT: Ngày 24/9/2019, T có hành vi mua 0,014 gam ma túy loại Heroine của O về để sử dụng, tuy nhiên bản thân T chưa có tiền án tiền sự về việc sản xuất, tàng trữ, vận chuyển, mua bán, chiếm đoạt chất ma túy, khối lượng ma túy T mua và cất giấu trên người chưa đủ để khởi tố T về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Do đó, ngày 29/11/2019 Công an huyện Hoài Đức đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với NVT về hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 21 Nghị định 167/2013/NĐ-CP của Chính phủ về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng cháy chữa cháy; phòng chống bạo lực gia đình (BL 88).

Đối với nam thanh niên đã bán ma túy cho O vào ngày 23/9/2019 tại khu vực cầu Gia Bảy, tỉnh Thái Nguyên: do không có thông tin về tên tuổi, địa chỉ, đặc điểm của nam thanh niên này nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra, ĐVO đã khai nhận rõ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của bị can phù hợp với lời khai của người làm

chứng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu khác thể hiện trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số: 01/CT-VKS ngày 16/12/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố ĐVO về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại Khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

- *Tại phiên tòa, Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo như cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng Khoản 1, Điều 251; Điểm p, điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt Bị cáo ĐVO mức án từ 36 (ba mươi sáu) đến 42 (bốn mươi hai) tháng tù;*

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo .

** Về xử lý vật chứng:*

- *Số tiền: 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng) là tiền là do phạm tội mà có nên đề nghị Hội đồng xét xử cho tịch thu sung quỹ Nhà nước.*

- *01 (một) điện thoại di động Viettel màu đen số IMEI 1: 356781092512602, số IMEI 2: 356781092512610 (đã qua sử dụng) là tài sản của ĐVO là công cụ, phương tiện phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử cho tịch thu sung công quỹ nhà nước.*

- *Đối với vật chứng: 01 phong bì niêm phong được dán kín của Công an thành phố Hà Nội. có ghi tên đối tượng Đào Văn O, sinh năm 1961; HKTT: Tổ 34, phường TH, quận CG, thành phố Hà Nội, niêm phong ngày 24/9/2019. Tại các mép dán phong bì niêm phong còn nguyên vẹn chữ ký, Họ tên của giám định viên Nguyễn Hoàng Hùng, cán bộ Tạ Thạc Nam và đối tượng ĐVO và NVT, người chứng kiến Nguyễn Tất DO; 01 phong bì niêm phong được dán kín của Công an thành phố Hà Nội. có ghi tên đối tượng NVT, sinh năm 1990; HKTT: Thôn NC, xã AK, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, niêm phong ngày 24/9/2019. Tại các mép dán phong bì niêm phong còn nguyên vẹn chữ ký, Họ tên của giám định viên Nguyễn Hoàng Hùng, cán bộ Tạ Thạc Nam và đối tượng ĐVO và NVT, người chứng kiến Nguyễn Tất DO; 02 (Hai) vỏ bao thuốc lá Thăng long màu vàng. Đây là các mẫu vật giám định, công cụ phương tiện phạm tội, vật cấm lưu hành, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy.*

** Về án phí: Đề nghị HĐXX buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.*

Luật sư bào chữa cho bị cáo có quan điểm bào chữa như sau:

- Thừa nhận tội danh mà VKS đã truy tố đối với bị cáo là đúng.
- Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Hoàn cảnh gia đình khó khăn (đã ly hôn vợ, nuôi con nhỏ); Phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm i, s, khoản 1,2 Điều 51; điều 54; điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo mức án thấp và cho bị cáo hưởng án treo.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Hoài Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về áp dụng pháp luật và định tội danh: Xét thấy lời khai nhận tội của bị cáo ĐVO tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan Điều tra, lời khai người làm chứng, bản kết luận giám định, các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

Do cần tiền tiêu sài cá nhân nên khoảng 08 giờ 25 phút, ngày 24/9/2019, tại ven đường gom Đại lộ Thăng Long, đoạn thuộc thôn AT, xã AK, huyện Hoài Đức, TP Hà Nội, ĐVO đã có hành vi bán trái phép **0,014** gam ma Ty Heroine cho NVT thì bị lực lượng công an huyện Hoài Đức phát hiện, bắt quả tang thu giữ cùng toàn bộ tang vật.

Quá trình bắt giữ, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức còn kiểm tra phát hiện ĐVO đang có hành vi tàng trữ **2,172** gam ma túy loại Heroine và **0,102** gam ma túy loại Methamphetamine, tổng khối lượng của cả hai chất là **2,288** gam, với mục đích để sử dụng cho bản thân và có ai hỏi mua thì bán lại kiếm lời.

Hành vi của bị cáo có đủ dấu hiệu cấu thành tội danh:” Mua bán trái phép chất ma Ty”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức - Thành phố Hà Nội truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là hành vi mua bán bất hợp pháp chất ma túy, xâm phạm đến chế độ quản lý của nhà nước về việc quản lý chất ma túy. Bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình bị pháp luật cấm, thấy trước được hậu quả của hành vi mua bán trái phép chất ma túy nhưng vẫn cố ý thực hiện. Bản thân bị cáo đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự tại thời điểm phạm tội; bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, chất ma túy là chất gây tác hại rất lớn, ảnh hưởng nghiêm trọng đến sức khỏe con người, là nguyên nhân gây ra các tệ nạn xã hội và tội phạm khác, tạo lên sự bất ổn định của tình hình trật tự trị an xã hội ở địa phương; tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng. Tòa án xét xử nghiêm minh vụ án nhằm giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Xét tính chất hành vi phạm tội và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo ĐVO không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, nhân thân bị cáo rất xấu: Năm 1981, 1983, 1986, 1989, 1996 bị Công an quận Hoàn Kiếm, Công an quận Đống Đa và Công an huyện Từ Liêm, thành phố Hà Nội bắt về các hành vi trộm cắp tài sản và hành vi đánh bạc (đã hết thời hiệu) và bị phạt 16 năm tù giam về tội “*Mua bán trái phép chất ma Ty*” (Đã chấp hành xong, ra trại vào ngày 10/10/2013 và đã được xóa án tích).

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Trong quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và bị cáo là người khuyết tật nặng. Do đó, đây là những tình tiết để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm p, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7] Căn cứ vào tính chất mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo không đủ điều kiện để được tự cải tạo ngoài xã hội, mà cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định mới đủ điều kiện giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội và có tác dụng răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1, Điều 251;

Điểm p, điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt Bị cáo ĐVO mức án từ 36 (ba mươi sáu) đến 42 (bốn mươi hai) tháng tù là có căn cứ; Do đó, Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn là tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

Bị cáo đang bị tạm giam, để đảm bảo việc thi hành án, Hội đồng xét xử căn cứ vào các Điều 329 của Bộ luật tố tụng hình sự, Quyết định tạm giam bị cáo 45 ngày (*bốn mươi lăm ngày*) kể từ ngày tuyên án.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo ĐVO không có nghề nghiệp ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự.

[7] Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là NVT - người mua ma Ty của ĐVO để sử dụng thì ngày 29/11/2019 Công an huyện Hoài Đức đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với NVT về hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 21 Nghị định 167/2013/NĐ-CP của Chính phủ về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng cháy chữa cháy; phòng chống bạo lực gia đình, là đúng quy định của pháp luật.

Người bán ma Ty cho ĐVO vào ngày 23/9/2019 tại khu vực cầu Gia Bảy, tỉnh Thái Nguyên: do không có thông tin về tên tuổi, địa chỉ, đặc điểm của nam thanh niên này nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh.

[8] Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ Luật tố tụng hình sự:

- Đối với vật chứng: 01 phong bì niêm phong được dán kín của Công an thành phố Hà Nội. có ghi tên đối tượng Đào Văn O, sinh năm 1961; HKTT: Tổ 34, phường TH, quận CG, thành phố Hà Nội, niêm phong ngày 24/9/2019. Tại các mép dán phong bì niêm phong còn nguyên vẹn chữ ký, Họ tên của giám định viên Nguyễn Hoàng Hùng, cán bộ Tạ Thạc Nam và đối tượng ĐVO và NVT, người chứng kiến Nguyễn Tất DO; 01 phong bì niêm phong được dán kín của Công an thành phố Hà Nội. có ghi tên đối tượng NVT, sinh năm 1990; HKTT: Thôn NC, xã AK, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, niêm phong ngày 24/9/2019. Tại các mép dán phong bì niêm phong còn nguyên vẹn chữ ký, Họ tên của giám định viên Nguyễn Hoàng Hùng, cán bộ Tạ Thạc Nam và đối tượng ĐVO và NVT, người chứng kiến Nguyễn Tất DO.

Đây là các mẫu vật giám định, công cụ phương tiện phạm tội, vật cầm lưu hành, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy.

- 02 (Hai) vỏ bao thuốc lá Thăng long màu vàng là vật không có giá trị sử dụng nên Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Số tiền: 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng) là tiền là do phạm tội mà có nên Hội đồng xét xử cho tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 (một) điện thoại di động Viettel màu đen số IMEI 1: 356781092512602, số IMEI 2: 356781092512610 (đã qua sử dụng) là tài sản của ĐVO sử dụng làm công cụ, phương tiện phạm tội nên Hội đồng xét xử cho tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[9] Về án phí:

Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo:

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo ĐVO phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma Ty*”.

Áp dụng khoản 1, Điều 251; Điểm s,p khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo ĐVO **42** (bốn mươi hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/9/2019.

Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự .

Tịch thu tiêu hủy đối với các vật chứng:

- 01 phong bì niêm phong được dán kín của Công an thành phố Hà Nội. có ghi tên đối tượng Đào Văn O, sinh năm 1961; HKTT: Tổ 34, phường TH, quận CG, thành phố Hà Nội, niêm phong ngày 24/9/2019. Tại các mép dán phong bì niêm phong còn nguyên vẹn chữ ký, Họ tên của giám định viên Nguyễn Hoàng Hùng, cán bộ Tạ Thạc Nam và đối tượng ĐVO và NVT, người chứng kiến Nguyễn Tất DO; 01 phong bì niêm phong được dán kín của Công an thành phố Hà Nội. có ghi

tên đối tượng NVT, sinh năm 1990; HKTT: Thôn NC, xã AK, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, niêm phong ngày 24/9/2019. Tại các mép dán phong bì niêm phong còn nguyên vẹn chữ ký, Họ tên của giám định viên Nguyễn Hoàng Hùng, cán bộ Tạ Thạc Nam và đối tượng ĐVO và NVT, người chứng kiến Nguyễn Tất DO.

- 02 (Hai) vỏ bao thuốc lá Thăng long màu vàng.

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước:

- Số tiền: 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng).

- 01 (một) điện thoại di động Viettel màu đen số IMEI 1: 356781092512602, số IMEI 2: 356781092512610 (đã qua sử dụng) là tài sản của ĐVO sử dụng làm công cụ, phương tiện phạm tội.

Các vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội theo Quyết định xử lý vật chứng số 01/QĐ-VKS ngày 16/12/2019 và Biên bản giao nhận vật chứng ngày 23/12/2019.

Về án phí:

Áp dụng Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015; Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo ĐVO phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo:

Áp dụng các Điều 331 và 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

- TAND.TP.Hà Nội;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- Công an. H.Hoài Đức;
- Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức;
- UBND CG;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Anh Huy

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

