

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN XUÂN TRƯỜNG
TỈNH NAM ĐỊNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 15/2018/HS-ST
Ngày: 28-3-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN XUÂN TRƯỜNG - TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Vũ Ngọc Duyên.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Minh Đức;

Ông Nguyễn Văn Tiến.

- Thư ký phiên toà: Bà Trần Thị Kim Cúc - Thư ký Toà án nhân dân huyện Xuân Trường, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Trường, tỉnh Nam Định tham gia phiên toà: Bà Không Thị Tươi - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 3 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Xuân Trường, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 11/2018/TLST-HS ngày 01 tháng 3 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 15/2018/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 3 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Đinh Xuân A, sinh ngày 06 tháng 01 năm 1986 tại xã B, huyện C, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Xóm A, xã B, huyện C, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Xuân Quyền và NLC1; gia đình có 04 anh em, bị cáo là con thứ nhất; có vợ là Nguyễn Thị Hiên, đã ly hôn; có 2 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 30/11/2015 bị Công an huyện Xuân Trường xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. bị bắt, tạm giữ từ ngày 08/01/2018 đến ngày 11/01/2018 chuyển tạm giam đến nay; “có mặt”.

2. Nguyễn Minh C, sinh ngày 15 tháng 5 năm 1988 tại xã F, huyện C, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Xóm E, xã F, huyện C, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con NLC2 và bà Nguyễn Thị Hà; gia đình có 3 chị em, bị cáo là con út; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

- Ngày 24/6/2009, bị Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội xử phạt 14 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 29 tháng 22 ngày về tội “Cướp giật tài sản”.

- Ngày 16/9/2009 bị Công an quận Đống Đa, Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy”

- Ngày 22/9/2016 bị Công an huyện Xuân Trường xử phạt vi phạm hành chính về hành vi: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”;

Bị bắt tạm giam ngày 06/1/2018 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Xuân Trường; “có mặt”.

- *Bị hại*: Trạm y tế xã F, huyện C; Người đại diện hợp pháp: Ông Vũ Ngọc G - Trưởng Trạm; “vắng mặt”.

- *Người làm chứng*:

1. NLC1; “có mặt”.

2. NLC2; “có mặt”.

3. NLC3; “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 28/12/2018, Nguyễn Minh C điều khiển xe mô tô Biển kiểm soát 18Z4-4327 từ nhà ở xã F xuống nhà Đinh Xuân A, ở xã B chơi, sau đó A hỏi C “có chỗ nào có gà không” mục đích đi trộm cắp tài sản, C nói “ở Trạm y tế xã F”. Đến khoảng 19 giờ 30 cùng ngày C điều khiển xe mang theo xà cày để cạy cửa xuống nhà Anh. Đinh Xuân A cầm theo 01 bao tải điều khiển chở C đến Trạm y tế xã F rồi cả hai đi bộ vòng vào lối sau Trạm y tế thấy chuồng gà có 02 cánh cửa khóa C dùng xà cày bẩy khóa cửa, C đứng ngoài căng bao. A vào trong chuồng gà bắt được 4 con gà cho vào bao, rồi A điều khiển xe chở C xuống cửa hàng bán đồ ăn sẵn của NLC3 ở Xóm 5, Quyết Tiến, xã Giao Tiến, huyện Giao Thủy nói là gà của nhà muốn bán, NLC3 xem là gà lai trội, chân chưa có cựa và mua gà với giá 60.000 đ/kg tổng trọng lượng 8 kg= 480.000 đồng. Đinh Xuân A nói nhà em còn gà, chị có mua nữa không em về bắt bán cho, NLC3 đồng ý.

Đinh Xuân A tiếp tục điều khiển xe chở C quay trở lại Trạm y tế xã F bắt được 6 con gà tổng trọng lượng 14,5 kg bán cho NLC3 được 900.000 đồng, sau đó cùng C tiếp tục về trạm y tế bắt được 6 con tổng trọng lượng 15 kg bán cho NLC3 lấy 900.000 đồng. Lần thứ tư Anh vào bắt 9 con gà cho vào bao tải do Chơn giữ thì bị ông Vũ Ngọc G phát hiện hô hoán. A và C để bao đựng gà lại và chạy ra sân hợp tác xã lấy xe thì bị ông G chặn lại, A vút xe lại và bỏ chạy.

Số tiền bán gà A, C đã chi tiêu chung 900.000 đồng, A giữ lại 900.000 đồng, A đưa cho C 150.000 đồng, C đã tiêu hết 100.000 đồng, còn lại 50.000 đồng đã giao nộp cho Cơ quan điều tra.

Bản kết luận định giá tài sản số: 01/KL-HĐĐG ngày 03/1/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự kết luận: 25 con gà, tổng trọng lượng 59,9kg, trị giá 4.792.000 đồng.

Cáo trạng số 11/CT-VKS, ngày 28/02/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Trường, tỉnh Nam Định đã truy tố các bị cáo Đinh Xuân A và Nguyễn Minh C về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận hành vi như đã nêu trên.

Đại diện bị hại trình bày: Trạm y tế xã F đã nhận lại tài sản bị các bị cáo trộm cắp, nay không đề nghị bồi thường và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Trường luận tội đã giữ nguyên quan điểm đã truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Đinh Xuân A và Nguyễn Minh C đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”; Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm p khoản 1 Điều 46; khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999 đối với các bị cáo; xử phạt Đinh Xuân A và Nguyễn Minh C mỗi bị cáo từ 12 đến 15 tháng tù; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo; tịch thu tiêu hủy: 01 bao tải, 01 đôi giày vải, 01 xà cày đã thu giữ.

Các bị cáo không tự bào chữa, tranh luận gì. Trong lời nói sau cùng các bị cáo tỏ thái độ ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Xuân Trường, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Trường, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về luật áp dụng: Hành vi của các bị cáo thực hiện tại thời điểm trước ngày 01/01/2018 (thời điểm Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm

2017 có hiệu lực) nên áp dụng luật có hiệu lực tại thời điểm thực hiện hành vi là Bộ luật Hình sự năm 1999 để điều tra, truy tố, xét xử là phù hợp.

[3] Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại giai đoạn điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, lời khai của người làm chứng, kết hợp với kết luận định giá tài sản trộm cắp cùng các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở xác định: Ngày 28/12/2017 tại Xóm E, xã F, huyện C, Đinh Xuân A và Nguyễn Minh C đã có hành vi lợi dụng sơ hở lén lút chiếm đoạt của Trại y tế xã F, huyện C 25 con gà trị giá: 4.792.000 đồng. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Trường truy tố Đinh Xuân A và Nguyễn Minh C về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999 là có căn cứ.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của tổ chức, gây tâm lý bất an, sự bất bình cho nhân dân địa phương. Các bị cáo tuổi đời còn trẻ, có nhận thức đầy đủ, đều đã bị xử lý về các hành vi vi phạm pháp luật, nhưng không chịu tu dưỡng, lao động, cố tình thực hiện hành vi phạm tội để có tiền chi tiêu cá nhân nên phải xử lý nghiêm.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều có nhân thân xấu. Bị cáo Đinh Xuân A phạm tội lần đầu và lần phạm tội này thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm h khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999; bị cáo Nguyễn Minh C đã bị kết án về hành vi “Cướp giật tài sản” nên không được hưởng tình tiết giảm nhẹ này. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999. Gia đình bị cáo Nguyễn Minh C, Đinh Xuân A đã tự nguyện khắc phục hậu quả, bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999.

[5] Về vai trò của các bị cáo trong vụ án: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn. Hai bị cáo cùng cùng chuẩn bị phương tiện phạm tội và đều trực tiếp thực hiện hành vi. Tuy nhiên, bị cáo Đinh Xuân A là người khởi xướng rủ Nguyễn Minh C đi trộm cắp tài sản nên có vai trò cao hơn Nguyễn Minh C trong vụ án.

[6] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn tương xứng đối với mỗi bị cáo, trong khung hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999, mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung.

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy hoàn cảnh kinh tế gia đình các bị cáo khó khăn nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là Trại y tế xã F đã nhận lại số tài sản bị trộm cắp do NLC3 giao nộp. NLC3 đã được hoàn trả tiền mua gà. Không ai yêu cầu gì thêm. Vì vậy, không cần xem xét điều chỉnh.

[9] Về xử lý vật chứng, tài sản thu giữ:

[9.1] Số tài sản là 01 bao tải; 01 đôi giày; 01 xà cày được các bị cáo sử dụng khi phạm tội, không có giá trị nên tịch thu tiêu hủy.

[9.2] Đối với chiếc xe mô tô BKS: 18Z4-4327 do Nguyễn Minh C sử dụng là phương tiện đi trộm cắp gà là xe của NLC2 (bố đẻ C), ông Chủ không biết C dùng xe đi trộm cắp, nên Công an huyện Xuân Trường đã trả lại xe cho ông C là phù hợp.

[10] Đối với NLC3 chủ cửa hàng kinh doanh đồ ăn sẵn, cửa hàng mở cửa bán hàng từ sáng đến 24 giờ đêm, kinh doanh có đầy đủ giấy phép theo quy định, khi mua gà của A và C, NLC3 không biết là gà do A, C trộm cắp mà có và đã trả lại số tài sản này. Xét hành vi không cấu thành tội phạm, cơ quan Công an huyện Xuân Trường nhắc nhở rút kinh nghiệm là phù hợp. Gia đình A, C đã hoàn trả lại cho NLC3 số tiền mua gà, NLC3 không có yêu cầu, đề nghị gì thêm.

[13] Về án phí: Các bị cáo Đinh Xuân A và Nguyễn Minh C bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 138; điểm p khoản 1 Điều 46; khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 1999 đối với các bị cáo Đinh Xuân A, Nguyễn Minh C; điểm h khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 1999 riêng đối với Đinh Xuân A.

1.1. Tuyên bố các bị cáo Đinh Xuân A và Nguyễn Minh C phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1.2. Xử phạt bị cáo Đinh Xuân A 10 (mười) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 08/01/2018.

1.3. Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh C 10 (mười) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 06/01/2018.

2. Căn cứ vào: Điểm a và điểm c khoản 1 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, tịch thu tiêu hủy: 01 bao tải; 01 đôi giày; 01 xà cày (Chi tiết theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 26/CCTHA ngày 16/3/2018 giữa Công an huyện Xuân Trường và Chi cục thi hành án dân sự huyện Xuân Trường).

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 cùng Danh mục án phí, lệ phí Tòa án kèm theo của Ủy ban thường vụ Quốc hội; buộc các bị cáo Đinh Xuân A và Nguyễn Minh C, mỗi bị cáo nộp 200.000 đồng.

4. Các bị cáo Đinh Xuân A và Nguyễn Minh C, bị hại Trạm Y tế xã F có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì các bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh;
- VKSND Tỉnh + Huyện;
- Chi cục THADS Huyện;
- Công an huyện: 02 bản;
- UBND xã B;
- UBND xã F;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Ngọc Duyên