

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LỤC NAM
TỈNH BẮC GIANG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 29/2023/HS-ST
Ngày 25-5-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỤC NAM, TỈNH BẮC GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thái Sơn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trương Thanh Cường, ông Nguyễn Văn Chấn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Thu Trang - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Văn Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 25/5/2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 24/2023/HSST ngày 24 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 26/2023/TLST-HS ngày 08 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Dương Văn H**, sinh năm 1997; giới tính: Nam; nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Thôn T, xã B, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 11/12; Đảng, chính quyền, đoàn thể: Không; con ông Dương Văn H1 và con bà Nguyễn Thị C; Vợ là Nguyễn Thị H, sinh năm 1997; có 01 con sinh năm 2019; bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ ngày 15/01/2023 đến ngày 18/01/2023 được trả tự do. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

** Bị hại: Ông Dương Văn H1, sinh năm 1972 (vắng mặt)*

Địa chỉ: Thôn T, xã B, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang.

** Người làm chứng:*

- Anh Dương Văn B, sinh năm 1984 (vắng mặt)

- Ông Dương Văn A, sinh năm 1949 (có mặt)

Cùng địa chỉ: Thôn T, xã B, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2018, Dương Văn H kết hôn với chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1997 trú tại tổ dân phố P, thị trấn P, huyện Lục Nam. Sau khi kết hôn, vợ chồng Hòa chung sống cùng bố đẻ là ông Dương Văn H1, sinh năm 1972 tại thôn T, xã B, huyện Lục Nam. Năm 2019, vợ chồng H tách khẩu khỏi gia đình ông H, sau đó vợ chồng H xuống huyện Việt Yên làm công nhân và thuê nhà trọ ở tại huyện Việt Yên. Thỉnh thoảng, vợ chồng H có về nhà ông H chơi nhưng không đóng góp gì để ông H mua tài sản trong nhà.

Tháng 01/2020, do dịch bệnh Covid 19 bùng phát, vợ chồng H dọn về nhà bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1973 trú tại tổ dân phố P, xã P, huyện Lục Nam (là mẹ vợ H) sinh sống. Tháng 4/2022, Hòa đi xuất khẩu lao động tại Đài Loan, đến tháng 7/2022, H về nước và tiếp tục sinh hoạt chung ở nhà bà T. Trong thời gian chung sống cùng gia đình nhà mẹ vợ, vợ chồng H xảy ra mâu thuẫn nên đến tháng 9/2022, H dọn ra ngoài thuê nhà trọ ở riêng một mình. Đến ngày 04/01/2023, H dọn về ở cùng ông H. Do H không chịu làm ăn nên trong quá trình sinh hoạt chung cùng ông H, giữa H và ông H có xảy ra mâu thuẫn.

Chiều tối ngày 12/01/2023, giữa H và ông H xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau. Trong lúc bức tức, H đã cầm nồi cơm điện nhãn hiệu “KSUN”, màu đỏ đen trắng đập xuống đất làm bật, vỡ, hư hỏng nắp nồi cơm điện của ông H.

Khoảng 19 giờ ngày 14/01/2023, H đang trên phòng ngủ tầng 2 thì nghe thấy tiếng ông H nói chuyện với ông Nguyễn Văn C (ở cạnh nhà) dưới vườn rau. Cho rằng ông H nói xấu mình, H đi xuống chửi bới ông H dẫn đến hai bên xảy ra mâu thuẫn, cãi vã, H bức tức bỏ ra ngoài. Đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, H quay về nhà thì giữa H và ông H tiếp tục xảy ra mâu thuẫn, cãi vã. Do bức tức, H nhặt chiếc chổi tre (chổi xương), cán chổi bằng tre hình trụ dài 1,62m, đường kính hai đầu lần lượt là 3,1cm và 2,8cm ngoài sân chạy vào trong phòng khách tầng 1 dùng một đầu cán chổi chọc 02 cái vào màn hình Tivi nhãn hiệu Samsung 49 inch của ông H treo trên giá kim loại trên tường (bên trái hướng từ ngoài cửa vào) làm màn hình Tivi bị vỡ. Ông H đứng ngoài sân hô hoán thì có ông Dương Văn A, sinh năm 1949 (bố đẻ ông H) và anh Dương Văn B, sinh năm 1984 (em trai ông H) ở cạnh nhà ông H chạy sang can ngăn. H dừng lại vứt chiếc chổi xương ra sân rồi lên tầng 2 nằm.

Cùng ngày, ông Dương Văn H1 có đơn trình báo Công an xã B và Công an huyện Lục Nam đề nghị xử lý đối với Dương Văn H.

Kết quả khám nghiệm hiện trường

Hiện trường vụ án là nhà ở gia đình ông Dương Văn H1. Phía Đông giáp vườn nhà bà Nguyễn Thị H; phía Tây giáp đường bê tông vào nhà ông Nguyễn Văn T; phía Nam giáp đường bê tông thôn T; phía Bắc giáp nhà ông Nguyễn Văn T. Nhà xây 02

tầng, cửa chính quay về hướng Nam, phía trước cửa chính là sân lát gạch đỏ, nhà cấp 4, công trình phụ, giếng nước, vườn cây.

Trong phòng khách, tại vị trí trên tường phía Tây, cách tường phía Nam 1,05m, cách nền nhà 1,46m có 01 giá kim loại màu đen, kích thước (52x17,8)cm. Tại vị trí góc tủ thờ phía Đông Nam dựng 01 Tivi nhãn hiệu “Samsung” màu đen, kích thước (110x63,5x6,3)cm. Trên màn hình tivi có 02 vết lõm, rách, lõm màn: Vết thứ nhất kích thước (14,5x18,5)cm, tâm vết cách mép dưới 0,39m, cách mép phải 0,3m; vết thứ hai kích thước (20x16)cm, tâm vết cách mép dưới 0,25m, cách mép phải 0,435m.

Sát tường phía Bắc cách tường phía Đông 2,38m kê 01 bàn nhựa màu xanh, trên mặt bàn có 01 thân nồi cơm điện kích thước (30x39,5x21)cm, nhãn hiệu “KSUN” màu đỏ đen trắng, khuyết nắp đậy và lõi nồi. Trên nền nhà tại vị trí cách tường phía Bắc 01m, cách tường phía Đông 3,3m có 01 nắp đậy nồi cơm bằng nhựa màu đỏ đen kích thước (27,5x28)cm, vỏ nhựa bên trái bị vỡ khuyết kích thước (14x4)cm, cách nắp nhựa này về phía Tây 0,7m là nồi cơm điện bằng kim loại, màu đen;

Tại vị trí mép phía Đông sân trước nhà phát hiện 01 chổi tre có cán bằng tre hình trụ dài 1,62m, đường kính hai đầu lần lượt là 3,1cm và 2,8cm.

Quá trình khám nghiệm, Cơ quan điều tra đã thu giữ: 01 chiếc chổi tre; 01 tivi nhãn hiệu “Samsung” (bị hư hỏng màn hình) và 01 nồi cơm điện nhãn hiệu KSUN, màu đỏ đen bị hỏng nắp.

Ngày 15/01/2023, Dương Văn H đến Công an xã B đầu thú. Công an xã B đã bàn giao hồ sơ vụ việc cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Lục Nam giải quyết theo thẩm quyền.

Bản kết luận định giá tài sản số 05 ngày 15/01/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Lục Nam, kết luận:

- 01 (một) màn hình tivi nhãn hiệu “Samsung”, màn hình cong, 49 inch có giá trị 3.825.000 đồng.

- 01 (một) nắp nồi cơm điện nhãn hiệu KSUN màu đỏ đen có giá trị 170.000 đồng.

Từ những nội dung trên, bản Cáo trạng số 26/CT-VKS ngày 24/4/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam đã truy tố bị cáo Dương Văn H về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Dương Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng truy tố, bị cáo xác định việc bị truy tố là đúng người, đúng tội, không oan.

Sau phần xét hỏi, tại phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt Dương Văn H từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, phải chịu thời gian thử thách từ 12 tháng đến 18 tháng. Giao bị cáo Dương Văn H cho UBND xã B, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại không yêu cầu bồi thường nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 chổi tre (có cán bằng tre hình trụ dài 1,62m, đường kính hai đầu lần lượt là 3,1cm và 2,8cm).

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Tại phần tranh luận: Bị cáo không có ý kiến tranh luận.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên toà; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà; Trên cơ sở xem xét, đánh giá đầy đủ và toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác trong vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng:

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Nam, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa xét xử vụ án, bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Do vậy hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đã thực hiện đảm bảo đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Xét về hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Theo các tài liệu điều tra, thu thập trong hồ sơ thể hiện: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 14/01/2023, tại gia đình ông Dương Văn H1, sinh năm 1972 tại thôn T, xã B, huyện Lục Nam, do mâu thuẫn trong cuộc sống sinh hoạt với ông H, Dương Văn H đã có hành vi dùng cán chổi tre hình trụ dài 1,62m chọc vào màn hình Tivi nhãn hiệu “Samsung” (loại màn hình cong, 49 inch) của ông H đang treo trên tường làm hư hỏng màn hình Tivi. Trị giá tài sản H làm hư hỏng có giá trị 3.825.000 đồng.

Căn cứ lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng, biên bản vụ việc, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, bản ảnh khám nghiệm hiện trường, kết luận định giá tài sản cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập trong hồ sơ vụ

án. Đã có đủ cơ sở kết luận bị cáo Dương Văn H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Cáo trạng số 26/CT-VKS ngày 24/4/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân, làm mất trật tự trị an ở địa phương nên cần phải có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì thấy:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội ra đầu thú, bị hại có đơn đề nghị xử phạt bị cáo mức án nhẹ nhất. Do vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[4] Xét đề nghị của Viện kiểm sát về việc cho bị cáo được hưởng án treo:

Bị cáo Dương Văn H là người có nhân thân tốt, ngoài lần phạm tội này thì bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật của Nhà nước, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của công dân nơi cư trú, không vi phạm các điều mà pháp luật cấm, bị cáo chưa từng bị kết án hoặc bị xử lý vi phạm hành chính, xử lý kỷ luật. Bị cáo có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, được hưởng hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 1 Điều 51 và một tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015. Căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và căn cứ quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 2 và Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Dương Văn H có khả năng tự cải tạo và nếu cho bị cáo hưởng án treo sẽ không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự tại địa phương. Do đó đề nghị của Viện kiểm sát về việc cho bị cáo được hưởng án treo là có căn cứ và được chấp nhận.

[5] Về hình phạt bổ sung: Tội phạm này có quy định hình phạt bổ sung bằng tiền, nhưng xét thấy bị cáo không có tài sản, không có nghề nghiệp và thu nhập. Do vậy không xử phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Ông Dương Văn H1 không yêu cầu bị cáo phải bồi thường tài sản bị hư hỏng, do vậy không đặt ra xem xét, giải quyết về vấn đề trách nhiệm dân sự.

[7] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 tivi nhãn hiệu “Samsung” (bị hư hỏng màn hình) và 01 nồi cơm điện nhãn hiệu KSUN, màu đỏ đen bị hỏng nắp, quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Dương Văn H1 những tài sản trên. Xét thấy việc xử lý vật chứng của cơ quan điều tra là đúng quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét đối với vấn đề này.

Đối với 01 chổi tre (có cán bằng tre hình trụ dài 1,62m, đường kính hai đầu lần lượt là 3,1cm và 2,8cm). Đây là công cụ, phương tiện phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về các vấn đề khác: Đối với hành vi đập phá làm hư hỏng nồi cơm điện của ông H (gây thiệt hại 170.000 đồng) vào ngày 12/01/2023. Do trị giá tài sản dưới 02 triệu đồng nên ngày 05/4/2023, Công an huyện Lục Nam đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Dương Văn H về hành vi “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Xét thấy việc xử phạt hành chính của Cơ quan điều tra là đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết đối với vấn đề này.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; Điều 47; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử:

1. Về trách nhiệm hình sự: Xử phạt Dương Văn H 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, phải chịu thời gian thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 25/5/2023. Giao Dương Văn H cho UBND xã B, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

***Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách:**

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 chổi tre (có cán bằng tre hình trụ dài 1,62m, đường kính hai đầu lần lượt là 3,1cm và 2,8cm)

3. Về án phí: Bị cáo Dương Văn H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Công an huyện Lục Nam;
- VKSND huyện Lục Nam;
- UBND xã B, huyện Lục Nam;
- Chi cục THADS huyện Lục Nam;
- Bộ phận THAHS;
- Công thông tin điện tử tòa án;
- Bị cáo;
- Lưu án văn;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thái Sơn