

Bản án số: 11/2025/HS-ST

Ngày: 18-9-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 8 - THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Út Lệ

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nông Văn Bình

Bà Long Thị Thịnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Hoàn - Thư ký viên Tòa án nhân dân khu vực 8 - Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Nông Văn Thượng - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 9 năm 2025, tại Hội trường xét xử, Tòa án nhân dân khu vực 8 - Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 04/2025/TLST-HS ngày 29 tháng 8 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 10/2025/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 9 năm 2025 đối với bị cáo:

Hà Thanh H (Tên gọi khác: Không có), sinh ngày 22 tháng 02 năm 1971 tại xã C, tỉnh Thái Nguyên. Nơi ĐKKHKT và nơi ở: Thôn K, xã T, tỉnh Thái Nguyên (Thôn K, xã T, huyện N, tỉnh Bắc Kạn cũ); Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hà Văn C và bà Trần Thị N (Đều đã chết); Bị cáo có chồng là Hoàng Minh T, sinh năm 1963, và 01 con, sinh năm 1989.

Tiền án, tiền sự: Không.

Về nhân thân:

- Năm 2016, bị Công an huyện N, tỉnh Bắc Kạn (nay là Công an tỉnh T) ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 15.000.000 đồng về hành vi đánh bạc (Quyết định số 78/QĐ-XPHC ngày 12/7/2016). Đã nộp phạt ngày 20/7/2016, được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính.

- Năm 2021, bị Công an tỉnh B (nay là Công an tỉnh T) ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 10.000.000 đồng về hành vi đánh bạc (Quyết định số 08/QĐ-XPHC ngày 18/3/2021). Bị cáo chưa chấp hành, đã hết thời hiệu thi hành quyết định, đến ngày 19/3/2023, được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 18/6/2025 đến nay (Có mặt).

* *Bị hại*: Chị Nguyễn Thị N1, sinh năm 1990 - Địa chỉ: Thôn K, xã T, tỉnh Thái Nguyên (Vắng mặt).

Người đại diện theo ủy quyền của bị hại đồng thời là người làm chứng: Anh Chu Mạnh H1, sinh năm 1985 - Địa chỉ: Thôn K, xã T, tỉnh Thái Nguyên (Có mặt).

* *Người làm chứng*:

- Chị Hoàng Thị T1, sinh năm 1988 (Vắng mặt).

- Chị Vi Thị Á, sinh năm 1989 (Vắng mặt).

- Anh Nông Triệu B, sinh năm 1990 (Có mặt).

Cùng có địa chỉ: Thôn K, xã T, tỉnh Thái Nguyên.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 23/5/2024, trong quá trình sử dụng mạng xã hội Facebook, Hà Thanh H sử dụng Facebook tên “Hathihoa H” và Nguyễn Thị N1 sử dụng Facebook tên “B” có bài viết, bình luận nói xấu, xúc phạm nhau. Khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, Hà Thanh H đang đứng ở cửa hàng bán hàng tạp hóa tại nhà H (Mặt đường Quốc lộ 3B) thuộc thôn K, xã T bán hàng cho chị Hoàng Thị T1 và chị Vi Thị Á thì chị Nguyễn Thị N1 (Nhà đối diện gần đó) đi bộ từ ngoài đường Quốc lộ 3B vào sân nhà H. Khi vào sân, tay trái N1 cầm một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax 256Gb, màu xanh, hướng camera về phía H quay video, tay phải chỉ vào H nói to “Mọi người ơi nhìn mặt con đĩ già này” và một số câu nói khác, nghe thấy vậy, H từ trong nhà chạy về phía N1 và dùng tay trái giành lấy chiếc điện thoại N1 đang cầm trên tay nhưng không được, sau đó N1 và H giằng co, tay phải H gạt chạm vào tay trái N1 đang cầm điện thoại làm chiếc điện thoại của N1 rơi xuống nền sân bê tông văng ra nắp cống thoát nước bằng bê tông trước cửa quán. Khi điện thoại rơi, N1 dùng hai tay túm lấy tay phải và tóc của H giật H ngã xuống nền sân, rồi N1 quay lại tìm điện thoại nhưng không thấy, sau đó, H vùng dậy chạy đến vị trí điện thoại của N1 ở lề đường, rồi cúi người dùng tay trái cầm lấy điện thoại của N1, thấy vậy N1 cũng chạy theo rồi túm tóc, đè ghì đầu H hướng xuống nên H vùng dậy gỡ tay N1 đang túm tóc, đồng thời ném chiếc điện thoại đang cầm trong tay trái xuống nền bê tông gần nắp cống sát mép đường Q. Sau đó, N1 và H tiếp tục giằng co, cào cấu, túm tóc nhau, lúc này anh Nông Triệu B (Cháu của H) đang đứng bên kia đường nhìn thấy và chạy đến can ngăn nhưng không được nên B dùng tay vòng qua cổ N1 kéo ra làm cả ba người cùng bị ngã xuống nền bê tông nhưng vẫn không ngăn được rồi Ba đứng dậy. Lúc này, có anh Chu Mạnh H1 (Chồng của N1) đang ở bên kia đường, nhìn thấy N1 bị Ba kéo ngã nên chạy về phía Ba, B nhìn thấy và dùng chân phải đạp về phía H1, H1 tiếp tục kéo Ba ngã dùng tay đâm nhiều phát vào người Ba rồi giằng co, vật nhau trên nền

bê tông, thấy vậy nhiều người dân đến can ngăn được H1 và Ba. Trong lúc H1 và Ba giằng co, N1 và H vẫn đang giằng co, túm tóc nhau trên nền sân, N1 dùng tay, chân đánh nhiều phát vào người H, hai người nằm trên nền sân, tay tiếp tục túm tóc giằng co một lúc thì những người dân xung quanh can ngăn được N1 và H, sự việc kết thúc. Công an xã T, huyện N, tỉnh Bắc Kạn (Nay là Công an xã T, tỉnh Thái Nguyên) lập biên bản sự việc, đồng thời tạm giữ niêm phong chiếc điện thoại Iphone 12 Promax 256Gb của Nguyễn Thị N1.

Ngày 24/5/2024, Công an xã T kiểm tra camera của gia đình Hà Thanh H, trích xuất sao lưu được 02 đoạn video clip từ 01 mắt camera lắp đặt tại góc tường nhà H quay hướng ra sân, ghi hình được toàn bộ diễn biến sự việc, trong đó: 01 video thể hiện thời gian từ 17 giờ 30 phút đến 18 giờ 43 phút; 01 video thể hiện thời gian từ 18 giờ 43 phút đến 19 giờ 43 phút.

Ngày 12/6/2024, Cơ quan điều tra tiến hành mở niêm phong, kiểm tra dấu vết, tình trạng hư hỏng chiếc điện thoại Iphone 12 Promax 256Gb của Nguyễn Thị N1 kết quả: Điện thoại vỡ nát mặt lưng; hỏng màn hình mặt sau tác động mạnh có phát sinh ảnh hưởng về sau; chức năng vẫn còn ổn định.

Ngày 18/9/2024, Cơ quan điều tra tiến hành kiểm tra dữ liệu lưu trong chiếc điện thoại Iphone 12 Promax 256Gb của Nguyễn Thị N1, kết quả: Tại phần ứng dụng thư viện ảnh có lưu 02 video clip quay ngày 23/5/2024, trong đó có 01 video clip thể hiện thời gian từ 18 giờ 37 phút thời lượng 22 giây quay hình ảnh Hà Thanh H, chị T1, chị Á đang đứng ở cửa hàng của Hà Thanh H và có âm thanh giọng nói “Đây nhé, con đi già nhé, đây là con đi già này, mọi người này”; 01 video thể hiện thời gian từ 19 giờ 22 phút, thời lượng 10 giây, có hình ảnh nắp máy bơm giếng khoan trước cửa quán của gia đình H. 02 video clip thu được trong điện thoại có diễn biến phù hợp với diễn biến tại 02 đoạn video clip trích xuất được từ camera lắp đặt tại góc tường nhà Hà Thanh H. Cơ quan điều tra tiến hành trích xuất sao lưu các đoạn video clip trên theo quy định.

Ngày 18/6/2024, Cơ quan điều tra ban hành yêu cầu định giá tài sản đối với các bộ phận bị hư hỏng của chiếc điện thoại thời điểm bị xâm hại ngày 23/5/2024. Kết luận định giá tài sản số 12/KL-HĐĐGTS ngày 26/6/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện N kết luận: Màn hình cảm ứng và kính ốp mặt sau của điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax 256Gb, MEID 35671811227911, IME1 356718112279119, IME2 356718111908528, màu sơn xanh, điện thoại đã qua sử dụng, giá trị tại thời điểm ngày 23/5/2024 là 4.863.000 đồng.

Cơ quan điều tra tiến hành trưng cầu giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể của Hà Thanh H, Nguyễn Thị N1, Nông Triệu B, Chu Mạnh H1. Kết quả:

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Hà Thanh H tại thời điểm giám định là 1,99%, làm tròn số 2%.

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nông Triệu B tại thời điểm giám định là 1,99%, làm tròn số 2%.

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Chu Mạnh H1, Nguyễn Thị N1 tại thời điểm giám định là 0%.

Quá trình điều tra, Hà Thanh H, Nguyễn Thị N1, Nông Triệu B, Chu Mạnh H1 đều có đơn đề nghị không xử lý hành vi xô xát đánh nhau của những người liên quan ngày 23/5/2024 tại sân nhà Hà Thanh H.

Tại cơ quan điều tra, Hà Thanh H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân: Sáng ngày 23/5/2024, N1 viết bài trên mạng xã hội Facebook nói xấu H, sau đó H cũng viết bình luận nói lại N1, đến chiều tối ngày 23/5/2024 khi đang ở nhà bán hàng cho khách thì N1 đi đến sân nhà H tay cầm điện thoại hướng về phía H quay video clip, vừa quay vừa có lời nói xúc phạm H trước mặt khách hàng. Vì vậy, H bức tức muốn ngăn cản N1 quay video clip nên đã lao về phía N1 để giành lấy điện thoại không cho quay video, quá trình giằng co làm điện thoại bị rơi, sau đó N1 cầm tay túm tóc giật H ngã xuống nền sân bê tông. Khi đứng dậy cầm được điện thoại để ngăn cản quay video, N1 còn dùng tay túm tóc, đè người xuống, rồi H mới ném điện thoại đang cầm trong tay xuống nền bê tông và gỡ tay của N1 đang túm tóc mình, sau đó được người dân xung quanh đến can ngăn.

Bản cáo trạng số 02/CT-VKSKV, ngày 28 tháng 8 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Hà Thanh H về tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Thái Nguyên giữ nguyên quan điểm truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng khoản 1 Điều 178, Điều 36, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) tuyên bố bị cáo Hà Thanh H phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Đề nghị xử phạt bị cáo từ 09 tháng đến 12 tháng cải tạo không giam giữ. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã T, tỉnh Thái Nguyên để giám sát và giáo dục trong thời gian chấp hành án.

- Không đề nghị khấu trừ thu nhập và áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho bị hại. Bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự. Do đó, không đề nghị xem xét.

- Về xử lý vật chứng trong vụ án: Không đề nghị xem xét.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Bị cáo khai nhận hành vi của mình đúng như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân đã truy tố và nhất trí với quan điểm luận tội của Kiểm sát viên; Bị cáo không có ý kiến tranh luận, bào chữa hay khiếu nại gì. Lời sau cùng bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi và quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị hại vắng mặt, tuy nhiên có mặt người đại diện theo ủy quyền của bị hại, những người làm chứng Hoàng Thị T1, Vi Thị Á vắng mặt. Bị cáo, người đại diện theo ủy quyền của bị hại, đại diện Viện kiểm sát đề nghị tiếp tục xét xử. Xét thấy những người này đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, sự vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt là phù hợp quy định tại Điều 293 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là hoàn toàn tự nguyện, khách quan, thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra về thời gian, địa điểm, hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai của bị hại, kết quả khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định, kết luận định giá tài sản, lời khai của những người làm chứng, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 23/5/2024, tại cửa hàng tạp hóa nhà của Hà Thanh H thuộc thôn K, xã T, huyện N, tỉnh Bắc Kạn (nay là thôn K, xã T, tỉnh Thái Nguyên), H đã có hành vi giật co, dùng tay tác động gạt tay Nguyễn Thị N1 làm chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax 256Gb Nga đang quay video clip rơi xuống nền sân bê tông, hai người xô xát, sau đó, H ném chiếc điện thoại đang cầm trong tay xuống nền sân bê tông làm điện thoại bị hư hỏng. Giá trị các bộ phận bị hư hỏng của chiếc điện thoại Iphone 12 Promax 256Gb ngày 23/5/2024 của Nguyễn Thị N1 là 4.863.000 đồng.

Hành vi của Hà Thanh H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017)

Điều luật có nội dung:

“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm...”

Do đó, bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Thái Nguyên đã truy tố bị cáo theo tội danh và Điều luật đã viện dẫn ở trên là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã làm hư hỏng đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Nguyên nhân, động cơ dẫn đến việc phạm tội của bị cáo: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc làm của mình là vi phạm pháp luật nhưng do bức tức vì bị hại quay video clip nói xấu,

xúc phạm bị cáo trước nhiều người nên đã có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của bị hại.

[3] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, hình phạt đối với bị cáo

Bị cáo từng 02 lần bị xử phạt vi phạm hành chính về các hành vi đánh bạc, tuy nhiên đến nay đã được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính.

Quá trình giải quyết vụ án, bị cáo đã mua một chiếc điện thoại khác có giá trị tương đương chiếc điện thoại bị hư hỏng để bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho bị hại. Do đó, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là người phạm tội tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại hoặc khắc phục hậu quả; Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Ngoài ra, bị hại có một phần lỗi khi sử dụng điện thoại đến nhà bị cáo quay video nói xấu, xúc phạm bị cáo trước mặt người khác. Bị cáo được bị hại, người đại diện theo ủy quyền của bị hại viết đơn xin miễn trách nhiệm hình sự, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Căn cứ vào tính chất hành vi, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Do trong cuộc sống hàng ngày, giữa bị cáo và bị hại phát sinh mâu thuẫn, có những lời lẽ xúc phạm nhau trên mạng xã hội Facebook. Khi bị hại đến quay video clip, có những lời lẽ xúc phạm bị cáo tại sân nhà bị cáo, dẫn đến bị cáo không làm chủ được bản thân đã có hành vi ném điện thoại của bị hại. Sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội và nhận trách nhiệm trước pháp luật; không có động cơ, mục đích phạm tội từ trước hoặc nhằm chiếm đoạt tài sản của người khác; đến nay các bên đã hóa giải được các mâu thuẫn và bồi thường đầy đủ cho nhau. Vì vậy, khi quyết định hình phạt, cần cân nhắc, xem xét toàn diện; áp dụng đầy đủ các quy định của pháp luật, mục đích là nhằm hàn gắn các mâu thuẫn trong nội bộ nhân dân ... nên có thể áp dụng Điều 36 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội, việc áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ cũng đủ để răn đe, cải tạo, giáo dục đối với bị cáo.

Xét thấy bị cáo không có thu nhập và công việc ổn định, có xác nhận của chính quyền địa phương nên xét miễn hình phạt bổ sung và miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo đã bồi thường cho bị hại chiếc điện thoại di động khác có giá trị tương đương với chiếc điện thoại bị hư hỏng. Bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm về dân sự. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng trong vụ án: 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax 256Gb, màu xanh dương của Nguyễn Thị N1; 01 (Một) chiếc ốp lưng điện thoại bằng nhựa dẻo trong suốt. Quá trình điều tra, xét thấy không cần

thiết tiếp tục tạm giữ, Cơ quan điều tra đã trả lại các đồ vật, tài sản bị tạm giữ trên cho bị hại. Việc trả lại các tài sản trên là có căn cứ, Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Vấn đề liên quan trong vụ án:

Đối với hành vi của Nguyễn Thị N1: Ngày 23/5/2024, sử dụng mạng xã hội Facebook viết bài nói xấu H, vừa quay video clip vừa có lời nói xúc phạm H trước mặt người khác tại nhà H, trong quá trình giằng co, xô xát làm H bị xây xước da, bầm tím một số bộ phận trên cơ thể với tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 02%. Qua điều tra xác định, giữa H và N1 đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường dân sự, H không đề nghị xử lý đối với N1 về hành vi xô xát gây thương tích.

Đối với hành vi của Hà Thanh H: Ngày 23/5/2024, sử dụng mạng xã hội Facebook viết bình luận nói xấu xúc phạm N1, trong quá trình giằng co, xô xát làm N1 bị xây xước da, bầm tím một số bộ phận trên cơ thể với tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 0%. Qua điều tra xác định, giữa N1 và H đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường dân sự, N1 không đề nghị xử lý đối với H về hành vi xô xát gây thương tích.

Đối với hành vi của Chu Mạnh H1 (Chồng của Nguyễn Thị N1): Ngày 23/5/2024, H1 và B dùng tay chân xô xát, quá trình giằng co, xô xát Ba bị xây xước da tại một số bộ phận trên cơ thể với tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 02%. Qua điều tra xác định, Ba không đề nghị xử lý đối với H1.

Đối với hành vi của Nông Triệu B (Cháu của Hà Thanh H): Ngày 23/5/2024, nhìn thấy H và N1 xô xát, B đã vào can ngăn, khi đó N1 đang túm tóc H, B kéo ra không được thì dùng tay quàng cổ N1 kéo ra để can ngăn không cho xô xát làm cả ba người cùng ngã xuống nền bê tông. Sau khi B đứng dậy, thấy H1 lao về phía B, hai người dùng chân tay xô xát, trong quá trình giằng co, xô xát H1 bị xây xước da tại một số bộ phận trên cơ thể với tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 0%. Qua điều tra xác định, H1 không đề nghị xử lý đối với B.

Các hành vi trên của Nguyễn Thị N1, Hà Thanh H, Chu Mạnh H1, Nông T2 Ba không đủ yếu tố cấu thành tội phạm nhưng đã vi phạm pháp luật hành chính quy định tại Nghị định số 144 ngày 31/12/2021 của Chính phủ. Tuy nhiên, do đã hết thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính nên Cơ quan điều tra không đề nghị xem xét xử lý các hành vi của những người này là phù hợp. Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Hà Thanh H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 178, Điều 36, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo 10 (Mười) tháng cải tạo không giam giữ. Thời điểm bắt đầu chấp hành án tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp tỉnh nhận được quyết định thi hành án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã T, tỉnh Thái Nguyên để giám sát và giáo dục trong thời gian chấp hành án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã T, tỉnh Thái Nguyên trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Miễn việc thực hiện nghĩa vụ khấu trừ thu nhập đối với bị cáo trong thời gian chấp hành án.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung Ngân sách Nhà nước.

3. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, bị hại, người đại diện theo ủy quyền của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND khu vực 8 - Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thái Nguyên;
- Công an tỉnh Thái Nguyên (PC10);
- Phòng Hồ sơ nghiệp vụ Công an tỉnh Thái Nguyên;
- Công an xã T, tỉnh Thái Nguyên;
- UBND xã T, tỉnh Thái Nguyên;
- Bị cáo;
- Bị hại, người đại diện theo ủy quyền của bị hại;
- Lưu: HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Hoàng Út Lệ