

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TIỀN HẢI
TỈNH THÁI BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 57/2017/ HSST
Ngày 28/9/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIỀN HẢI TỈNH THÁI BÌNH
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh

Các hội thẩm nhân dân: Bà Trương Thị Ngoãn và Bà Phan Thị Hạnh Mỹ

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Vương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiền Hải tỉnh Thái Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình tham gia phiên Tòa: Ông Vũ Văn Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 28/9/2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiền Hải tỉnh Thái Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 59/2017/HSST ngày 14 tháng 9 năm 2017 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 57/2017/QĐXX- HSST ngày 18/9/2017 đối với bị cáo: Họ và tên: **Hoàng Văn T**, sinh năm 1988; Nơi cư trú: Thôn P, xã V, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình; chỗ ở hiện nay: Thôn T, xã S, huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không. Họ và tên bố: Hoàng Văn T1, sinh năm 1961. Họ và tên mẹ: Trần Thị C, sinh năm 1964; Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất.

Nhân thân: Năm 2005 có hành vi cố ý gây thương tích bị Công an thành phố Thái Bình xử phạt vi phạm hành chính 200.000 đồng, năm 2007 “ Trộm cắp tài sản” bị Công an thành phố Thái Bình xử phạt hành chính” Cảnh cáo”, năm 2010 bị áp dụng biện pháp hành chính đưa vào cơ sở giáo dục thời hạn 24 tháng, đến tháng 4/2012 chấp hành xong, năm 2012 tiếp tục bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục thời hạn 24 tháng, tháng 7/2014 chấp hành xong. Tiền sự: Không;

Tiền án: Tại bản án số 01/2016/HSST ngày 13/01/2016 của Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt Hoàng Văn T 01 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”, tháng 6/2016 chấp hành xong án phí hình sự, ngày 24/7/2016 chấp hành xong hình phạt tù.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 03/7/2017 (Bị cáo có mặt tại phiên Tòa)
Người bị hại: Anh Đặng Văn H, sinh năm 1989 (Vắng mặt)
Địa chỉ: Thôn N, xã T, huyện Tiên Hải, tỉnh Thái Bình.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên Tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 05 giờ ngày 03/7/2017, Hoàng Văn T, sinh năm 1988, Đăng ký hộ khẩu thường trú tại: Thôn P, xã V, thành phố Thái Bình, chỗ ở hiện nay: Thôn T, xã S, huyện Vũ Thư tỉnh Thái Bình đi xe ô tô khách từ khu vực cầu P, thành phố Thái Bình đến nhà ông Trần Đăng N, sinh năm 1960, trú tại: Thôn N, xã T, huyện Tiên Hải là (bác ruột của T) để chơi. Khi đi đến đoạn đường vào chùa N, xã T, T xuống xe đi bộ vào nhà ông Ninh, trên đường đi vào nhà ông Ninh do có quen biết từ trước nên khi đi đến trước cửa nhà anh Đặng Văn H, sinh năm 1989 ở gần nhà ông Ninh, T gọi anh H để vào nhà chơi nhưng không thấy ai trả lời, T đi vào sân nhìn qua cửa sổ vào trong buồng thì phát hiện thấy trên giường ngủ có một chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo F1s màu vàng đồng đã qua sử dụng trị giá 3.990.000 đồng của anh Đặng Văn H để ở đầu giường, T nảy sinh ý định trộm cắp, T đi theo cửa lách vào phòng khách rồi đi vào buồng dùng tay trái nhặt chiếc điện thoại cất giấu vào trong cặp quần phía trước sau đó theo đường cũ đi ra ngoài, khi T vừa ra đến cửa thì gặp chị Trịnh Lê Anh V, sinh năm 1987 là vợ của anh H đi chợ về, thấy T đi từ trong buồng đi ra, chị V đi vào buồng kiểm tra rồi đi ra ngoài hỏi anh H “ Anh có cầm chiếc điện thoại Oppo không”, anh H trả lời không, sau đó anh H và chị V đều vào trong nhà tìm điện thoại nhưng không thấy, thấy T đi về nhà ông Ninh do nghi ngờ T trộm cắp điện thoại nên anh H đã đi theo T về nhà ông Ninh yêu cầu kiểm tra đồ đạc của T, T đồng ý, anh H kiểm tra ba lô của T nhưng không thấy sau đó anh H có gọi điện thoại cho anh Phan Văn R là công an viên xã T và yêu cầu T lên Ủy ban nhân dân xã T để làm việc đồng thời báo cáo lên Công an huyện Tiên Hải. Cơ quan Công an huyện Tiên Hải phối hợp với Công an xã T cùng anh H kiểm tra đồ đạc và phát hiện trong ba lô của T có một chiếc then cửa bằng kim loại dài 30 cm, một chiếc tua vít dài 20 cm, một chiếc kéo dài 23 cm, kiểm tra người T thì phát hiện bên trong cặp quần phía trước T đang mặc một chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo F1s màu vàng đồng đã qua sử dụng, T khai nhận đây chính là chiếc điện thoại mà T vừa trộm cắp tại nhà của anh Đặng Văn H. Ngoài ra cơ quan điều tra còn quản lý của T 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Microsoft màu đen đã qua sử dụng.

Bản cáo trạng số 62/KSĐT ngày 14/9/2017 Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tiên Hải đã truy tố bị cáo Hoàng Văn T về tội “ Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 điều 138 Bộ luật hình sự .

Bị cáo Hoàng Văn T đã lợi dụng sự sơ hở của gia đình anh Đặng Văn H để chiếm đoạt tài sản của anh H và bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội

nếu bản cáo trạng đã nêu là đúng, bị cáo không khai thêm tình tiết mới. Bị cáo xác nhận trong quá trình điều tra, truy tố không bị cơ quan tiến hành tố tụng ép cung, bức cung hay nhục hình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình luận tội và tranh luận: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên Tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo và thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Vì vậy, đại diện viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Hoàng Văn T theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 điều 138, điểm p, g khoản 1 điều 46, điểm g khoản 1 điều 48, điều 33, điều 45 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 01 năm tù đến 01 năm 03 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là anh Đặng Văn H đã nhận lại một chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo F1s nên anh H không yêu cầu bồi thường thêm về trách nhiệm dân sự nên không phải giải quyết, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo T và ngoài ra đề nghị xử lý vật chứng. Bị cáo không tranh luận gì với bản luận tội của Kiểm sát viên. Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo cải tạo trở thành người lương thiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên Tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Tiền Hải, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiền Hải, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc KH nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Văn T, hội đồng xét xử nhận thấy như sau: Lời khai nhận tội của bị cáo Hoàng Văn T có trong hồ sơ vụ án và tại phiên Tòa hôm nay phù hợp với các chứng cứ sau: Đơn trình báo và lời khai của người bị hại là anh Đặng Văn H; Biên bản định giá tài sản ngày 03/7/2017; Lời khai của chị Trịnh Lê Anh V, lời khai của anh Phan Văn R, lời khai của ông Trần Đăng N. Sơ đồ hiện trường, biên bản quản lý vật chứng ngày 03/7/2017 cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án nên đã đủ căn cứ khẳng định: Hội 06 giờ 30 phút ngày 03/7/2017, Hoàng Văn T lợi dụng sơ hở của gia đình anh Đặng Văn H vào nhà anh H trộm cắp một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1s màu vàng đồng, trị giá 3.990.000 đồng. Hành vi phạm tội của Hoàng Văn T là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu của người khác. Bị cáo đã có hành vi bí mật lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của anh H nên bị cáo đã chiếm đoạt của anh H một chiếc điện

thoại nhãn hiệu Oppo F1s, tổng trị giá chiếm đoạt là 3.990.000 đồng. Như vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự .

Điều 138. Tội trộm cắp tài sản

1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới năm mươi triệu đồng hoặc dưới hai triệu đồng nhưng gây hậu quả nghiêm trọng hoặc đã bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt hoặc đã bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm.

[3]. Tại bản án số 01/2016/HSST ngày 13/01/2016 của Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt Hoàng Văn T 01 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản” bản án trên bị cáo chưa được xóa án tích do đó bị cáo Hoàng Văn T bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Tái phạm” theo điểm g khoản 1 điều 48 Bộ luật hình sự. Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ “Phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại hoặc gây thiệt hại không lớn” và “Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” theo quy định tại điểm g, p khoản 1 điều 46 Bộ luật hình sự. Vì vậy, nên giảm cho bị cáo một phần hình phạt đồng thời thể hiện chính sách khoan hồng nhân đạo của Nhà Nước ta

[4]. Từ những phân tích và đánh giá nêu trên đối với hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Văn T cần xử phạt bị cáo một mức án nghiêm minh tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục bị cáo đồng thời có tác dụng phòng ngừa tội phạm chung.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 điều 138 của Bộ luật hình sự năm 1999 quy định “*Người phạm tội có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng*”. Xét bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, bản thân bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Hoàng Văn T đã nộp lại một chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo F1s màu vàng cho cơ quan điều tra để trả lại cho anh H. Anh Đặng Văn H đã nhận lại một chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo F1s màu vàng và anh H không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm về trách nhiệm dân sự nên không phải giải quyết

[7]. Về xử lý vật chứng: Hội đồng xét xử chấp nhận cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Hải đã trả lại cho anh Đặng Văn H là chủ sở hữu một chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo F1s màu vàng là phù hợp với quy định của Pháp luật.

Đối với một chiếc điện thoại nhãn hiệu Microsoft màu đen đã qua sử dụng là của bị cáo T không liên quan đến việc phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo là phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với một chiếc then cửa kim loại dài 30 cm, một chiếc kéo dài 23 cm là của bị cáo không liên quan đến việc phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo.

Đối với một chiếc tua vít dài 20 cm đã cũ là vật không có giá trị nên cần tịch thu và tiêu hủy là phù hợp với quy định của pháp luật.

[8]. Bị cáo Hoàng Văn T phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[9]. Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn T phạm tội “Trộm cắp tài sản”

2. Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 điều 138, điểm g, p khoản 1 điều 46, điểm g khoản 1 điều 48, điều 45, điều 33 Bộ luật hình sự năm 1999 được sửa đổi bổ sung năm 2009.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 01 (một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 03/7/2017.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 điều 42 Bộ luật hình sự.

Anh Đặng Văn H đã nhận lại một chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo F1s màu vàng nên anh Đặng Văn H không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm về trách nhiệm dân sự nên không phải giải quyết.

4. Về vật chứng: Áp dụng điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự. Trả lại bị cáo Hoàng Văn T một chiếc điện thoại nhãn hiệu Microsoft màu đen đã qua sử dụng, một chiếc then cửa kim loại dài 30 cm đã qua sử dụng, một chiếc kéo dài 23 cm đã qua sử dụng. Tịch thu, tiêu hủy một chiếc tua vít đã qua sử dụng của bị cáo Hoàng Văn T.

(Số vật chứng trên cơ quan điều tra Công an huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình đã chuyển sang chi cục thi hành án dân sự huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình có đặc điểm mô tả như trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 14/9/2017)

Chấp nhận cơ quan điều tra Công an huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình đã trả lại một chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo F1s màu vàng cho anh Đặng Văn H.

5. Về án phí: Áp dụng điều 23 nghị quyết số 326/2016 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí lệ phí Tòa án.

Bị cáo Hoàng Văn T phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo T có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Anh H có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình.
- VKSND huyện Tiền Hải

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Công an huyện Tiền Hải.
- THA huyện Tiền Hải
- UBND xã V, thành phố Thái Bình
- Bị cáo, những người tham gia tố tụng.
- Lưu

Nguyễn Thị Thanh

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
HỘI THẨM NHÂN DÂN
TÒA**

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
HỘI THẨM NHÂN DÂN**

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

