

Ngày 07/10/2019

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUÂN SƠN TRÀ TP ĐÀ NẴNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà **Nguyễn Thị Trâm**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Hà Đồng Tịnh
2. Bà Võ Thị Phương

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông **Võ Ngọc Tín**- Thư ký Tòa án nhân dân Quận Sơn Trà TP Đà Nẵng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà TP Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Thái Hồng Sơn** - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 10 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 80/2019/HSST ngày 14 tháng 8 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 80/2019/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 9 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 13/2019/QĐST-HS ngày 17/9/2019 đối với bị cáo:

- Họ tên: **NGUYỄN THANH Đ**; Giới tính: Nam;
- Tên gọi khác: không;
- Sinh năm 1995;
- Nơi đăng ký HKTT: Tổ 27, phường N, quận S, TP Đà Nẵng;
- Nghề nghiệp: Không.
- Tiền án, tiền sự: Chưa

- Về nhân thân: Ngày 06.5.2019 bị UBND phường N, quận S ra Quyết định đưa người nghiện ma túy không có nơi cư trú ổn định vào Cơ sở quản lý thành phố Đà Nẵng trong thời gian làm thủ tục đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc.

- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

- Con ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1973 và bà Nguyễn Thị Hồng L, sinh năm 1975;

- Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất;

- Bị cáo bị bắt ngày 11/6/2019, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam CA TP Đà Nẵng theo Quyết định tạm giam số 86/2019/HSST-QĐTG ngày 19/9/2019 của Chánh án TAND quận Sơn Trà. *Có mặt tại phiên tòa.*

*** Người bị hại:**

+ Anh **Huỳnh Tấn T**, sinh năm 1995- ĐKKHKT: Thôn 3, Xã T, huyện P, Quảng Nam- Chỗ ở hiện nay: 128 đường H, phường N, quận S, TP Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

+ Chị **Nguyễn Thị L**- Sinh năm: 1966- Trú tại: Tổ 3, thôn Q 2, xã P, huyện H, tp Đà Nẵng. *Có mặt.*

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

+ Anh **Đỗ Giáo Trường D**, sinh năm 1985, Trú tại: Số 1 đường D, phường N, quận S, TP Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

+ Anh **Phạm Ngọc Đ**- Sinh năm: 1995- Trú tại: Phòng 808 Khu chung cư Phước Lý, phường H, quận C, tp Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

+ Chị **Huỳnh Thị Kim T**- Sinh năm: 1991- Trú tại: Thôn 3, xã T, huyện P, tỉnh Quảng Nam. *Vắng mặt.*

+ Chị **Trịnh Thị L**- Sinh năm: 1964- Trú tại: 74 đường V, phường T, quận T, Tp Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

+ Chị **Nguyễn Thị Kim Q**- Sinh năm: 1984- Trú tại: 161/1 đường T, phường H, quận C, tp Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

+ **Công ty H**- Trụ sở: Số 24 đường A, phường H, quận L, Tp Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong khoảng thời gian từ ngày 10.3.2019 đến ngày 20.3.2019, NGUYỄN THANH Đ đã 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn quận Sơn Trà và huyện Hòa Vang, TP Đà Nẵng để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Cụ thể như sau:

- **Lần thứ nhất:** Vào khoảng 22 giờ 20 ngày 10/03/2019, NGUYỄN THANH Đ đi bộ từ khách sạn Hùng Thụ (lô 53 Hồ Hán Thương, phường N, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng) về nhà của mình. Khi đi ngang qua dãy nhà trọ trên đường Bùi Huy Bích, phường N, quận Sơn Trà thì NGUYỄN THANH Đ phát hiện xe mô tô nhãn hiệu Exciter 135, màu đỏ đen, mang biển kiểm soát 92M1-109.36 của anh Huỳnh Tấn T (Sinh năm 1995, trú tại phòng trọ số 02, số 128 Bùi Huy Bích, Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà) đang dựng phía trước phòng trọ, không khóa cổ xe nên Đức nảy sinh ý định trộm cắp bán lấy tiền tiêu xài. Sau đó, NGUYỄN THANH Đ đi đến lách thử cổ xe mô tô của anh Tài thì thấy xe không khóa cổ nên dắt bộ ra bên ngoài, mang đến khách sạn Hùng Thụ để và thuê phòng tại đây để ngủ. Đến 16 giờ ngày 11.3.2019, NGUYỄN THANH Đ liên hệ với Đỗ Giáo Trường D (Sinh năm 1985, trú tại số 01, đường Dương Văn Nga, phường N, quận Sơn Trà) nhờ cầm giúp xe mô tô. Đỗ Giáo Trường D nói không cầm nên NGUYỄN THANH Đ nói Duy tìm giúp người cầm xe. Duy đồng ý và điện thoại cho người thanh niên tên Rin để cầm xe. Đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, NGUYỄN THANH Đ điều khiển xe mô tô mang biển kiểm soát 92M1-109.36 đã trộm cắp được đến quán game bắn cá nơi Duy làm việc tại đường Chu Huy Mân, quận Sơn Trà để cầm. Tại đây, NGUYỄN THANH Đ gặp 01 người thanh niên tên Rin (chưa xác định được nhân thân lai lịch) và thỏa thuận cầm xe mô tô mang biển kiểm soát 92M1-109.36 cho Rin với số tiền là 5.000.000 đồng. Số tiền cầm được xe, Đức đã sử dụng để tiêu xài cá nhân hết.

Sau khi bị mất xe, ngày 11.3.2019, anh Huỳnh Tấn T đến CA phường N, quận Sơn Trà để trình báo và thông tin cho bạn bè để tìm giúp xe. Đến ngày 12.3.2019, anh Phạm Ngọc Đ (Sinh năm: 1995; Trú phòng 808, khu chung cư Phước Lý, phường Hòa An, quận Cẩm Lệ, TP Đà Nẵng – là bạn của anh Tài) phát hiện xe mô tô Yamaha Exciter, màu đen - đỏ, BKS: 92M1-109.36 của Tài đã bị mất trộm đang dựng cạnh quán game bắn cá tại số 104 Bắc Sơn, phường Hòa An, quận Cẩm Lệ, TP Đà Nẵng. Anh Phạm Ngọc Đ đến hỏi thì được biết chiếc xe trên do một người đến chơi game bắn cá đang cầm cố cho một người nam thanh niên (chưa xác định được nhân thân, lai lịch) với số tiền 5.000.000 đồng nên anh Đông gọi điện báo cho anh Huỳnh Tấn T biết. Anh Huỳnh Tấn T nhờ anh Trần Ngọc Đông chuộc lại chiếc xe giúp mình. Sau khi chuộc lại xe, anh Phạm Ngọc Đ mang về giao lại cho anh Tài và Tài đã trả lại cho anh Đông số tiền 5.000.000 đồng.

Tang vật thu giữ:

- 01 xe mô tô hiệu nhãn hiệu Exciter 135, màu đỏ đen, mang biển kiểm soát 92M1-109.36 do anh Huỳnh Tấn T giao nộp;

- Số tiền 5.000.000 đồng do chị Nguyễn Thị Hồng Loan (Sinh năm: 1973; trú tổ 27, phường N, quận Sơn Trà – mẹ ruột của NGUYỄN THANH Đ) tự nguyện nộp để khắc phục hậu quả.

Tại Kết luận số: 43/KL-HĐĐTSTTHS ngày 07.6.2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Sơn Trà xác định: Xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen - đỏ, biển kiểm soát: 92M1-109.36 có giá trị là **22.750.000 đồng.**

Về bồi thường dân sự:

- Anh Huỳnh Tấn T đã nhận lại số tiền 5.000.000 đồng, chị Huỳnh Thị Kim T đã nhận lại xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen - đỏ, biển kiểm soát: 92M1-109.36 và không yêu cầu bồi thường gì thêm. Anh Tài xin giảm nhẹ hình phạt cho NGUYỄN THANH Đ.

Qua điều tra xác định:

- Xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen - đỏ, biển kiểm soát: 92M1-109.36 là do chị Huỳnh Thị Kim T (Sinh năm: 1991; trú: thôn 3, xã Tiên

Lãnh, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam - là chị của anh Huỳnh Tấn T) đứng tên chủ sở hữu. Chị Trúc cho anh Tài mượn để sử dụng làm phương tiện đi lại.

- Khi nhờ anh Đỗ Giáo Trưởng D giúp cầm cố xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen - đỏ, biển kiểm soát: 92M1-109.36 thì NGUYỄN THANH Đ nói là xe của Đức, giấy tờ xe mẹ Đức đang giữ và anh Duy không biết xe mô tô trên là do Đức phạm tội mà có nên không đề cập đến.

- Đối tượng tên Rin, hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên tách ra để tiếp tục điều tra xử lý sau

Lần thứ 2: Vào khoảng 14 giờ 30 ngày 20/3/2019, anh Nguyễn Tri Hải (Sinh năm: 1995; trú: thôn Quá Giang 2, xã Hòa Phước, huyện Hòa Vang, TP Đà Nẵng) có rủ NGUYỄN THANH Đ về nhà chơi. Đến khoảng 15 giờ 00 cùng ngày, anh Hải nói NGUYỄN THANH Đ ngồi ở nhà đợi để anh Hải đi mua mồi về ăn nhậu. Sau khi anh Hải đi, NGUYỄN THANH Đ đi vệ sinh thì thấy cửa phòng ngủ trong nhà đang mở nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. NGUYỄN THANH Đ đi vào phòng ngủ phát hiện và lấy 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung C9 Pro, màu vàng – đồng đang để trên bàn, đồng thời Đức thấy có 01 túi xách màu đen ở học bàn nên lấy chiếc túi xách này mở ra kiểm tra và lấy được: 01 (một) dây chuyền vàng tây, cân lượng 4 chỉ, có gắn mặt tượng phật bằng vàng tây, cân lượng 0,5 chỉ; 01 (một) chiếc nhẫn vàng tây, cân lượng 01 chỉ, ở trên có mặt đá hình vuông màu hồng tím; 01 (một) lách tay vàng tây, cân lượng 03 chỉ và bỏ túi xách lại vào học bàn. Sau khi lấy xong tài sản, NGUYỄN THANH Đ kiểm tra và nghĩ chiếc lách tay là vàng giả nên đã vứt lại chiếc lách này trên giường trong phòng ngủ. Sau đó, NGUYỄN THANH Đ tiếp tục đi ra phòng khách lấy 01 (một) máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy Tab 2, màu xanh kẹp vào giữa bụng và quần của mình. Các tài sản còn lại, Đức bỏ vào trong túi quần đang mặc trên người và đi ra ngoài. Khi ra ngoài, NGUYỄN THANH Đ gặp anh Hải trở về và nói với anh Hải là Đức có việc bận nên về. Anh Nguyễn Tri Hải nghi ngờ bị mất trộm tài sản nên điện báo cho mẹ mình là chị Nguyễn Thị L (Sinh năm: 1966; trú: thôn Quá Giang 2, xã Hòa Phước, huyện Hòa Vang, TP Đà Nẵng) về kiểm tra thì phát hiện bị mất số tài sản như NGUYỄN THANH Đ đã trộm cắp. Ngoài ra, chị Loan còn khai báo trong túi xách chứa vàng có để

số tiền 1.000.000 đồng cũng bị mất, đồng thời cũng không tìm thấy chiếc lách tay bằng vàng tây mà Đức khai đã vớt lại trên giường trong phòng ngủ.

Sau khi lấy trộm được tài sản, NGUYỄN THANH Đ mang chiếc điện thoại di động hiệu Samsung C9 Pro, màu vàng – đồng đến tiệm cầm đồ Lê Tường tại 74 Trần Cao Vân, phường Tam Thuận, quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng cầm cho chị Trịnh Thị L (Sinh năm: 1964; trú: 74 Trần Cao Vân, phường Tam Thuận, quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng) với số tiền là 2.500.000 đồng. Đến ngày 17/04/2019, NGUYỄN THANH Đ đến chuộc lại chiếc điện thoại đã cầm và mang đến giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hòa Vang. Đối với chiếc máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy Tab 2, màu xanh đen, 01 (một) dây chuyền vàng, có đính mặt tượng phật bằng vàng; 01 (một) nhẫn vàng tây, ở trên có mặt đá hình vuông màu hồng tím, NGUYỄN THANH Đ mang đến tiệm cầm đồ Kim Quyên tại địa chỉ 161/1 Tôn Đức Thắng, phường Hòa An, quận Cẩm Lệ, TP Đà Nẵng cầm cho chị Nguyễn Thị Kim Q 01 chiếc máy tính bảng với số tiền 1.200.000 đồng. Tại đây, Đức nói chị Quyên cầm sợi dây chuyền vàng, có đính mặt tượng phật bằng vàng và chiếc nhẫn vàng tây thì chị Quyên không nhận cầm nên Đức xin gửi lại số vàng này để làm tin và mượn chị Quyên số tiền 1.500.000 đồng thì chị Quyên đồng ý. Đến ngày hôm sau, Đức quay lại trả cho chị Quyên số tiền 1.5000.000 đồng và lấy lại 01 (một) dây chuyền vàng, có đính mặt tượng phật bằng vàng; 01 (một) nhẫn vàng tây, ở trên có mặt đá hình vuông màu hồng tím rồi mang đến Chi nhánh số 2, Công ty vàng bạc đá quý Kim Khánh - Việt Hùng, địa chỉ tại số 159A Tôn Đức Thắng, phường Hòa An, quận Cẩm Lệ, TP Đà Nẵng để liên hệ bán được với số tiền 6.000.000 đồng. Tuy nhiên qua xác minh tại cửa hàng thì không xác định được Đức có đến bán vàng hay không vì cửa hàng không còn dữ liệu camera và không có sổ lưu ghi chép khách đến bán vàng. Đối với chiếc máy tính bảng Samsung Galaxy Tab 2, do quá thời hạn cầm không thấy Đức đến chuộc lại nên chị Quyên đã bán cho một người khách vào tháng 04/2019 (chưa xác định nhân thân lai lịch) lấy số tiền 1.200.000 đồng. Toàn bộ số tiền cầm và bán tài sản trộm cắp, NGUYỄN THANH Đ đã tiêu xài cá nhân hết.

Tang vật thu giữ: 01 (một) điện thoại di động Samsung Galaxy C9 Pro, màu vàng – đồng;

Tại Kết luận của số: 28/HĐĐG ngày 07/05/2019 của Hội đồng định giá thường xuyên UBND huyện Hòa Vang xác định:

- 01 (một) máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy Tab 2, màu xanh đen có giá trị tại thời điểm bị trộm cắp là 2.796.000 đồng;

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung C9 Pro, màu vàng – đồng có giá trị tại thời điểm bị trộm cắp là 4.995.000 đồng;

- 01 (một) dây chuyền vàng tây, cân lượng 4 chỉ có giá trị tại thời điểm bị trộm cắp là 10.499.200 đồng;

- 01 (một) mặt tượng phật bằng vàng tây, cân lượng 0,5 chỉ có giá trị tại thời điểm bị trộm cắp là: 1.312.400 đồng;

- 01 (một) nhẫn vàng tây, cân lượng 01 chỉ có giá trị tại thời điểm bị trộm cắp là 2.624.800 đồng;

- 01 (một) lắc tay vàng tây cân lượng 03 chỉ có giá trị tại thời điểm bị trộm cắp là 7.874.400 đồng;

- Mặt đá hình vuông màu hồng tím không rõ chủng loại nên không xác định được giá;

Tổng giá trị tài sản đã định giá là 30.101.800 đồng;

Về bồi thường dân sự:

- Chị Nguyễn Thị L đã nhận lại điện thoại di động Samsung Galaxy C9 Pro, màu vàng – đồng và yêu cầu NGUYỄN THANH Đ trả lại 01 máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy Tab 2, màu xanh đen; 01 dây chuyền vàng tây, cân lượng 4 chỉ, có đính mặt tượng phật bằng vàng tây, cân lượng 0,5 chỉ; 01 (một) nhẫn vàng tây, cân lượng 01 chỉ, ở trên có mặt đá hình vuông màu hồng tím; 01 (một) lắc tay vàng tây cân lượng 03 chỉ và số tiền 1.000.000 đồng.

- Chị Nguyễn Thị Kim Q và chị Trịnh Thị L không yêu cầu bồi thường gì.

Qua điều tra, xác định:

- Chị Nguyễn Thị Kim Q và chị Trịnh Thị L khi nhận cầm cố tài sản không biết là do NGUYỄN THANH Đ phạm tội mà có nên không đề cập đến.

- NGUYỄN THANH Đ khai đã bán số vàng trộm cắp của chị Loan cho Chi nhánh 2, Công ty vàng bạc đá quý Kim Khánh - Việt Hùng, nhưng kết quả điều tra không xác định được Chi nhánh 2, Công ty vàng bạc đá quý Kim Khánh - Việt Hùng có mua số vàng trên hay không nên không đề cập đến.

- Mặc dù chị Nguyễn Thị L khai báo ngoài số tài sản bị mất như NGUYỄN THANH Đ đã thừa nhận, chị Loan còn mất thêm số tiền là 1.000.000 đồng cùng để chung trong túi xách màu đen, tuy nhiên NGUYỄN THANH Đ khẳng định khi kiểm tra túi xách của chị Loan thì Đức chỉ lấy số vàng như đã khai nhận và không thấy trong túi xách có tiền, Đức không có lấy số tiền trên nên không đủ cơ sở để xác định NGUYỄN THANH Đ có trộm cắp số tiền 1.000.000 đồng như chị Loan đã khai báo.

* Tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà giữ nguyên quan điểm truy tố theo Bản cáo trạng số 79/CT-VKS ngày 12/8/2019 và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố NGUYỄN THANH Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản” đồng thời đề nghị:

- Áp dụng điểm c khoản 2 điều 173; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 điều 52 BLHS xử phạt bị cáo **NGUYỄN THANH Đ** từ **36 tháng đến 42 tháng** tù, thời hạn tù tính ngày 11/6/2019.

- Về trách nhiệm dân sự: Anh Huỳnh Tấn T đã nhận lại số tiền 5.000.000 đồng, chị Huỳnh Thị Kim T đã nhận lại xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen - đỏ, biển kiểm soát: 92M1-109.36 và không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập đến.

Đề nghị HĐXX buộc bị cáo phải bồi thường cho người bị hại chị Nguyễn Thị L toàn bộ giá trị tài sản bị mất là 25.106.800 đồng.

- Về xử lý vật chứng: Trong quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Sơn Trà đã trả lại tài sản cho chủ sở hữu là phù hợp nên không đề cập xử lý.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và không có ý kiến tranh luận gì với phần luận tội của Kiểm sát viên.

Ý kiến của người bị hại về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa hôm nay, người bị hại – anh Huỳnh Tấn T vắng mặt tuy nhiên trong quá trình điều tra

anh Tài không có yêu cầu gì về phần bồi thường dân sự; về phần hình phạt anh Tài xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đối với người bị hại- chị Nguyễn Thị L yêu cầu NGUYỄN THANH Đ bồi thường toàn bộ giá trị tài sản bị mất là 25.106.800 đồng (gồm: 01 máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy Tab 2, màu xanh đen; 01 dây chuyền vàng tây, cân lượng 4 chỉ, có đính mặt tượng phật bằng vàng tây, cân lượng 0,5 chỉ; 01 (một) nhẫn vàng tây, cân lượng 01 chỉ, ở trên có mặt đá hình vuông màu hồng tím; 01 (một) lắc tay vàng tây cân lượng 03 chỉ); đối với số tiền 1.000.000 đồng chị Loan không yêu cầu bồi thường; về phần hình phạt, chị Loan có đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình, có thái độ ăn năn hối cải và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Sơn Trà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, bị cáo NGUYỄN THANH Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, xét lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng các tài liệu điều tra thu thập đầy đủ có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định:

Trong các ngày 10.3.2019 và ngày 20.3.2019, trên địa bàn quận Sơn Trà và huyện Hòa Vang, TP Đà Nẵng, NGUYỄN THANH Đ đã 02 lần thực hiện hành vi lén lút trộm cắp tài sản gồm 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen - đỏ, biển kiểm soát: 92M1-109.36 trị giá 22.750.000 đồng của anh Huỳnh Tấn T và 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung C9 Pro, màu vàng – đồng; 01 (một) dây chuyền vàng tây, cân lượng 4 chỉ, có gắn mặt tượng phật bằng vàng tây, cân lượng 0,5 chỉ; 01 (một) chiếc nhẫn vàng tây, cân lượng 01 chỉ, ở trên có mặt đá hình vuông màu hồng tím; 01 (một) lách tay vàng tây, cân lượng 03 chỉ; 01 (một) máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy Tab 2, màu xanh với tổng giá trị là 30.101.800 đồng của chị Nguyễn Thị L để mang đi bán và cầm cố để lấy tiền tiêu xài cá nhân. **Tổng giá trị tài sản mà NGUYỄN THANH Đ đã chiếm đoạt là 52.851.400 đồng.**

Hành vi trên đây của bị cáo NGUYỄN THANH Đ đã phạm vào tội "*Trộm cắp tài sản*" quy định tại điểm c khoản 2 điều 173 của BLHS. Do đó cáo trạng số 79/CT-VKS ngày 12/8/2019 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà đã truy tố là có cơ sở, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội thì thấy: Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhưng với ý thức coi thường pháp luật, lười lao động nhưng lại muốn có tiền để tiêu xài cho bản thân một cách dễ dàng và nhanh nhất nên bị cáo đã bất chấp tất cả để thực hiện hành vi phạm tội của mình. Hành vi phạm tội của bị cáo là rất liều lĩnh, táo bạo, nguy hiểm cho xã hội, nó không những trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân đây là một trong những khách thể quan trọng luôn được pháp luật bảo vệ mà còn gây tâm lý lo lắng trong quần chúng nhân dân, gây mất ổn định trật tự trị an xã hội tại địa phương.

[4] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy: Bị cáo có nhân thân xấu, Ngày 06.5.2019 bị UBND phường N, quận Sơn Trà ra Quyết định đưa người nghiện ma túy không có nơi cư trú ổn định vào Cơ sở quản lý thành phố Đà Nẵng trong thời gian làm thủ tục đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc. Trong vụ án này, bị cáo đã 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp có giá trị tài sản mỗi lần trên 2.000.000 đồng nên phải chịu tình tiết tăng

nặng phạm tội 02 lần trở lên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo cũng đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại; ngoài ra, người bị hại có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5] Về biện pháp chấp hành hình phạt: Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt tù và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo, răn đe và phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, đã áp dụng hình phạt chính là hình phạt tù nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Anh Huỳnh Tấn T đã nhận lại số tiền 5.000.000 đồng, chị Huỳnh Thị Kim T đã nhận lại xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen - đỏ, biển kiểm soát: 92M1-109.36 và không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập đến.

Người bị hại – chị Nguyễn Thị L yêu cầu bị cáo có trách nhiệm trả lại giá trị số tài sản bị cáo đã chiếm đoạt tương đương với số tiền là **25.106.800 đồng**. Xét thấy yêu cầu của người bị hại là có căn cứ, phù hợp với lời khai của bị cáo nên HĐXX chấp nhận. Do vậy, cần áp dụng điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 584, **Điều 589** Bộ luật dân sự để tuyên buộc bị cáo NGUYỄN THANH Đ có trách nhiệm bồi thường cho chị Nguyễn Thị L số tiền **25.106.800 đồng**.

[8] Về xử lý vật chứng: Trong quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Sơn Trà và Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hòa Vang đã trả lại xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen - đỏ, biển kiểm soát: 92M1-109.36 cho chủ sở hữu- chị Huỳnh Thị Kim T và 01 điện thoại di động

Samsung Galaxy C9 Pro, màu vàng – đồng cho chị Nguyễn Thị L là phù hợp nên không đề cập xử lý.

- Đối với hành vi của Đỗ Giáo Trường D giúp bị cáo cầm cố xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen - đỏ, biển kiểm soát: 92M1-109.36, nhưng do NGUYỄN THANH Đ nói là xe của Đức, giấy tờ xe mẹ Đức đang giữ và Duy không biết xe mô tô trên là do Đức phạm tội mà có nên Cơ quan CSĐT Công an quận Sơn Trà không đề cập xử lý là phù hợp.

- Đối tượng tên Rin, hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên tách ra để tiếp tục điều tra xử lý sau là phù hợp.

- Chị Nguyễn Thị Kim Q và chị Trịnh Thị L khi nhận cầm cố tài sản không biết là do NGUYỄN THANH Đ phạm tội mà có nên không đề cập đến.

- NGUYỄN THANH Đ khai đã bán số vàng trộm cắp của chị Loan cho Chi nhánh 2, Công ty vàng bạc đá quý Kim Khánh - Việt Hùng, nhưng kết quả điều tra không xác định được Chi nhánh 2 - Công ty vàng bạc đá quý Kim Khánh - Việt Hùng có mua số vàng trên hay không nên không đề cập đến.

Xét các nội dung đề nghị của Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà về tội danh, điều khoản luật và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cần áp dụng đối với bị cáo tại phiên tòa cơ bản phù hợp các nhận định của Hội đồng xét xử.

[9] Án phí HSST: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo NGUYỄN THANH Đ phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

1. Căn cứ: Điểm c Khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo NGUYỄN THANH Đ **03 (ba) năm** tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/6/2019.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, **Điều 589** Bộ luật dân sự tuyên buộc bị cáo NGUYỄN THANH Đ có trách nhiệm bồi thường cho chị Nguyễn Thị L số tiền **25.106.800 đồng** (*Hai mươi lăm triệu một trăm lẻ sáu nghìn tám trăm đồng*).

Kể từ quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại điều 357, điều 468 Bộ luật dân sự.

3. Án phí HSST: Bị cáo NGUYỄN THANH Đ phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*).

4. Án phí DSST: Bị cáo NGUYỄN THANH Đ phải chịu: 1.255.340 đồng (*Một triệu hai trăm năm mươi lăm nghìn ba trăm bốn mươi đồng*)

Án xử công khai, bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng những người vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Những người tham gia tố tụng;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà;
- Công an quận Sơn Trà;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

NGUYỄN THỊ TRÂM

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Những người tham gia tố tụng;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà;
- Công an quận Sơn Trà;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

NGUYỄN THỊ TRÂM

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

