

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NAM TỪ LIÊM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 66/2022/HSST

Ngày: 27/4/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Chu Thành Công;**
- Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Vương Đình Quang- Giáo viên;
Bà Dương Thị Thảo.**

Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Hạnh Hoa** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa: **Bà Tạ Thị Thương Huyền** - Kiểm sát viên.

Ngày 27/4/2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 64/2022/HSST ngày 07 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 70/2022/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 04 năm 2022 đối với Bị cáo:

- **Đào Văn Đệ**, sinh ngày 05/02/2004 (Khi phạm tội 17 tuổi 6 tháng 24 ngày); Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT: Số 34, ngõ 53 đường Quang Tiến, Tổ dân phố Giao Quang, phường Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Đào Văn Sang (Đã chết); Con bà: Đào Thị Vui, sinh năm 1981; Tiền án, tiền sự: Không;

- Theo Danh chỉ bản số 152 lập ngày 16/02/2022 tại Công an quận Nam Từ Liêm;

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo: Bà Đào Thị Vui (Mẹ đẻ bị cáo Đào Văn Đệ), sinh năm 1981; Địa chỉ số 34, ngõ 53 đường Quang Tiến, tổ dân phố Giao Quang, phường Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội- Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị Nga Trợ giúp viên pháp lý, đến từ Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước Thành phố Hà Nội- Có mặt.

Bị hại: Chị Đỗ Thị Phụng, sinh năm: 1995; Đăng ký HKTT: Xã Đông Kết, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên; Tạm trú tại tổ dân phố Giao Quang, phường Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, TP Hà Nội - Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bị cáo Đào Văn Đệ bị Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Chị Đỗ Thị Phụng và anh Nguyễn Thanh Bình (Sinh năm: 1995; HKTT: Liên Khê, Khoái Châu, Hưng Yên) - Bạn trai chị Phụng hiện đang cùng ở trọ tại số nhà 48 ngõ 53 đường Quang Tiến, tổ dân phố Giao Quang, phường Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, TP Hà Nội, gần nhà của Đào Văn Đệ. Ngày 20/8/2021, chị Phụng bị mất một con chó Bull Pháp màu trắng, sau đó chị đi tìm khu vực xung quanh nhà nên Đệ biết việc này. Do cần tiền chi tiêu cá nhân nên Đệ đã nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của chị Phụng, cụ thể như sau:

Ngày 21/8/2021, Đệ sang phòng trọ của anh Bình, chị Phụng nói là biết người bắt trộm chó của chị Phụng nhưng không nói rõ tên và địa chỉ của người này. Đến khoảng 23 giờ 33 phút cùng ngày, Đệ sử dụng tài khoản zalo “Đệ Đào” (Đăng ký sử dụng số điện thoại 0395760301) nhắn tin đến tài khoản zalo “Bình Nguyễn” của anh Bình thông báo chó của chị Phụng đã bị bán đến Thái Bình.

Ngày 28/8/2021, Đệ sang nhà chị Phụng nói dối là biết người đang giữ chó của chị Phụng (Thực tế Đệ không biết là ai) và đề nghị anh Bình, chị Phụng đưa cho Đệ số tiền 3.000.000 đồng thì Đệ đi chuộc lại con chó bị mất cho chị Phụng. Do tin tưởng nên chị Phụng đồng ý và bảo Đệ nhắn cho chị số tài khoản để chuyển khoản trước cho Đệ số tiền 1.500.000 đồng để đặt cọc, số tiền còn lại khi nào chị Phụng nhận được chó sẽ chuyển khoản nốt. Vì không có tài khoản ngân hàng nên Đệ sang nhà chị Đào Thị Lương (Sinh năm 1989; HKTT: Đại Mỗ, Nam Từ Liêm, Hà Nội là cô họ của Đệ) để lấy số tài khoản và nói dối chị Lương là có bạn của Đệ chuyển tiền đến nhờ chị Lương nhận hộ. Tiếp đó, Đệ sử dụng zalo “Đệ Đào” nhắn tin đến zalo “Phụng Đỗ” của chị Phụng gửi số tài khoản 999966988 Ngân hàng MB Bank của chị Lương để chị Phụng chuyển tiền. Sau đó, chị Phụng đã chuyển

khoản số tiền 1.500.000 đồng từ số tài khoản 19032671081013 Ngân hàng Techcombank của mình đến số tài khoản trên của chị Đào Thị Lương với nội dung “Phuong gui tien chuc cho bull”.

Khoảng 18 giờ 50 phút ngày 29/8/2021, Đệ tiếp tục sang nhà chị Phụng để nghị đưa nốt số tiền 1.500.000 đồng cho một người tên Tùng là người đang giữ chó của chị Phụng (Do Đệ bịa ra), chị Phụng đồng ý và bảo Đệ gửi thông tin tài khoản ngân hàng để chuyển khoản. Sau đó, Đệ sang nhà anh Đào Văn Sửa (Sinh năm 1977; HKTT: Đại Mỗ, Nam Từ Liêm, Hà Nội - Bác họ của Đệ) dùng máy tính để bàn đăng nhập vào tài khoản zalo “Đệ Đào” rồi nhắn tin đến tài khoản zalo “Phụng Đỗ” của chị Phụng để gửi thông tin số tài khoản 8999696999 Ngân hàng MB Bank của chị Nguyễn Thị Thành (Sinh năm: 1984; HKTT: Đại Mỗ, Nam Từ Liêm, Hà Nội) - Bác họ của Đệ cho chị Phụng và nói dối là tài khoản của vợ Tùng, nhắc chị Phụng khi chuyển khoản thì để nội dung là “Em Đệ chuyển tiền lấy hộ chó”. Sau đó, chị Phụng chuyển khoản 1.500.000 đồng từ số tài khoản 19032671081013 Ngân hàng Techcombank của chị Phụng đến số tài khoản trên của chị Thành với nội dung “Em de chuyen khoan cho” vào 18 giờ 56 phút ngày 29/8/2021. Khoảng 19 giờ 10 phút cùng ngày, Đệ đến cửa hàng thuốc của chị Nguyễn Thị Thành tại địa chỉ số 8, ngõ 53 đường Quang Tiến, Tổ dân phố Giao Quang, Đại Mỗ, Nam Từ Liêm, Hà Nội để bảo với chị Thành là Đệ có nhờ người khác chuyển tiền đến tài khoản của chị Thành nên Đệ nhờ chị Thành đưa cho Đệ tiền mặt do dịch bệnh Đệ không ra được ngân hàng để rút tiền. Chị Thành đồng ý rồi đưa 1.500.000 đồng tiền mặt cho Đệ. Khoảng 21 giờ 50 phút cùng ngày, Đệ sang nhà chị Đào Thị Lương để lấy số tiền 1.500.000 đồng, chị Phụng chuyển khoản trước đó nhưng do chị Lương không có đủ tiền mặt, nên Đệ đã bảo chị Lương chuyển khoản từ số tài khoản 999966988 Ngân hàng MB Bank của chị Lương số tiền 1.400.000 đồng, đến số tài khoản 8999696999 Ngân hàng MB Bank của chị Nguyễn Thị Thành, còn 100.000 đồng thì Đệ bảo chị Lương nạp tiền vào game hộ. Sau đó, Đệ ra nhà chị Thành để lấy tiền mặt và được chị Thành đã đưa 1.400.000 đồng. Ngoài ra, Đệ còn cung cấp thông tin người đang giữ chó của chị Phụng có tên đầy đủ là Nguyễn Văn Tùng, sử dụng số điện thoại 0983716267, nhà ở Thái Bình, đồng thời Đệ lấy hình ảnh của một nam thanh niên không quen biết trên mạng Internet gửi qua tin nhắn Zalo cho anh Bình nói dối, đây là Tùng để anh Bình và chị Phụng tin tưởng. Tuy nhiên, số điện thoại trên là sim rác Đệ mua để sử dụng và Đệ không biết ai tên Nguyễn Văn Tùng ở Thái Bình. Sau đó, chị Phụng nhiều lần yêu cầu Đệ trả chó cho chị Phụng nhưng Đệ lại đưa ra lý do là chưa có xe từ Thái Bình lên Hà Nội để Tùng chuyển chó.

Đến ngày 31/8/2021, Đệ tiếp tục sang nhà chị Phụng yêu cầu đưa thêm 500.000 đồng và nói dối là để trả tiền cước xe Tùng gửi chó cho chị Phụng. Chị Phụng đồng ý rồi đưa cho Đệ 500.000 đồng tiền mặt và yêu cầu Đệ phải viết bản

cam kết đã nhận số tiền 3.500.000 đồng của chị Phụng để chuộc lại chó và đến ngày 02/9/2021 phải trả chó cho chị Phụng. Sau khi Đệ viết “Bản cam kết” đề ngày 31/8/2021 với nội dung trên xong, chị Phụng đã chụp ảnh Đệ cầm bản cam kết trên để làm bằng chứng.

Ngày 01/9/2021, Đệ sang nhà chị Phụng hỏi mượn chiếc máy tính laptop nhãn hiệu HP của chị Phụng với lý do để nhắn tin, liên lạc với người đang giữ chó của chị Phụng vì điện thoại của Đệ bị hỏng nhưng thực tế Đệ mượn về để chơi game.

Đến ngày 02/9/2021, chị Phụng yêu cầu Đệ chuyển trả chó cho chị Phụng thì Đệ lại nói dối chị Phụng là Tùng chuyển nhầm chó nên chưa giao chó cho chị Phụng được.

Ngày 04/9/2021, Đệ nhắn tin zalo cho chị Phụng yêu cầu đưa thêm 1.000.000 đồng và nói dối chị Phụng là để đưa cho Tùng không thì Tùng sẽ trả lại tiền cho chị Phụng. Sau đó, Đệ gửi qua tin nhắn zalo hình ảnh của một nam thanh niên trên mạng (Không xác định được nhân thân, lai lịch) và hình ảnh bản cam kết đề người viết là Nguyễn Văn Tùng do Đệ tự viết cho anh Bình nói dối đây là Tùng gửi để anh Bình, chị Phụng tin tưởng. Ngoài ra, Đệ còn sử dụng 01 điện thoại Iphone 6 Plus (Đã bị rơi mất) đăng nhập lần lượt tài khoản facebook “Love Thùy Trâm” và tài khoản facebook “Văn Tùng” (Đều do Đệ tự tạo ra) để tự nhắn tin giữa 02 tài khoản với nhau rồi chụp màn hình tin nhắn lại để gửi cho chị Phụng tin tưởng. Sau khi nhắn tin trao đổi xong, Đệ sang nhà chị Phụng để lấy tiền. Chị Phụng đồng ý đưa cho Đệ 1.000.000 đồng tiền mặt đồng thời chị Phụng yêu cầu Đệ phải viết giấy biên nhận đã nhận của chị Phụng số tiền 4.500.000 đồng, cam kết ngày 05/9/2021 trả chó cho chị Phụng. Đệ đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết toàn bộ số tiền lừa đảo chị Phụng.

Đến ngày 05/9/2021, chưa thấy Đệ giao chó như cam kết nên chị Phụng gọi điện cho Đệ và yêu cầu Đệ trả chó thì Đệ bảo chị gọi đến số 0983716267 cho Tùng. Chị Phụng sử dụng số 0349340933 gọi điện đến số 0983716267 thì Đệ nghe điện thoại giả danh Tùng và nói khoảng 22 giờ cùng ngày thì chó sẽ về đến Hà Nội. Khoảng 23 giờ 00 phút, Đệ sang nhà chị Phụng yêu cầu đưa thêm 2.000.000 đồng để chuộc chó nhưng chị Phụng, anh Bình nghi ngờ Đệ có dấu hiệu lừa đảo nên không đồng ý đưa tiền cho Đệ. Khoảng 24 giờ 00 phút ngày 05/9/2021, anh Bình sử dụng số 0942834492 gọi đến số điện thoại 0983716267 để tìm Tùng. Lúc này, Đệ nghe điện thoại, giả danh là cảnh sát hình sự và nói là Tùng đã bị bắt do liên quan đến vụ án trộm chó khác đồng thời hướng dẫn anh Bình, chị Phụng khi nào Đệ sang yêu cầu đưa thêm 2.000.000 đồng để chuộc chó cho Tùng thì quay lại video để làm bằng chứng. Ngày 07/9/2021, do vẫn chưa nhận được chó nên chị Phụng đến

Công an phường Đại Mỗ trình báo sự việc. Đến tối ngày 09/9/2021, Đệ mang laptop đến nhà trọ trả cho chị Phụng cùng với số tiền 4.500.000 đồng để bồi thường cho chị Phụng.

Tại cơ quan điều tra, Đào Văn Đệ khai nhận hành vi phạm tội như nội dung đã nêu trên.

Tổng số tiền Đệ chiếm đoạt của chị Phụng là 4.500.000 đồng.

Đối với hành vi Đào Văn Đệ mượn laptop nhãn hiệu HP màu xám của chị Phụng vào ngày 01/9/2021, quá trình điều tra xác định Đệ không có ý định chiếm đoạt và đã trả lại laptop cho chị Phụng nên cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý.

Đối với anh Đào Văn Sủ, quá trình điều tra xác định anh Sủ không biết Đệ sử dụng máy tính của anh để nhắn tin lừa đảo nên cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý.

Đối với số tài khoản 8999696999 Ngân hàng MB Bank của chị Nguyễn Thị Thành. Do chị Thành không biết tiền từ chị Phụng chuyển khoản và chị Lương chuyển khoản là do Đệ lừa đảo mà có nên cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý.

Đối với chiếc điện thoại lắp sim 0983716267 của Đệ, Đệ khai đã làm rơi mất nên cơ quan điều tra không thu giữ, xử lý được.

Về dân sự: Gia đình Đào Văn Đệ đã bồi thường số tiền 4.500.000 đồng cho chị Đỗ Thị Phụng nên chị Phụng không có yêu cầu bồi thường về dân sự.

Tại bản Cáo trạng số 72/CT-VKS, ngày 04/4/2022 Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm đã quyết định truy tố Bị cáo Đào Văn Đệ về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, xác nhận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố là đúng với hành vi mà Bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho Bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm giữ nguyên quyết định của bản cáo trạng truy tố, sau khi phân tích chất mức độ hành vi phạm tội, các

tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65, Điều 90, Điều 91 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đào Văn Đệ mức án tù từ 6 đến 9 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng.

- Người bào chữa cho Bị cáo trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho Bị cáo. Bị cáo phạm tội khi đó mới 17 tuổi 6 tháng 24 ngày, Bị cáo chưa nhận thức được đầy đủ hành vi phạm tội mà mình gây ra, mặt khác do Bị cáo thiếu hiểu biết về pháp luật.

- Quá trình điều tra và tại phiên tòa Bị cáo khai báo thành khẩn, Bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình. Hoàn cảnh gia đình Bị cáo rất khó khăn, bố mất sớm, nhân thân của Bị cáo chưa có tiền án tiền sự, Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho Bị hại, hiện Bị hại không có yêu cầu gì thêm về dân sự.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 91, Điều 98, Điều 100 Bộ luật hình sự tuyên phạt Bị cáo mức án cải tạo không giam giữ để Bị cáo có điều kiện sửa chữa lỗi lầm của mình.

- Người đại diện hợp pháp của Bị cáo trình bày: Đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho Bị cáo.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; Trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo, lời trình bày của Người bào chữa và lời trình bày của người đại diện hợp pháp cho Bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Lời khai nhận tội của Bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của Bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

[1] Ngày 28/8/2021, tại số nhà 48 ngõ 53 đường Quang Tiến, tổ dân phố Giao Quang, phường Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, TP Hà Nội, Đào Văn Đệ biết chị Phượng bị mất con chó Bull nên đã đưa ra thông tin gian dối là Đệ biết người lấy chó của chị Phượng rồi đề nghị chị đưa 3.000.000 đồng cho Đệ thì Đệ sẽ đi chuộc lại con chó bị mất. Do tin tưởng nên chị Phượng đã đồng ý và chuyển khoản cho Đệ 02 lần, mỗi lần 1.500.000 đồng vào số tài khoản mà Đệ cung cấp (Vào ngày 28/8/2021 và 29/8/2021). Sau đó, ngày 31/8/2021 và 04/9/2021 Đệ tiếp tục lấy lý do trên để chị Phượng đưa thêm 1.500.000 đồng tiền mặt cho Đệ (Trong đó ngày

31/8/2021 là 500.000 đồng, ngày 04/9/2022 là 1.000.000 đ). Tổng số tiền mà Đề đã chiếm đoạt của chị Phụng từ ngày 28/8/2021 đến ngày 04/9/2021 là 4.500.000 đồng. Số tiền này Đề đã sử dụng để chi tiêu cá nhân hết.

[2] Hành vi trên của Bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành “Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, với số số tiền mà bị cáo chiếm đoạt, bị cáo không phải chịu tình tiết định khung tăng nặng nào, do vậy buộc Bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của Bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, Bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý bất an trong quần chúng nhân dân. Do đó đối với Bị cáo cần phải lên một mức án tương xứng với hành vi phạm tội mà Bị cáo đã gây ra.

- Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét, quá trình điều tra và tại phiên tòa, Bị cáo khai báo thành khẩn, thể hiện thái độ ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, gia đình Bị cáo đã bồi thường số tiền 4.500.000 đồng cho Bị hại để khắc phục hậu quả, Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, do vậy Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Xét Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, Bị cáo là người chưa thành niên phạm tội, có nơi cư trú rõ ràng nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 91, Điều 98, Điều 100 Bộ luật hình sự, cho Bị cáo Đào Văn Đề được cải tạo ngoài xã hội, giao Bị cáo cho chính quyền địa phương nơi Bị cáo cư trú để giám sát giáo dục Bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ, cũng đủ tác dụng giáo dục đối với Bị cáo và đủ tác dụng răn đe phòng chống tội phạm chung.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình Bị cáo đã bồi thường số tiền 4.500.000 đồng cho chị Đỗ Thị Phụng, chị Phụng không có yêu cầu gì thêm về dân sự nên Tòa không xét.

[5] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Công an quận Nam Từ Liêm, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, do đó các hành vi quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố Bị cáo Đào Văn Đệ phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 91, Điều 98, Điều 100 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt Bị cáo Đào Văn Đệ 12 tháng cải tạo không giam giữ, giao Bị cáo Đào Văn Đệ về Ủy ban nhân dân phường Đại Mỗ giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ. Thời hạn chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân phường Đại Mỗ nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

3. Về án phí và quyền kháng cáo. Áp dụng Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án:

3.1. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm;

3.2. Án xử sơ thẩm công khai, Bị cáo, Người đại diện hợp pháp cho Bị cáo, Người bào chữa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

3.3. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q.Nam Từ Liêm;
- Lưu HS - VP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Chu Thành Công

Đại diện bị đơn dân sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo, đại diện bị đơn dân sự;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q.Nam Từ Liêm;
- Lưu HS - VP

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà**

Chu Thành Công