

Bản án số: 578/2023/HS-PT

Ngày: 14/7/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đức Hiếu

Thẩm phán: Ông Hoàng Văn Thành

Thẩm phán: Ông Phan Huy Cương

- Thư ký phiên tòa: Ông Lý Minh Chính – Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Ông Đặng Khánh Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 14/07/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 170/2023/TLPT-HS ngày 22 tháng 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử phúc thẩm số 270/2023/QĐXXPT-HS ngày 10/4/2023 đối với bị cáo Nguyễn Quang T do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Quang T và kháng cáo của bị hại Nguyễn Anh T1 đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 289/2022/HS-ST ngày 15/12/2022 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

- Bị cáo có kháng cáo và bị kháng cáo:

1. Nguyễn Quang T, sinh năm 1964; Nơi thường trú: Số X tổ Y, phường PL, quận DD, thành phố Hà Nội; Nơi ở hiện tại: Số X, Tổ Y phường PD, quận BTL, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 07/10; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Bố là Nguyễn Quang Mô (Đã chết); Mẹ là Trần Thị Đặng (Đã chết); Vợ là Đỗ Thị T2; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 6/10/1990, Tòa án nhân dân quận Đống Đa xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; Ngày 22/12/1992, Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”; Ngày 05/3/1997, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; Hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

2. Nguyễn Quang N, sinh năm 2000; Nơi thường trú: Số X tổ Y, phường PL, quận DD, thành phố Hà Nội; Nơi ở hiện tại: Tổ X phường PD, quận BTL, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Bố là Nguyễn Quang T; Mẹ là Đỗ Thị T2; Tiền án, tiền sự: Không; Hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- *Bị hại có kháng cáo:* Ông Nguyễn Anh T1, sinh năm 1957; Nơi thường trú: Tổ X, phường QH, quận CG, thành phố Hà Nội; Nơi ở hiện tại: PX, tòa Y, Khu đô thị thành phố GL, phường CN1, quận BTL, thành phố Hà Nội. Có mặt.

- *Bị hại không kháng cáo:*

1. Bà Đỗ Thị T2, sinh năm 1970; Nơi thường trú: Số X tổ Y, phường PL, quận DD, thành phố Hà Nội; Nơi ở hiện tại: Số X, Tổ Y phường PD, quận BTL, thành phố Hà Nội; Có mặt.

2. Nghiêm Ánh T3, sinh năm 1965; Nơi thường trú: Tổ X, phường QH, quận CG, thành phố Hà Nội; Nơi ở hiện tại: PX, tòa Y, Khu đô thị thành phố GL, phường CN1, quận BTL, thành phố Hà Nội. Có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án bị cáo Nghiêm Ánh T3 không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 7 giờ 50 phút ngày 27/10/2021, Nguyễn Quang N đến Công an phường Cổ Nhuế 1, Bắc Từ Liêm, Hà Nội trình báo về việc ngày 27/10/2021 bố, mẹ của Nguyễn Quang N là ông Nguyễn Quang T và bà Đỗ Thị T2 bị vợ chồng ông Nguyễn Anh T1 và bà Nghiêm Ánh T3 có hành vi cố ý gây thương tích. Sau khi nhận được đơn trình báo, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ vật chứng; phân công thụ lý giải quyết tin báo và triệu tập các đối tượng có liên quan, lấy lời khai giải quyết vụ việc. Vật chứng thu giữ: Tại hiện trường: 01 cành cây dài khoảng 80 cm đường kính 5 cm. Thu giữ của Nguyễn Quang N: 01 con dao lưỡi bằng kim loại màu đen, có đầu nhọn dài khoảng 30 cm; 01 miếng cày bằng ống tre dài khoảng 60 cm đường kính 4 cm.

Đến 17 giờ ngày 31/10/2021, Nghiêm Ánh T3 đến Công an quận Bắc Từ Liêm tố giác Nguyễn Quang T, Đỗ Thị T2, Nguyễn Quang N gây thương tích cho chồng là Nguyễn Anh T1 ngày 27/10/2021 tại địa điểm phía sau toà nhà CT1A, Khu đô thị thành phố Giao Lưu, phường Cổ Nhuế 1, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

* Ngày 03/11/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm ra Quyết định số 562 trưng cầu Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội giám định thương tích của bà Đỗ Thị T2. *Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1247 ngày 08/12/2021 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Hà Nội có kết luận tại thời điểm giám định:*

1. Các vết sâu sát, biến đổi sắc tố da vùng mặt: 03%
2. Chấn thương lưng lay, trật khớp răng 1.1, 2.1, 2.2, hiện bệnh nhân đang đeo

khung kim loại cố định răng nên chưa xác định được mức độ tổn thương răng và ảnh hưởng chức năng, đề nghị bổ sung sau khi tháo khung kim loại.

3. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích do vật tày và tày có cạnh gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 3%.

* Ngày 28/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm ra Quyết định bổ sung số 06 trưng cầu Trung tâm pháp y- Sở y tế Hà Nội giám định bổ sung thương tích của bà Đỗ Thị T2. *Bản kết luận giám định pháp y thương tích bổ sung số 428 ngày 08/4/2022 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Hà Nội có kết luận tại thời điểm giám định:*

1. Giữ nguyên mục 1.VI tại bản kết luận pháp y thương tích số 1247 ngày 08/12/2021 của Trung tâm pháp y Hà Nội: 03%

2. Chấn thương lung lay, trật khớp răng 1.1, 2.1, 2.2, bệnh nhận đã tháo khung kim loại cố định răng không ảnh hưởng chức năng nhai. Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019: quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong Giám định pháp y, Giám định pháp y tâm thần của Bộ y tế không có chương mục nào cho điểm đối với tổn thương này.

3. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích do vật tày và tày có cạnh gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe cả hai lần giám định: 3%.

* Ngày 03/11/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm ra Quyết định số 561 trưng cầu Trung tâm pháp y Sở y Hà Nội giám định thương tích của ông Nguyễn Quang T. *Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1227 ngày 02/12/2021 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Hà Nội kết luận tại thời điểm giám định:*

1. Sẹo vết thương đuôi mắt phải: 03%

2. Sẹo vết thương vùng thái dương đỉnh trái: 01%

3. Gãy nhánh gài sau đốt sống C2 bên phải có mảnh rời: 6%

4. Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày, tày có cạnh gây nên

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 10%. Tính theo phương pháp cộng lùi.

* Ngày 03/11/2021, cơ quan CSĐT - Công an quận Bắc Từ Liêm ra Quyết định số 560 trưng cầu Trung tâm pháp y Sở y tế Hà Nội giám định thương tích của bà Nghiêm Ánh T3. *Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1157 ngày 17/11/2021 của trung tâm Pháp y - Sở Y tế Hà Nội kết luận tại thời điểm giám định:*

1. Sẹo vết thương cẳng tay phải: 01%

2. Các chàm thương phần mềm vùng đầu, mặt không còn sưng nề bầm tím. Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 không có chương mục nào quy định cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với các chàm thương này.

3. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích do vật tày và vật có cạnh tương đối sắc gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 1%.

* Ngày 03/11/2021, cơ quan CSĐT - Công an quận Bắc Từ Liêm ra Quyết định số 559 trưng cầu Trung tâm pháp y Sở y tế Hà Nội giám định thương tích của ông Nguyễn Anh T1. *Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1231 ngày 03/12/2021 của trung tâm Pháp y sở Y tế Hà Nội kết luận tại thời điểm giám định:*

1. Vết thương vùng ngực trái ngang nếp lằn nách trước bên trái: 01%

2. Vết thương, vết mổ vùng mặt sau vai trái: 02%

3. Vết thương, vết mổ ngón 1 bàn tay trái: 03%

4. Mất răng R1.1, R2.1: 04%

5. Mắt phải thị lực kính mới 20/80, mắt trái thị lực kính mới 20/40. Hai mắt đục thủy tinh thể vùng nhân ở người già không có dấu hiệu tổn thương do chấn thương nội nhãn và sọ não. Thông tư số 22/2019/ TT-BYT ngày 28/8/2019 không có chương mục nào quy định cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với các chấn thương này.

6. Hiện chưa đánh giá mức độ vận động vai trái, ngón 1 bàn tay trái đề nghị giám định bổ sung sau khi cắt chỉ và điều trị ổn định các vết thương.

7. Các chấn thương phần mềm vùng đầu, mặt, bàn chân trái không tổn thương xương, không ảnh hưởng chức năng: Thông tư số 22/2019/ TT-BYT ngày 28/8/2019 không có chương mục nào quy định cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với các chấn thương này.

8. Các thương tích và các chấn thương do vật tày có cạnh, vật có cạnh sắc gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 10%. Tính theo phương pháp cộng lùi.

* Ngày 23/12/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm ra Quyết định số 02 trưng cầu bổ sung giám định thương tích của ông Nguyễn Anh T1. *Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích bổ sung số 31 ngày 10/01/2022 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Hà Nội kết luận tại thời điểm giám định bổ sung:*

1. Giữ nguyên mục 1,2,3,4,5,6,8 phần VI tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1231 ngày 3/12/2021 tại trung tâm pháp y Hà Nội: 10 %

2. Thay thế mục 7 phần VI và bổ sung bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1231 ngày 03/12/2021 của Trung tâm pháp y Hà Nội:

- Cứng khớp đốt- bàn ngón I bàn tay trái: 11%

3. Anh T1 hiện đang còn buộc chỉ thép vùng vai trái vì vậy chưa chụp được cộng hưởng từ vai trái để đánh giá tổn thương gân cơ. Đề nghị giám định bổ sung sau khi bệnh nhân tháo chỉ thép.

4. Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe cả hai lần giám định của ông T1 là: $10\%+11\%=20\%$ (Hai mươi phần trăm).

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là **20%** (Tính theo phương pháp cộng lùi).

Sau khi nhận kết luận giám định pháp y thương tích bổ sung. Ngày 17/02/2022, Nguyễn Anh T1 đồng ý với thương tích 20% và có đơn từ chối giám định bổ sung.

*Ngày 26/11/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm có Yêu cầu định giá tài sản số 164 đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND quận Bắc Từ Liêm giám định thiệt hại tài sản. *Kết luận định giá tài sản số 455 ngày 03/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự kết luận:*

- 01 nồi nấu phở điện 50L inox 304 đường kính 45 cm, cao 80cm, độ dày thành nồi 2,5 cm bị móp phần miệng nồi, đã qua sử dụng có thiệt hại là: 400.000 đồng.

- 01 bếp từ Media màu đen MI – SV21DM kích thước (19x17x5) cm bị nứt mặt kính có thiệt hại là: 200.000 đồng.

- 01 nồi kim loại tráng men màu trắng hoa tiết đường kính 26cm, cao 13 cm, có 02 quai bị móp, đã qua sử dụng có thiệt hại là: 200.000 đồng

- 01 bàn nhựa Song Long màu xanh kích thước (75 x 50 x 50) cm bị 01 gãy chân bàn, đã qua sử dụng có thiệt hại là: 100.000 đồng

- 02 ghế nhựa màu xanh kích thước (22 x 22 x 25) cm, bị gãy 01 chân ghế, đã qua sử dụng có thiệt hại là: 50.000 đồng

- 02 bát sứ màu trắng kích thước (12,6 x 6) cm bị vỡ, đã qua sử dụng có thiệt hại là: 36.000 đồng.

Tổng thiệt hại: 986.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định: Do mâu thuẫn với nhau từ trước trong hoạt động sinh hoạt hàng ngày tại khu chung cư, khoảng 7 giờ 00 phút ngày 27/10/2021, Nguyễn Quang T đi bộ từ quán phở của gia đình về sảnh toà CT1, Khu đô thị Thành phố Giao Lưu, phường Cổ Nhuế 1, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội thì gặp vợ chồng Nguyễn Anh T1 và Nghiêm Ánh T3. Sau đó hai bên xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau. Nguyễn Quang T gọi điện thoại cho vợ là bà Đỗ Thị T2 nói “T1 dọa giết anh” rồi quay lại quán phở. Nguyễn Quang T đi trước còn ông Nguyễn Anh T1 và Nghiêm Ánh T3 đuổi theo sau, đến chỗ gần bột điện thì Nghiêm Ánh T3 nhặt 01 cành cây trướng cá tươi dài khoảng 80 cm đường kính 5 cm đuổi theo Nguyễn Quang T. Khi T chạy đến quán phở thì lúc này có Đỗ Thị T2 (vợ Nguyễn Quang T) đang đứng trong quầy bán phở, Nguyễn Quang N (con trai Nguyễn Quang T) đang ăn phở tại bàn. Ông Nguyễn Anh T1 và Nguyễn Quang T tiếp tục cãi chửi nhau sau đó xảy ra xô sát, ông T1 lao vào Nguyễn Quang T thì bị

Nguyễn Quang N đẩy ra. Nguyễn Quang T chạy vào quây bán phở lấy dao thái thịt bằng kim loại màu đen dài khoảng 30 cm, chuôi dao bằng gỗ đi ra thấy Nghiêm Ánh T3 và bà Đỗ Thị T2 đang chửi nhau nên T cầm dao khua khoắng dọa Nghiêm Ánh T3, T3 vung tay chỉ mặt của T thì bị dao đâm vào cẳng tay phải. Sau đó bà Đỗ Thị T2 và Nghiêm Ánh T3 lao vào túm tóc đuôi đánh nhau ra ngoài đường (khu vực bên cạnh quán phở).

Nguyễn Quang T tiếp tục cầm dao đâm 01 cái trứng vào mặt sau vai trái của ông T1. Thấy T cầm dao, ông T1 chạy ra chân cột barie nhặt một nửa viên gạch bằng bê tông ném về phía T nhưng không trúng mà đã làm vỡ bàn ghế, ông T1 tiếp tục dùng 2 tay bê nồi nước sôi tráng men dùng để trần phở hất về phía T và N, thì N tránh được còn T bị nước nóng bắn vào má. Ông T1 ném chiếc nồi về phía T nhưng không trúng, làm nồi bị móp méo. T tiếp tục cầm dao hướng về phía ông T1 đe dọa, thì ông T1 dùng tay trái túm dao và đè T ngã ra đất, tay phải ông T1 túm đầu T rồi đập đầu T xuống nền đường. Trong lúc vật lộn T cầm dao khua khoắng đã đâm trúng ngực trái ngang nếp lằn nách trước bên trái của ông T1.

Cùng thời gian này, Nghiêm Ánh T3 và bà Đỗ Thị T2 đuôi đánh nhau, T3 dùng 01 cành cây nhặt từ trước vệt trứng mặt bà Đỗ Thị T2, sau đó hai bên giằng co, túm tóc chửi bới nhau. Nguyễn Quang N thấy mẹ bị đánh nên chạy ra dùng chân đạp vào người T3 và được mọi người can ngăn nên T3 và bà T2 không đánh nhau nữa. Nguyễn Quang N quay lại nhìn ra chỗ Nguyễn Quang T thấy ông T1 đang ngồi đè lên người T nên đã cầm 01 điều cây dài khoảng 60 cm chạy ra vệt trứng chân trái và người ông T1, N tiếp tục dùng tay đâm vào mồm ông T1 làm gãy 2 chiếc răng. Sau đó có 01 nam thanh niên không rõ nhân thân, lai lịch can ngăn giằng dao từ tay T ra vứt đi và can ngăn ông T1 và T. N đã đưa T và bà T2 đi bệnh viện, còn ông T1 được mọi người đưa đi cấp cứu.

Đối với thương tích của bà Đỗ Thị T2, tỷ lệ tổn hại sức khỏe 3%. Khi xảy ra sự việc ngày 27/10/2021 chỉ có Nghiêm Ánh T3 và Đỗ Thị T2 vật lộn và cãi chửi nhau. Trong tất cả các lời khai tại cơ quan điều tra Nghiêm Ánh T3 chỉ nhận dùng tay phải có đeo nhẫn đánh vào mồm bà T2 và dùng cành cây trứng cá (nhặt được từ lúc đuôi T) đánh vào chân bên phải của bà T2, còn bà T2 và N khai bị T3 dùng cành cây trứng cá vệt vào mặt. Song căn cứ vào kết luận giám định thương tích, bản ảnh chụp thương tích, vật chứng thu giữ, biên bản thực nghiệm điều tra đủ căn cứ để khẳng định Nghiêm Ánh T3 dùng cành cây trứng cá vệt vào mặt bên trái của bà Đỗ Thị T2 gây tích 3%.

Đối với thương tích của Nguyễn Quang T, tỷ lệ tổn hại sức khỏe 10%. Tại cơ quan điều tra Nguyễn Quang T khai: Ông T1 cầm gậy là cành cây trứng cá bằng tay phải vệt vào gáy T làm T ngã xuống đất, khi T vừa ngồi dậy thì ông T1 vệt cái thứ hai do vướng cột tre nên máu của cây gậy trứng đuôi mắt phải. T lấy dao thái thịt khua về phía ông T1 để ông T1 không lao vào nữa thì ông T1 vệt 01 phát vào

đỉnh đầu bên trái làm T ngã ngửa ra đất, lúc đó T vẫn đang cầm dao khua khoắng, ông T1 nằm đè lên người T, lúc đó do bị choáng nên không biết ai giằng dao ra.

Tại biên bản ghi lời khai của Nguyễn Quang N vào ngày 27/10/2021 và 15/11/2021, N khai: ông T1 cầm gạch ném nhưng không trúng, sau đó vật ngã T xuống đất dùng tay không đâm vào mặt T. Đồng thời quá trình thực nghiệm điều tra theo lời khai của N thì ban đầu khi T và ông T1 đánh nhau trong quán phở thì ông T1 không cầm theo hung khí, khi ra ngoài đường gần chỗ bán xôi, ông T1 có cầm gậy sau đó thả xuống đất và vật lộn với T. Các lời khai và biên bản hỏi cung sau đó, N thay đổi lời khai: thấy ông T1 tay trái cầm gạch, tay phải cầm gậy đuổi đánh T nhưng không nhìn thấy ông T1 cầm gậy đánh trúng T. Lý do N thay đổi lời khai là sau một tháng rưỡi mới nhớ được chi tiết ông T1 cầm gậy và gạch đánh T.

Tại cơ quan điều tra, bà Đỗ Thị T2 khai: ông T1 cầm 01 cành cây trướng cá dài khoảng hơn 1 m đường kính khoảng 04 đến 05 cm (không để ý cầm tay nào), ông T1 đứng đối diện T và dùng cành cây vụt từ trên xuống dưới trúng vào mặt bên trái, sau đó ông T1 để gậy xuống đất và bê xoong nước sôi hắt về phía T, T tránh được, ông T1 tiếp tục cầm gậy đập vào nồi nước phở. T lấy con dao bầu (T cầm dao bằng tay nào bà T2 không nhớ), khua khoắng về phía trước còn ông T1 lao vào đè T xuống vệ đường. Thấy T bị ông T1 đè xuống vệ đường, N lao vào cầm điều cày vụt vào tay và chân của ông T1. Ngay lúc đó có nam thanh niên lạ vào can ngăn giằng dao và đưa cho ông bán xôi, còn các bên giải tán và đi vào viện cấp cứu.

Tại cơ quan điều tra, ông Nguyễn Anh T1 khai: Nghiêm Thị T3 (vợ T1) và T2 chửi nhau thì T rút dao ra dọa và vung dao về phía T3, T3 và bà T2 giằng co, T1 lao vào thì T cầm dao bằng tay phải đâm vào vai gần nách trái. Khi T định đâm tiếp thì T1 dùng tay trái giữ dao, tay phải ôm T và đè ngã T nằm ra nền đường, tay trái vẫn giữ dao giằng co, tay phải giữ đầu T và ấn đầu T xuống nền nhựa đường. Lúc này N lao vào dùng tay phải đâm vào mồm ông T1, T hô “N ơi đập chết nó đi” thì N cầm ống điều cày bằng tre dài khoảng 50 đến 60 cm đập vào đầu và lưng ông T1 khoảng 6 đến 7 nhát.

Tại cơ quan điều tra, ngày 28/7/2022, gia đình Nguyễn Quang T thông báo với Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm có chị Lê Thuý Quỳnh (Sinh năm: 2002, Hộ khẩu thường trú: 622 đường Bưởi, Vĩnh Phúc, Ba Đình, Hà Nội) chứng kiến sự việc. Tại Cơ quan điều tra chị Lê Thuý Quỳnh khai nhìn thấy ông T1 cầm 01 cành cây dài khoảng 50 cm, đường kính khoảng 3 cm vụt vào trúng người, cánh tay của T, chị Quỳnh không nhìn thấy T1 vụt vào vùng đầu của T.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm đã tiến hành lấy lời khai của ông Nguyễn Việt Phú (Sinh năm 1942, Hộ khẩu thường trú: phòng 201, CT1A, Khu đô thị thành phố Giao Lưu, Cổ Nhuế 1, Bắc Từ Liêm, Hà Nội), ông Hồ Đình Cường (Sinh năm 1956, Hộ khẩu thường trú: tổ 12, cụm 1,

Phú Thượng, Tây Hồ, Hà Nội), bà Nguyễn Thị Đạo (Sinh năm 1955, Hộ khẩu thường trú: tổ 12, cụm 1, Phú Thượng, Tây Hồ, Hà Nội) là nhân chứng, chứng kiến vụ việc. Ông Phú, ông Cương, bà Đạo đều khẳng định ông T1 không dùng gậy gây thương tích cho T. Mặt khác, ngay sau khi nhận được đơn trình báo, công an quận Bắc Từ Liêm đã có các biện pháp bảo vệ hiện trường và tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ vật chứng của vụ án, kết quả chỉ thu giữ tại hiện trường: 01 cành cây trướng cá mà Nghiêm Thị T3 đã dùng làm gậy để đánh bà Đỗ Thị T2; 01 điều cày và 01 con dao bầu có mũi nhọn mà T và N đã dùng để gây thương tích cho ông T1. Ngoài ra, không thu giữ được vật chứng nào khác có đặc điểm giống như mô tả về chiếc gậy theo lời khai của T, N và bà T2 mà ông T1 đã dùng để đánh vào vùng mặt và gáy của T.

Lời khai của T, N, T2 về thứ tự, vị trí và hung khí mà T1 dùng để gây thương tích cho T cũng có nhiều mâu thuẫn, cụ thể: T khai ông T1 dùng gậy vụt vào gáy làm T ngã xuống đất, khi T vừa ngồi dậy thì T1 có vụt tiếp nhưng do vướng vào cọc tre nên máu trên gậy trúng vào đuôi mắt phải. Bà T2 lại khai ông T1 đứng đối diện dùng cành cây vụt từ trên xuống dưới trúng vào mặt bên trái, cùng tình tiết này thì tại lời khai ban đầu N khai ông T1 chỉ dùng gạch ném về phía T nhưng sau đó thay đổi lời khai N nhìn thấy ông T1 cầm gậy nhưng không nhìn thấy ông T1 có đánh trúng vào người T hay không. Lời khai của chị Quỳnh thì lại thấy ông T1 dùng gậy vụt trúng người và tay của T, chị Quỳnh khẳng định không nhìn thấy ông T1 dùng gậy đánh vào vùng đầu, mặt và gáy của T. Cơ quan điều tra đã cho tiến hành đối chất nhưng các bên vẫn giữ nguyên lời khai.

Mặt khác, khi ông Nguyễn Anh T1 và T đánh nhau thì Nghiêm Ánh T3 và bà Đỗ Thị T2 cũng đang xô xát dẫn đến việc T3 dùng gậy đánh vào mặt bà T2 làm chảy máu và lung lay, trật khớp răng nên Nguyễn Quang N phải lao vào can. Chỉ đến khi nhìn thấy ông T1 đè Nguyễn Quang T xuống đất thì Nguyễn Quang N mới chạy ra chỗ T và ông T1 đánh nhau rồi dùng điều cày vụt vào đầu và dùng tay đấm vào mắt phải và mồm của ông T1.

Do đó, căn cứ lời khai của những người chứng kiến có mặt tại hiện trường, thực nghiệm điều tra và kết quả xác minh không có căn cứ để nhận định ông Nguyễn Anh T1 dùng gậy đánh gây thương tích cho Nguyễn Quang T. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm không có căn cứ khởi tố Nguyễn Anh T1. Ngày 17/10/2022, Cơ quan CSĐT – Công an quận Bắc Từ Liêm ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 281 đối với Nguyễn Anh T1 về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác quy định tại điểm e khoản 3 Điều 5 Nghị định số 167 ngày 12/11/2013 của Chính Phủ, mức phạt 2.500.000 đồng.

Đối với thương tích của ông Nguyễn Anh T1, tỷ lệ tổn hại sức khỏe 20%. Quá trình điều tra xác định các thương tích trên người ông T1 là do Nguyễn Quang T sử dụng dao bằng kim loại màu đen, có đầu nhọn dài khoảng 30 cm và Nguyễn Quang

N dùng điều cày dài khoảng 60 cm và tay chân gây thương tích.

Đối với thương tích của Nghiêm Anh T3, tỷ lệ tổn hại sức khỏe 1% là do bị cáo Nguyễn Quang T dùng dao gây ra.

Về dân sự: Bị cáo Nguyễn Quang T đã tự nguyện bồi thường cho ông Nguyễn T1 Anh 20.000.000 đồng theo biên lai số 0033133 ngày 09/12/2022; Nguyễn Quang N đã tự nguyện bồi thường cho ông Nguyễn T1 Anh 20.000.000 đồng theo biên lai số 0033134 ngày 09/12/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Bắc Từ Liêm.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 289/2022/HS-ST ngày 15/12/2022 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 2 điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang T 26 (Hai mươi sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang N 24 (Hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng về tội “Cố ý gây thương tích”.

Ngày 23/12/2022, bị cáo Nguyễn Quang T có đơn kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt. Đề nghị làm rõ nguyên nhân ông Nguyễn Anh T1 bị gãy răng do đâu. Đề nghị xem xét hành vi của ông Nguyễn Anh T1 gây thương tích cho bị cáo 10% mà không xử lý hình sự là bỏ lọt tội phạm.

Ngày 27/12/2022, bị hại Nguyễn Anh T1 có đơn kháng cáo về tội danh và hình phạt, đề nghị xử lý bị cáo Nguyễn Quang T và bị cáo Nguyễn Quang N tội giết người.

Tại phiên tòa phúc thẩm

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Về tố tụng, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Nguyễn Quang T và bị hại anh Nguyễn Anh T1 có đơn kháng cáo là hợp lệ đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị cáo về hình thức.

Về tội danh và hình phạt: Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã tuyên bố các bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ pháp luật. Sau khi đánh giá toàn diện tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân, vai trò của các bị cáo, áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Quang T 26 (Hai mươi sáu) tháng tù và áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65

của Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Quang N 24 (Hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo là phù hợp, đúng pháp luật.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Quang T và bị hại Nguyễn Anh T1 không cung cấp được thêm tình tiết mới nên Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Quang T và kháng cáo của bị hại anh Nguyễn Anh T1. Giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Quang T và bị cáo Nguyễn Quang N công nhận bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử là đúng người, đúng tội, không oan. Bị cáo Nguyễn Quang T giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Bị hại Nguyễn Anh T1 trình bày: Giữ nguyên nội dung kháng cáo về tội danh, hình phạt, đề nghị xử lý bị cáo Nguyễn Quang T và bị cáo Nguyễn Quang N tội giết người.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án, các Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; không ai có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Nguyễn Quang T và bị hại Nguyễn Anh T1 có kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận về hình thức.

[2] Về tội danh và hình phạt:

- *Xét kháng cáo của bị hại Nguyễn Anh T1 về tội danh:* Đề nghị xử lý bị cáo Nguyễn Quang T và bị cáo Nguyễn Quang N về tội giết người. Hội đồng xét xử xét thấy: Diễn biến sự việc lúc đầu, bị cáo Nguyễn Quang T và vợ chồng bị hại Nguyễn Anh T1, Nghiêm Ánh T3 cãi chửi nhau ở sảnh tòa CT1, Khu đô thị thành phố Giao lưu, sau đó bị cáo Nguyễn Quang T đi ra quán phở của gia đình. Bị hại T1, T3 đi sau bị cáo T đến quán phở, tại đây hai bên tiếp tục cãi chửi nhau và đã xảy ra xô xát đánh nhau. Bị cáo Nguyễn Quang T đã có hành vi cầm dao khua khoắng dọa Nghiêm Ánh T3 thì dao đâm vào cẳng tay phải gây thương tích 1%. Bị cáo Nguyễn Quang T tiếp tục cầm dao đâm 01 cái vào mặt sau vai trái của bị hại Nguyễn Anh T1 gây thương tích 02%. Sau đó, bị hại Nguyễn Anh T1 cầm gạch ném về phía bị cáo T nhưng không trúng, ông T1 tiếp tục bê nôi nước sôi hắt về phía bị cáo T và ném nôi về phía T nhưng không trúng. Bị cáo T tiếp tục cầm dao hướng về phía bị hại T1 đe dọa thì ông T1 dùng tay trái túm dao bị thương tích 03%. Ông T1 đe bị cáo Nguyễn Quang T ra đất, túm đầu bị cáo T đập xuống nền đường, trong lúc bị cáo T đang cầm dao đã gây thương tích vùng ngực trái ngang nếp lằn nách trước bên trái của ông T1 01%. Đối với bị cáo Nguyễn Quang N khi

thấy ông T1 đang đề lên bố mình là bị cáo Nguyễn Quang T nên đã cầm 01 điều cày dài khoảng 60cm vọt vào chân trái và người ông T1, đâm vào mồm ông T1 làm gãy răng thương tích 04%. Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1157 ngày 17/11/2021 của Trung tâm Pháp y – Sở Y tế Hà Nội kết luận tại thời điểm giám định thương tích của bị hại Nghiêm Ánh T3: “1. Sẹo vết thương căng tay phải: 01%. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 1%.” Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1231 ngày 03/12/2021 và Bản kết luận giám định pháp y thương tích bổ sung số 31 ngày 10/01/2022 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Hà Nội về thương tích của bị hại Nguyễn Anh T1: 1. Vết thương vùng ngực trái ngang nếp lằn nách trước bên trái: 01% 2. Vết thương, vết mổ vùng mặt sau vai trái: 02% 3. Vết thương, vết mổ ngón 1 bàn tay trái: 03% 4. Mất răng R1.1, R2.1: 04% “- Cứng khớp đốt- bàn ngón 1 bàn tay trái: 11%. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 20%”. Hành vi của bị cáo Nguyễn Quang T dùng dao gây thương tích cho ông Nguyễn Anh T1, Nghiêm Ánh T3 là hành vi nguy hiểm, tuy nhiên xem xét các vết thương gây ra trong quá trình xô đẩy, vật lộn nhau, cường độ tấn công không quyết liệt, các tổn thương không ở vùng trọng yếu. Đánh giá toàn diện diễn biến sự việc, hành vi của các bị cáo, hung khí và cường độ tấn công, ý chí, động cơ, mục đích phạm tội của các bị cáo, vùng thương tích và tỷ lệ tổn thương của bị hại, Hội đồng xét xử nhận định: bị cáo bị cáo Nguyễn Quang T, bị cáo Nguyễn Quang N không phạm tội giết người.

Căn cứ lời khai của các bị cáo tại giai đoạn điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm; đối chiếu với lời khai của bị hại, người làm chứng, Biên bản vụ việc, vật chứng được thu giữ, sơ đồ hiện trường, biên bản thực nghiệm điều tra, kết luận giám định pháp y thương tích và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, cũng như quá trình tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử đủ cơ sở xác định:

Khoảng 7 giờ 30 phút, ngày 27/10/2021, phía sau toà nhà CT1A, Khu đô thị thành phố Giao Lưu, phường Cổ Nhuế 1, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội, bị cáo Nguyễn Quang T sử dụng dao bằng kim loại màu đen, có đầu nhọn dài khoảng 30 cm và bị cáo Nguyễn Quang N dùng điều cày dài khoảng 60 cm và tay chân gây thương tích cho ông Nguyễn Anh T1 tỷ lệ tổn hại sức khỏe 20%. Ngoài ra, bị cáo Nguyễn Quang T còn sử dụng dao gây thương tích cho Nghiêm Ánh T3 tỷ lệ tổn hại sức khỏe 01%. Hành vi của bị cáo Nguyễn Quang T dùng dao, bị cáo Nguyễn Quang N dùng điều cày là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho bị hại Nguyễn Anh T1, Nghiêm Ánh T3 đã phạm tội “Cố ý gây thương tích” với tình tiết định khung “Gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này” (Thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự: “Dùng hung khí nguy hiểm”) theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Bản án hình sự sơ thẩm số 289/2022/HS-ST ngày 15/12/2022 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 tuyên bố các bị cáo Nguyễn Quang T và bị cáo Nguyễn Quang N phạm tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ, đúng pháp luật.

- *Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Quang T*: Đề nghị xử lý hình sự hành vi cố ý gây thương tích của ông Nguyễn Anh T1 đối với mình. Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định: Thứ nhất, đánh giá lời khai của bị cáo Nguyễn Quang T, bị cáo Nguyễn Quang N và chị Đỗ Thị T2 về thứ tự, vị trí và hung khí mà ông T1 dùng để gây thương tích cho bị cáo Nguyễn Quang T có nhiều mâu thuẫn. Về lời khai người làm chứng: Ông Nguyễn Việt Phú, ông Hồ Đình Cường, bà Nguyễn Thị Đạo đều khẳng định ông T1 không dùng gây gây thương tích cho bị cáo T. Có chị Lê Thúy Quỳnh khai thấy ông T1 dùng gậy vọt trúng người và tay của bị cáo Nguyễn Quang T, nhưng chị Quỳnh lại khẳng định không nhìn thấy ông T1 dùng gậy đánh vào vùng đầu, mặt và gáy của T, trong khi thương tích của Nguyễn Quang T ở đuôi mắt phải, thái dương đỉnh trái.

Thứ hai, ngay sau khi nhận được đơn trình báo, Công an quận Bắc Từ Liêm đã bảo vệ hiện trường và khám nghiệm hiện trường, thu giữ vật chứng của vụ án: 01 cành cây trướng cá mà bị cáo Nghiêm Ánh T3 đã dùng làm gậy để đánh bà T2; 01 điều cày và 01 con dao bầu có mũi nhọn mà bị cáo T và bị cáo N đã dùng để gây thương tích cho ông T1. Ngoài ra không thu giữ được vật chứng nào khác có đặc điểm như giống như mô tả về chiếc gậy mà theo lời khai của bị cáo Nguyễn Quang T, Nguyễn Quang N và bà Đỗ Thị T2 về việc ông T1 đã dùng để đánh vào vùng mặt và gáy của Nguyễn Quang T. Cơ quan điều tra đã cho tiến hành đối chất nhưng các bên vẫn giữ nguyên lời khai.

Do đó, căn cứ lời khai của những người làm chứng, kết quả thực nghiệm điều tra, kết luận giám định thương tích và kết quả xác minh, không đủ căn cứ để nhận định ông Nguyễn Anh T1 dùng gậy đánh gây thương tích cho bị cáo Nguyễn Quang T do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm không có căn cứ khởi tố ông Nguyễn Anh T1 về tội cố ý gây thương tích. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Anh T1 về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người là có căn cứ và đúng pháp luật.

- *Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Quang T xin giảm nhẹ hình phạt và kháng cáo của bị hại ông Nguyễn Anh T1 đề nghị tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo Nguyễn Quang T và bị cáo Nguyễn Quang N*:

Hội đồng xét xử nhận định: Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Quang T và bị cáo Nguyễn Quang N là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ. Tuy nhiên, xét thấy: Quá trình điều tra, truy tố,

xét xử vụ án các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; Các bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại; Bị cáo Nguyễn Quang N có nhân thân tốt, chưa T án, T sự. Nguyên nhân xảy ra xô xát dẫn đến vụ án ngoài lỗi của bị cáo Nguyễn Quang T còn do một phần lỗi của bị hại Nguyễn Anh T1 và bị cáo Nghiêm Ánh T3. Quá trình xô xát, bị hại đã gây thương tích cho bị cáo Nguyễn Quang T và bà Đỗ Thị T2, làm hư hỏng một số tài sản như nôi, bếp, bát, bàn ghế. Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo Nguyễn Quang T 26 tháng tù, xử phạt bị cáo Nguyễn Quang N 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo là có phần nghiêm khắc. Xét các bị cáo không có tiền tiết kiệm, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, nên Hội đồng xét xử quyết định áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự để giảm hình phạt cho bị cáo Nguyễn Quang T và bị cáo Nguyễn Quang N.

Bị cáo Nguyễn Quang T có nhân thân xấu nên cần áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

Bị cáo Nguyễn Quang N đồng phạm với vai trò thứ yếu, bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, nên Hội đồng xét xử tiếp tục cho bị cáo được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự và ấn định thời gian thử thách, để bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương.

[3] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Quang T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt được chấp nhận và bị cáo Nguyễn Quang N được giảm hình phạt nên các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Bị hại kháng cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị hại Nguyễn Anh T1, giữ nguyên quyết định của bản án hình sự sơ thẩm về tội danh đối với bị cáo Nguyễn Quang T và bị cáo Nguyễn Quang N.

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, sửa quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 289/2022/HS-ST ngày 15/12/2022 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội theo hướng

giảm hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Quang T và bị cáo Nguyễn Quang N, tiếp tục cho bị cáo Nguyễn Quang N được hưởng án treo, cụ thể:

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Quang T** và bị cáo **Nguyễn Quang N** phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 khoản 2 điều 51; Điều 58; Điều 54; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang T 20 (Hai mươi) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 58; Điều 54; Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang N 20 (Hai mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 40 (Bốn mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 15/12/2022.

Giao bị cáo Nguyễn Quang N cho Ủy ban nhân dân phường Phúc Diễn, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong thời gian thử thách của án treo bị cáo phải thực hiện các nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú được thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2] Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Quang T, bị cáo Nguyễn Quang N không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Về hiệu lực bản án: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
 - CQCSĐT quận Bắc Từ Liêm;
 - VKSND quận Bắc Từ Liêm;
 - TAND quận Bắc Từ Liêm;
 - CQTHADS quận Bắc Từ Liêm;
 - UBND P.Phúc Diễn, Q.Bắc Từ Liêm,
- Thành phố Hà Nội;
- Bị cáo;
 - Bị hại;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- Lưu Hồ sơ;

Trần Đức Hiếu