

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ TĨNH
TỈNH HÀ TĨNH
Bản án số: 50/2024/HS-ST
Ngày: 29-8-2024

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ TĨNH, TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thanh Huyền

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Sỹ Hùng – Giáo viên nghỉ hưu
Ông Nguyễn Duy Minh – Hưu trí

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Thúy Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Quang Tú - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 8 năm 2024 tại Phòng xử án Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 46/2024/TLST-HS ngày 09 tháng 8 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 50/2024/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 8 năm 2024 đối với bị cáo:

Văn Viết L, sinh ngày 10/5/2007 tại thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 17 tuổi 12 ngày; Nơi cư trú: Thôn N, xã T, huyện T, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: Lớp 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Văn Viết T (đã chết) và bà Hồ Thị T1; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã T, huyện T, tỉnh Hà Tĩnh từ ngày 04/6/2024 đến nay; *Có mặt*

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo: Bà Hồ Thị T1, sinh năm 1979; Địa chỉ: Thôn N, xã T, huyện T, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Làm ruộng – Là mẹ đẻ bị cáo; *Có mặt*

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Trần Thanh M - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh H; *Có mặt*

- Bị hại: Chị Nguyễn Thị D; Sinh năm 1987; Địa chỉ: Số nhà H, ngách H, ngõ A, đường H, phường T, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; *Vắng mặt*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 10 giờ 50 phút ngày 22/05/2024, Văn Viết L đi đến cửa hàng Đ ở số A, đường N thuộc tổ dân phố C, phường B, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh gặp chủ cửa hàng là chị Nguyễn Thị D hỏi mua điện thoại. Chị D đưa cho L xem 07 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone, L xem một lúc đến khoảng 11 giờ 40 phút cùng ngày, L có việc rời đi. Khoảng 05 phút sau, L quay lại cửa hàng của chị D và yêu cầu xem lại 07 chiếc điện thoại đã xem trước đó. Chị D đưa 07 chiếc điện thoại ra để trên tủ kính cho L xem thì L chọn 01 chiếc điện thoại Iphone 12 Pro, màu vàng, dung lượng 128GB với giá 10.000.000 đồng và yêu cầu chị D dán kính cường lực, viết phiếu bảo hành cho L. Chị D đưa chiếc điện thoại Iphone 12 Pro trên vào bàn sửa chữa phía trong cửa hàng để dán cường lực và viết phiếu bảo hành, để 06 chiếc điện thoại còn lại trên tủ kính. Khoảng 11 giờ 50 phút cùng ngày, Văn Viết L lợi dụng lúc chị D tập trung dán cường lực và viết phiếu bảo hành ở trong bàn sửa chữa, L quan sát xung quanh không có người nên đã lén lút lấy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh, dung lượng 128GB, không gắn thẻ sim, đã qua sử dụng bỏ vào trong người rồi rời đi. Một lúc sau, chị D dán cường lực và viết phiếu bảo hành xong đi ra thì không thấy L đâu nữa và phát hiện bị mất điện thoại. Chị D kiểm tra camera của cửa hàng thì xác định L đã trộm cắp chiếc điện thoại nói trên nên trình báo sự việc. Tại Cơ quan điều tra, Văn Viết L khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 23/KL-ĐGTS ngày 31/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thuộc UBND thành phố H kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh, dung lượng 128GB, không gắn thẻ sim đã qua sử dụng vào thời điểm tháng 5/2024 có trị giá 12.000.000 đồng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến gì về kết luận nêu trên của Hội đồng định giá.

Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ tại Văn Viết Lâm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh, dung lượng 128GB, không gắn thẻ sim đã qua sử dụng và trả lại cho chủ sở hữu chị Nguyễn Thị D.

Về dân sự: Chị Nguyễn Thị D đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Bản cáo trạng số 50/CT-VKS-TPHT ngày 07/8/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh truy tố bị cáo Văn Viết Lâm về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố tại Bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Khoản 1 Điều 101; Điều 38; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt Văn Viết L từ 06 đến 09 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng tính từ ngày tuyên án. Hình phạt bổ sung: Không.

Tại phiên tranh luận, người bào chữa cho bị cáo phát biểu đồng ý với tội danh, còn về hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử xử bị cáo mức án thấp nhất của hình phạt do Đại diện Viện kiểm sát đề nghị. Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo không tranh luận bổ sung. Trong lời nói sau cùng, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 11 giờ 50 phút ngày 22/5/2024, tại cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại di động Thanh Mobile tại địa chỉ số nhà A đường N, thuộc tổ dân phố C phường B, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh, Văn Viết L có hành vi lén lút chiếm đoạt 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh không gắn thẻ sim, máy cũ đã qua sử dụng trị giá 12.000.000 đồng của chị Nguyễn Thị D nhằm mục đích sử dụng. Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo hộ, gây mất trật tự trị an trên địa bàn. Bị cáo có nhân thân tốt, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra tại thời điểm phạm tội bị cáo là người dưới 18 tuổi nên được hưởng các quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội tại Chương XII Bộ luật hình sự. Xét bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, chưa thành niên nên không cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp.

[4] **Về hình phạt bổ sung:** Xét bị cáo là người chưa thành niên, theo quy định tại khoản 6 Điều 91 Bộ luật Hình sự Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung.

[5] Xét luận tội của Kiểm sát viên là có căn cứ, đúng pháp luật, về mức án đề nghị là thỏa đáng. Xét đề nghị của người bào chữa xử bị cáo mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp.

[6] **Về trách nhiệm dân sự:** Bị hại đã được trả lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm nên miễn xét.

[7] **Về xử lý vật chứng:** Cơ quan điều tra đã thu giữ tại Văn Viết Lâm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh, dung lượng 128GB, không gắn thẻ sim đã qua sử dụng và trả lại cho chủ sở hữu chị Nguyễn Thị D là phù hợp.

[8] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 38; Điều 65 Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố: Văn Viết L phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt Văn Viết L 06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho UBND xã T, huyện T, tỉnh Hà Tĩnh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc bị cáo Văn Viết L phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm

Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc tổng đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

- Sở Tư pháp Hà Tĩnh;
- VKSND TP Hà Tĩnh;
- THADS TP Hà Tĩnh;
- Công an TP Hà Tĩnh;
- THAPT; Bị cáo; Bị hại; NLQ;
- Lưu: HS, VP.

Lê Thanh Huyền

