

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN GIA LÂM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 104/ 2018/HSST

Ngày 19/9/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Quang Trung

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lương Văn Thoại

2. Bà Nguyễn Thị Chấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoàng Yên- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Kim Hoa- Kiểm sát viên

Ngày 19 tháng 9 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện G, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 103/2018/HSST ngày 28/8/2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 101/2018/ QĐXXST- HS ngày 05 tháng 9 năm 2018 đối với bị cáo:

Hồ Văn Th, sinh năm 1986; tại tỉnh Nghệ An; nơi ĐKKHKT: Khối 2, phường L, thành phố V, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: số 21, ngõ 42, đường Th, phường M, quận H, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp lao động tự do; trình độ văn

hoá 12/12; dân tộc: Kinh; con ông Hồ Quốc L, sinh năm 1954 và bà Trần Thị Th, sinh năm 1959; có vợ là Nguyễn Thị H sinh năm 1993 và có 01 con năm 2017; tiền sự không có; tiền án không có.

Nhân thân: Tại bản án hình sự sơ thẩm số 126/HSST ngày 29/4/2004 của Tòa án nhân dân thành phố V, tỉnh Nghệ An xử phạt bị cáo Hồ Văn Th 06 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 12 tháng kể từ ngày 29/4/2004 về tội trộm cắp tài sản (trị giá tài sản là 1.200.000đ); Tại bản án hình sự sơ thẩm số 20/2007/HSST ngày 25/4/2007 của Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Thanh Hóa xử phạt bị cáo Hồ Văn Th 15 tháng tù thời hạn kể từ ngày 14/11/2006 (tài sản chiếm đoạt là 3.100.000đ); bị cáo đang được áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: anh Cao Văn Đ sinh năm 1997; nơi ĐKKHKT: xã Th, huyện Th, tỉnh Hải Dương; tạm trú: Tổ dân phố C, thị trấn Tr, huyện G, thành phố Hà Nội (có đơn xin xét xử vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Sau khi chở khách là một người phụ nữ đi từ cầu Thanh Trì về tổ dân phố Cửu Việt, thị trấn Trâu Quỳ, Hồ Văn Th đã đi đến nhà trọ ở ngách 367/109 đường Ngô Xuân Quảng, thị trấn Trâu Quỳ với mục đích xen có tài sản gì để trộm cắp, khi Thắng đi đến trước cửa phòng trọ 304 của anh Cao Văn Đ (hiện là sinh viên Học viện nông nghiệp) Th phát hiện trên kệ bếp ga trước phòng anh Đ có 01 ba lô màu đen, Th đã lấy chiếc ba lô đó rồi đi xuống chỗ để xe rồi đi ra hướng quốc lộ 5A, khi đi đến ngã tư Trâu Quỳ, Th kiểm tra ba lô thấy bên trong có một chiếc laptop hiệu HP và 01 ví da bên trong có các giấy tờ tùy thân của anh Đ, lúc này Th nhìn thấy hai sinh viên Học viện nông nghiệp nên Th đã nhờ hai sinh viên này chuyển chiếc ví cho Cao Văn Đ, khi Th đi đến khu vực sông Hồng Th đã rút chiếc ba lô, chiếc máy tính Th đem đến nhờ

anh Nguyễn Tuấn Th gỡ mật khẩu, anh Th nhận lời và hẹn mấy hôm sau đến lấy, ngày 19/4/2018 Công an huyện G đã thu hồi chiếc laptop này sau đó đã trả cho anh Cao Văn Đ.

Anh Cao Văn Đ đã nhận tại tài sản và không có yêu cầu gì đối với bị cáo, đối với chiếc ví da cũng như toàn bộ giấy tờ và chiếc ba lô anh Đ cũng không yêu cầu.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 18 ngày 25/5/2018 của Hội đồng định giá trong tổ tụng huyện Gia Lâm kết luận chiếc laptop nhãn hiệu HP đã qua sử dụng vỏ màu trắng xám trị giá 2.900.000đ.

Bị cáo Hồ Văn Th đã thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình, lời khai đó phù hợp với lời khai của người bị hại là anh Cao Văn Đ và các tài liệu chứng minh khác.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Hồ Văn Th đã đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản. Bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu tài sản nên đã trộm cắp, bị cáo biết rõ là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn thực hiện, thể hiện rõ ý chí muốn chiếm đoạt tài sản người khác.

Tại bản Cáo trạng số 102/CT/VKS-KSĐT ngày 27/8/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm truy tố bị cáo Hồ Văn Th theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự; tuyên bố bị cáo Hồ Văn Th phạm tội trộm cắp tài sản ; xử phạt bị cáo tù 12 tháng đến 15 tháng tù , thời hạn tù kể từ ngày bắt thi hành án; về trách nhiệm dân sự người bị hại không yêu cầu nên không đặt ra giải quyết, ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị giải quyết một số vấn đề khác của vụ án.

Bị cáo Hồ Văn Th không có ý kiến tranh luận gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo, người bị hại không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 16 h ngày 13/4/2018 lợi dụng sự sơ hở của anh Cao Văn Đ, Hồ Văn Th đã lấy trộm 01 ba lô bên trong có 01 chiếc laptop hiệu HP đã qua sử dụng trị giá 2.900.000đ tại thị trấn Trâu Quỳ, huyện Gia Lâm. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện. Như vậy hành vi đó của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm. Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm truy tố bị cáo theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác là khách thể được luật hình sự bảo vệ, hành vi của bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở để chiếm đoạt của người khác, là thể hiện sự coi thường pháp luật, gây hoang mang, lo sợ cho mọi người, nhất là các bạn sinh viên xa nhà phải thuê nhà trọ ở. Hành vi đó của bị cáo cần phải được xử lý bằng một bản án hình sự của Nhà nước mới có tác dụng giáo dục bị cáo nói riêng cũng như trong việc đấu tranh đối với loại tội phạm này hiện nay nói chung.

[3] Xét tính chất, mức độ phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo nhận thấy: Vụ án do một mình bị cáo thực hiện nên bị cáo phải hoàn toàn chịu trách nhiệm về hành vi phạm tội của mình. Về nhân thân bị cáo là người có nhân thân xấu vì đã hai lần bị kết án về hành vi trộm cắp, mặc dù các hành được xét xử năm 2004 hiện nay không coi là tội phạm cũng như hành vi năm 2007 đã được xóa, nhưng bị cáo không lấy đó là một bài học mà lại tiếp tục phạm tội, bản thân bị cáo lại là đối tượng nghiện ma túy đã lâu, nơi ở không ổn định nên cũng cần xem xét. Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết như: Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[4] Trên cơ sở xem xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần phải bắt bị cáo cách ly xã hội một thời gian để Nhà nước giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội được quy định tại Điều 38 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không có yêu cầu gì đối với bị cáo nên không đặt ra giải quyết.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Hồ Văn Th có tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1/Tuyên bố bị cáo Hồ Văn Th phạm tội trộm cắp tài sản.

2/ Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Hồ Văn Th 12 tháng tù, thời hạn tù kể từ ngày bắt thi hành án

-Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo.

3/Áp dụng: Điều 136, Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

-Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Hồ Văn Th phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, vắng mặt người bị hại. Báo cho biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm đối bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác
- VKS nhân dân huyện Gia Lâm
- Công an huyện Gia Lâm
- Chi cục THADS huyện Gia Lâm
- TAND thành phố Hà Nội.
- Sở tư pháp thành phố Hà Nội.
- Lưu HS

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

