TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 293/2025/HS-PT
Ngày: 15-07-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thương Huyền

Các Thẩm phán: 1/ Ông Huỳnh Văn Trực

2/ Ông Phan Thanh Nguyễn

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Mỹ Phượng - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Trần Đức Đăng Khương - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 7 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 229/2025/TLPT-HS, ngày 03/6/2025 đối với bị cáo Trần Hoàng A do có kháng cáo của bị cáo Trần Hoàng A đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 105/2025/HS-ST ngày 22/4/2025 của Tòa án nhân dân quận P, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là Toà án nhân dân khu vực 9 - Thành phố Hồ Chí Minh).

- *Bị cáo có kháng cáo:* **Trần Hoàng A***;* sinh ngày 01/01/1986, tại: Cà Mau; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: ấp Đ1, xã Đ2, huyện C5, tỉnh Cà Mau (nay là xã C4, tỉnh Cà Mau); chỗ ở hiện nay: 14/9 đường N1, tổ 92, khu phố 5, phường N1, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là: phường Đ, Thành phố Hồ Chí Minh); nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 4/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; giới tính: nam; con ông Trần Văn Ă1 và con bà Nguyễn Thị Ă (đã chết);Vợ: Nguyễn Thị Thủy Â; có 02 người con(lớn nhất sinh năm 2007, nhỏ nhất sinh năm 2017); tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt tại phiên tòa).

Đại diện hợp pháp của bị hại: Bà Nguyễn Thị Thu Y

Địa chỉ: 129/8/10 Y1, phường Y2, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường Y2, Thành phố Hồ Chí Minh). Có mặt tại phiên tòa.

(Trong vụ án còn có đại diện hợp pháp của bị hại là bà H1, H2; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Q1, anh Q2, chị Q3, chị Q4, anh Q5 đều không có kháng cáo; vụ án không bị kháng nghị).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ, ngày 17/03/2022, Trần Hoàng A điều khiển xe gắn máy hiệu Yamaha Nozza, biển số 60B8-XX chở ông Lê Viết O lưu thông theo hướng từ đường Lê Trọng Tấn rẽ vào đường CN1, phường O5, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh. Khi đến ngã ba đường CN1 và đường CC2, phường O5, quận P, do Trần Hoàng A điều khiển xe không chú ý quan sát, không giữ khoảng cách an toàn, nên đã va chạm với xe gắn máy hiệu Honda Blade, biển số 50Y1-YY do ông Q1 điều khiển, lưu thông phía trước cùng chiều, đang bật đèn xi nhan để chuẩn bị rẽ trái qua đường. Sau va chạm, do mất lái nên Trần Hoàng A, ông Lê Viết O, ông Q1, cùng 02 xe gắn máy lao qua phần đường ngược chiều, rồi té ngã ra đường. Cùng lúc này, anh Q2 điều khiển xe gắn máy hiệu Yamaha Exciter, biển số 59V1-KK, đang di chuyển theo hướng từ đường CN1 ra đường K1, bất ngờ nhìn thấy va chạm giao thông nên đã bóp phanh, rồi tự trượt ngã ra đường.

Sau khi tai nạn xảy ra, ông Lê Viết O đã tử vong tại chỗ, còn Trần Hoàng A bị thương tích nên đã được người dân đưa đi cấp cứu. Riêng ông Vòng Đường Sáng và anh Q2 không bị thương tích gì.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tân Phú, Trần Hoàng A đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung đã nêu trên. Bản thân Hoàng A có giấy phép lái xe theo quy định của pháp luật, nguyên nhân chính xảy ra vụ tai nạn trên là do Trần Hoàng A điều khiển xe gắn máy không chú ý quan sát, không giữ khoảng cách an toàn với xe đang di chuyển phía trước, xử lý tình huống kém, vi phạm khoản 23 Điều 8 và khoản 1 Điều 12 Luật Giao thông đường bộ năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2018, dẫn tới tai nạn giao thông, khiến ông Lê Viết O tử vong tại chỗ.

Đối với ông Q1 có giấy phép lái xe theo quy định của pháp luật, vào thời điểm xảy ra vụ án, ông Sáng điều khiển xe gắn máy hiệu Honda Blade, biển số 50Y1-YY, khi tới giao lộ ngã ba đường CN1 và đường CC2, phường O5, quận P, ông Q1 đã tuân thủ các quy định về an toàn, giao thông đường bộ khi chuyển hướng xe, quan sát thấy không có phương tiện lưu thông phía sau, ông Sáng đã giảm tốc độ, bật đèn xi nhan để chuẩn bị rẽ trái qua đường thì xảy ra tai nạn.

Biên bản khám nghiệm hiện trường trong điều kiện ban đêm, trời không mưa, mặt đường khô ráo, ánh sáng đèn đường. Hiện trường Công an phường Sơn Kỳ bảo vệ, nạn nhân chết tại chỗ, 03 phương tiện xe mô tô 50Y1-YYY; xe mô tô 59V1-KK và xe mô tô 60B8-XX. Hiện trường nơi xảy ra tai nạn là đoạn đường CN1 được trải nhựa đường bằng phẳng, chiều rộng lòng đường là 12 m, ở giữa có vạch sơn không liên tục chia lòng đường thành hai phần đường bằng nhau (mỗi bên rộng 6m); đoạn đường CC2 nơi nơi xảy ra tai nạn được trải nhựa đường bằng phẳng, chiều rộng lòng đường là 08 m, ở giữa có vạch sơn không liên tục, chia lòng đường thành hai phần đường bằng nhau (mỗi bên rộng 04 m).

Cả đường CN1 và đường CC2 áp dụng 2 chiều xe lưu thông. (Bút lục số 56, 57, 58)

Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 476/TT.22 ngày 14/4/2022 của Trung tâm pháp y, Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh đối với ông Lê Viết O, kết luận:

"1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Các dấu hiệu chính khi khám nghiệm:

+ Gãy xương đòn trái và nhiều xương sườn hai bên.

+ Dập phổi phải, dập rách phổi trái.

+ Dập rách bao tim, có tụ máu ở lớp mỡ bao tim vùng mỏm.

- Kết quả xét nghiệm mô bệnh học:

+ Dập rách một phần tâm thất phải.

+ Dập rách phổi.

- Kết quả xét nghiệm độc chất:

+ Nồng độ Ethanol trong máu tĩnh mạch đùi: 99,75 mg/100ml (Theo quyết định số 320/QĐ-BYT ngày 23/01/2014, trị số bình thường <50,230mg/100ml).

2. Nguyên nhân chết: Chấn thương ngực gây dập rách phổi và tim.

3. Kết luận khác (nếu có): Không." (Bút lục số 69, 70, 71, 72)

Kết luận giám định số 3881/KL-KTHS ngày 05/8/2022 của Phòng Kỹ thuật Hình sự, Công an Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận:

"1. Dấu vết trượt xước nhựa, bám dính chất màu đen ở đèn báo hiệu phía bên phải xe mô tô biển số 60B8-XX (kích thước 7x3cm, dấu vết cách mặt đất khoảng 65 cm), có chiều từ trước về sau phù hợp với dấu vết trượt xước nhựa chắn bùn sau bên trái xe mô tô biển số 50Y1-YY (kích thước khoảng 7 x 3 cm, dấu vết cách mặt đất khoảng 65 cm), có chiều từ sau ra trước.

2. Không xác định được vị trí va chạm đầu tiên giữa xe mô tô biển số 60B8-XX và xe mô tô biển số 50Y1-YY chiếu xuống mặt đường.

3. Không đủ cơ sở kết luận các dấu vết còn lại trên xe mô tô biển số 60B8-XX, 50Y1-562.73 và xe mô tô biển số 59V1-KK." (Bút lục số 102)

Kết luận giám định số 3883/KL-KTHS ngày 26/8/2022 của Phòng Kỹ thuật Hình sự, Công an Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận:

"1. Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong tập tin video cần giám định (đã nêu tại mục II.1).

2. Đã trích xuất dữ liệu tập tin video cần giám định (đã nêu tại mục II.1) ra bản ảnh và mô tả đặc điểm các hình ảnh đã trích xuất (chi tiết dữ liệu được thể hiện trong phụ lục kèm theo).

Hình ảnh, thời gian 21 giờ 58 phút 19 giây, xe mô tô 1 và xe mô tô 2 lưu thông cùng chiều. Xe mô tô 1 bật đèn tín hiệu xi nhan để sang đường.

Hình ảnh, thời gian 21 giờ 58 phút 20 giây, xe mô tô 1 và xe mô tô 2 và chạm với nhau.

Hình ảnh, thời gian 21 giờ 58 phút 22 giây, xe mô tô 3 từ xa chạy đến và cũng té ngã tại hiện trường vụ va chạm giao thông (không rõ có va chạm với xe mô tô 1 và xe mô tô 2 không). Không xác định được tốc độ của xe mô tô 1, xe mô tô 2, và xe mô tô 3 do hình ảnh quá mờ nhòe".

** Về trách nhiệm dân sự:*

- Ông O1, người đại diện theo ủy quyền của đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bồi thường

- Ông Q1, anh Q2 không yêu cầu bồi thường.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 105/2025/HS-ST ngày 22/4/2025 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là Toà án nhân dân khu vực 9 - Thành phố Hồ Chí Minh) đã quyết định như sau:

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Trần Hoàng A 01 (một) năm tù về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ". Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, Bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 29/4/2025, bị cáo Trần Hoàng A có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Trần Hoàng A thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Bản án sơ thẩm đã xác định và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Sau khi xem xét tất cả các tình tiết trong vụ án, nhận thấy bản án sơ thẩm đã tuyên là đúng người, đúng tội. Tuy nhiên, bị cáo phạm ội do lỗi vô ý, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị cáo bị bệnh thoái hóa, không cần thiết bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo sửa bản án sơ thẩm, cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Trần Hoàng A 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 02 năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân cấp xã nơi bị cáo cư trú theo dõi giáo dục trong thời gian thử thách.

Bị cáo Trần Hoàng A không tranh luận với đại diện Viện Kiểm sát. Lời nói sau cùng xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Ngày 22/4/2025, Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là Toà án nhân dân khu vực 9, Thành phố Hồ Chí Minh) xét xử sơ thẩm, đến ngày 29/4/2025, bị cáo có đơn kháng cáo về hình phạt. Đơn kháng cáo của bị cáo được lập trong trong thời hạn luật định nên hợp lệ.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trần Hoàng A đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu được thu thập trong hồ sơ vụ án. Từ đó có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 22 giờ, ngày 17/03/2022, Trần Hoàng A (là người có Giấy phép lái xe hạng A1 do Sở Giao thông vận tải Thành phố Hồ Chí Minh cấp số: UU, ngày 16/01/2020) điều khiển xe gắn máy hiệu Yamaha Nozza, biển số 60B8-XX chở ông Lê Viết O ngồi phía sau, khi đến trước ngã ba đường CN1 và đường CC2, phường O5, quận P, do không chú ý quan sát, không giữ khoảng cách an toàn với xe đang di chuyển phía trước, xử lý tình huống kém đã để xe gắn máy va chạm với xe gắn máy hiệu Honda Blade, biển số 50Y1-KK do ông Q1 điều khiển, lưu thông phía trước cùng chiều, đang bật xi nhan để chuẩn bị rẽ trái qua đường, hậu quả làm cho ông Lê Viết O tử vong là đã vi phạm vào khoản 23 Điều 8 và khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đường bộ năm 2008, sửa đổi bổ sung năm 2018.

Do đó, Tòa án nhân dân quận Tân Phú (nay là Toà án nhân dân khu vực 9 - Thành phố Hồ Chí Minh) đã xét xử bị cáo về tội *"Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"* theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét đơn kháng cáo của bị cáo:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo để lo cho gia đình và nuôi con nhỏ bị khuyết tật trí tuệ chậm phát triển nặng.

Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bản thân bị cáo cũng bị thương tích trong vụ án; bị cáo sức khỏe yếu, hiện tại bị hỏng một bên mắt, ngoài ra còn bị thoái hoá khớp háng 2 bên/chấn thương cũ thành ngực trái. Sau khi Tòa án sơ thẩm xét xử, bị cáo có bổ sung nhiều tài liệu mới như: Giấy xác nhận khuyết tật Â1 (con bị cáo); gia đình bị cáo có công với cách mạng, có bà nội của bị cáo là bà Â2 hoạt động cách mạng bị địch bắt tù đày; ông nội của bị cáo tên Â3 là thương binh 4/4. Ngoài ra, đại diện hợp pháp của bị hại Lê Viết O là bà Nguyễn Thị Thu Y có đơn và tại phiên tòa xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xin cho bị cáo được hưởng án treo vì bị cáo là lao động chính trong gia đình, hoàn cảnh của bị cáo

khó khăn. Xét thấy, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, việc cho bị cáo được hưởng án treo không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Do vậy, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự, Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm, cho bị cáo hưởng án treo là phù hợp, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với bị cáo.

[4] Lập luận trên đây là căn cứ để chấp nhận ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm.

[5] Về án phí: Do chấp nhận kháng cáo của bị cáo nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Hoàng A; Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 105/2025/HS-ST ngày 22/4/2025 của Tòa án nhân dân quận P, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là Toà án nhân dân khu vực 9 – Thành phố Hồ Chí Minh).

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo **Trần Hoàng Anh:** 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ". Thời gian thử thách là 02 (hai) năm, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Trần Hoàng A cho Ủy ban nhân dân phường Đông Hưng Thuận,Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Bị cáo phải thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Trần Hoàng A cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Trường hợp bị cáo Trần Hoàng A thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Luật Thi hành án hình sự.

2. Căn cứ Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự và căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội; bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị

kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Chủ tọa đã giải thích chế định án treo cho bị cáo.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Thương Huyền

Nơi nhận:
- TAND Tối cao; (1)
- Toà Phúc thẩm TANDTC tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- P. PV06- CA TP.HCM; (1)
- Bị cáo; (1)
- Phòng THADS KV9 – TP.HCM; (2)
- TAND KV9 – TP.HCM; (2)
- VKSND KV9 – TPHCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- Lưu, Tòa Hình sự, hồ sơ. (18) (4)