TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** ----------	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** ----------

Bản án số: 51/2025/HSST
Ngày: 27/3/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà: **Bà Phạm Thị Thu Huyền.**
***Các Hội thẩm nhân dân*: 1. Bà H Thị An.**
2. Ông Nguyễn Hữu Đệ.
- Thư ký phiên toà: **Bà H Thu Thảo -** Thư ký Toà án nhân dân huyện .
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện tham gia phiên toà:
Ông Nguyễn Xuân Luân – Kiểm sát viên.

Ngày 26 và ngày 27/3/2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện , Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 24/2025/TLST–HS ngày 14/02/2025; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 27/2025/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Phạm Văn H**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1986, tại ; Nơi thường trú và nơi ở hiện tại: Khu , xã , huyện , tỉnh ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lái xe; Văn hoá: 12/12; Con ông: Phạm Văn H; Con bà: Nguyễn Thị H; Vợ: Bùi Thị Thúy N(đã ly hôn); Có 02 con, con lớn sinh 2015, con nhỏ sinh 2018; Tiền án, tiền sự: 01 tiền sự năm 2013 Công an huyện , tỉnh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy (đã nộp phạt năm 2013); Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 09/11/2024 đến ngày 18/11/2024, hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt tại phiên tòa.

+ ***Người bị hại:*** **Cháu Tô ĐA**, sinh ngày 20/4/2009; Nơi thường trú: Thôn , xã , huyện , Thành phố Hà Nội (đã chết do tai nạn giao thông ngày 09/11/2024).

Đại diện hợp pháp cho cháu Tô ĐA: **Bà Nguyễn Thị T**, sinh năm 1981 và **ông Tô Đức H**, sinh năm 1980; Cùng địa chỉ: Thôn , xã , huyện , Thành phố Hà Nội.

Bà T và ông H xin vắng mặt tại phiên tòa.

+ Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Công ty BBCNNA

Người đại diện theo pháp luật: **Ông Vũ Mai D** – Giám đốc Công ty.

Địa chỉ: Tổ dân phố, phường , quận , Thành phố Hà Nội.

Ông D xin vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 6 giờ 56 phút ngày 09/11/2024, Phạm Văn H (Sinh năm: 1986; nơi thường trú: Khu , xã , huyện , tỉnh) có GPLX ôtô hạng C (có giá trị đến ngày 22/10/2029) điều khiển xe ôtô tải BKS 29H-572.44 lưu thông trên đường Lê Hữu Tựu, chiều đường gom Võ Nguyên Giáp hướng đi Quốc lộ 3. Đến khu vực giao nhau giữa đường Lê Hữu Tựu và đường vào khu Công nghiệp Nguyên Khê, thuộc địa phận thôn Khê Nữ, xã Nguyên Khê, huyện , Phạm Văn H điều khiển xe ôtô chuyển hướng rẽ phải không chú ý quan sát dẫn đến đâm vào xe máy điện *(*SM: 20063543; SK: 3543*)* do cháu Tô ĐA (Sinh năm: 2009; Nơi thường trú: Thôn , xã Nguyên Khê, huyện ; có đội mũ bảo hiểm) điều khiển phía trước bên phải cùng chiều. H quả: Cháu Tô ĐA tử vong tại chỗ.

Vật chứng cơ quan điều tra đã tạm giữ:

- Xe ôtô tải BKS 29H-572.44 nhãn hiệu HiNo, màu sơn trắng (Số máy: 14340; Số khung: 15642).

- Xe máy điện nhãn hiệu Osakar (Số máy: 20063543; Số khung: 3543) màu sơn Đen – Bạc.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định:

Mặt đường Lê Hữu Tựu dải nhựa nhẵn, phẳng. Mặt đường chiều đường gom Võ Nguyên Giáp đi đường QL3 rộng 11,2m, gồm 03 làn đường. Trên mặt đường có mũi tên chỉ dẫn hướng đi. Ngăn cách giữa hai phần đường là dải phân cách

bằng bê tông (bên trong trồng cây xanh). Khoảng mở đường vào khu Công nghiệp Nguyên Khê rộng 76,1m. Hai đầu mỏm khoảng mở dải phân cách cứng có biển báo "cấm đi ngược chiều" và vạch sơn kẻ ngang dành cho người đi bộ.

Lấy mép đường giả định bên phải, chiều đường gom Võ Nguyên Giáp đi đường QL3 làm chuẩn:

Xe ôtô BKS 29H-572.44 đỗ trên đường nhựa, trong khu vực khoảng mở, đầu xe hướng đường vào khu Công Nghiệp Nguyên Khê. Trục bánh trước bên trái cách mép đường làm chuẩn 8,65m và cách trục bánh trước xe máy điện là 1,3m. Trục bánh sau bên trái cách mép đường làm chuẩn 5,65m và cách cột đèn NK2/37 là 21,44m. Xe ôtô BKS 29H-572.44 để lại vết trượt màu đen hình vân lốp trên mặt đường KT 2,0x0,1)m, được đánh số thứ tự 5 trong sơ đồ hiện trường. Đầu vết trượt cách mép đường làm chuẩn 3,84m, cuối vết trượt cách mép đường làm chuẩn 4,8m và cách chân phải nạn nhân Tô ĐA là 0,2m.

Xe máy điện đổ nghiêng bên phải, nằm dưới gầm xe ôtô BKS 29H-572.44, đầu xe hướng đường vào khu Công Nghiệp Nguyên Khê. Trục bánh trước cách mép đường làm chuẩn 9,8m. Trục bánh sau cách mép đường làm chuẩn 10,1m. Xe máy điện đổ, để lại vết cày trượt KT (19,1x0,12)m, được đánh số thứ tự 3 trong sơ đồ hiện trường. Đầu vết cày trùng với mép đường làm chuẩn, cuối vết cày trùng với đầu chân chống giữa bên phải xe máy điện và cách đầu khoảng mở phía đường gom Võ Nguyên Giáp là 8,65m.

Nạn nhân Tô ĐA mặc áo khoác màu Xanh – Đỏ, quần dài màu vàng, chân đi giày thể thao, nằm ngửa trên đường nhựa. Đầu nạn nhân hướng mép đường làm chuẩn 4,75m và cách trục bánh trước bên trái xe ôtô BKS 29H-572.44 là 2,67m.

Ngày 09/11/2024, Cơ quan điều tra đã trưng cầu Trung tâm Pháp y Hà Nội, pháp y tử thi Tô ĐA. Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 1532/1523/KLGĐTT-TTPY ngày 29/11/2024, Trung tâm Pháp y- Hà Nội, kết luận: Vùng đầu, mặt, ngực, bụng, mạn sườn hai bên có nhiều thương tích do va đập, chèn ép với vật tày gây nên. Mẫu máu nạn nhân Tô ĐA giám định không tìm thấy Ethanol và các chất ma tuý. "Kết luận nguyên nhân chết: Nạn nhân Tô ĐA sinh năm 2009 tử vong do: Đa chấn thương, chấn thương sọ não, chấn thương hàm mặt nặng."

Ngày 18/11/2024, Cơ quan điều tra đã Trưng cầu Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an, giám định dấu vết trên xe ôtô BKS 29H-572.44 và xe máy điện (không đeo biển số). Tại bản Kết luận giám định số 8963/KL-KTHS ngày 29/11/2024 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận:

1. Cơ chế hình thành dấu vết trên xe ôtô biển số 29H-572.44 và xe máy điện (không đeo biển số).

a) Dấu vết va chạm giữa xe ôtô biển số 29H-572.44 với xe máy điện (không đeo biển số): Dấu vết trượt xước, mất sơn màu trắng, bám dính chất màu đen (dạng sơn) ở mặt ngoài phía dưới bên phải chắn đà trước xe ôtô biển số 29H-572.44 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, mất sơn màu đen, bám dính chất màu trắng (dạng sơn) ở mặt ngoài bên trái tay nâng sau, ốp sườn xe máy điện (không đeo biển số). Dấu vết va chạm ở xe máy điện (không đeo biển số) tại các vị trí này có chiều từ sau về trước. Dấu vết trượt xước, bám dính chất màu đen (dạng sơn) ở mặt ngoài phía dưới bên phải cầu trục bánh trước xe ôtô biển số 29H-572.44 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, mất sơn màu đen ở mặt ngoài ốp phía sau bên trái xe máy điện (không đeo biển số) khi xe máy điện đã đổ nằm nghiêng bên phải xuống đường. Dấu vết va chạm ở xe máy điện (không đeo biển số) tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

b) Dấu vết trượt xước ở mặt ngoài bên phải đầu chắn bùn bánh trước, ở mặt ngoài đầu tay lái, đầu tay phanh, ốp sàn để chân, ốp sườn xe, chân chống đứng, ốp phía sau bên phải xe máy điện (không đeo biển số) có đặc điểm giống đặc điểm của dấu vết hình thành do va chạm với mặt đường (khi xe máy điện này đổ nằm nghiêng bên phải và trượt trên mặt đường).

2. Không xác định định được vị trí va chạm tại hiện trường vụ tai nạn giữa xe ôtô biển số 29H-572.44 với xe máy điện (không đeo biển số).

3. Cơ chế hình thành dấu vết đánh số thứ tự 3 và 5 trong sơ đồ hiện trường vụ tai nạn giao thông: Dấu vết cày trượt đánh số thứ tự 3 trong sơ đồ hiện trường vụ tai nạn giao thông có chiều từ đường Lê Hữu Tựu hướng về phía đường vào KCN Nguyên Khê hình thành do xe máy điện (không đeo biển số) đổ nghiêng bên phải tạo ra. Không xác định được cơ chế hình thành dấu vết đánh số thứ tự 5 trong sơ đồ hiện trường vụ tai nạn giao thông.

4. Không xác định được tốc độ của xe ôtô biển số 29H-572.44 và xe máy điện (không đeo biển số) tại thời điểm xảy ra va chạm tai nạn.

Kỹ thuật an toàn phương tiện xe ôtô BKS 29H-572.44 và xe máy điện (không đeo biển số): Hệ thống phanh tác dụng.

Tại Cơ quan điều tra, Phạm Văn H khai nhận hành vi điều khiển xe ôtô chuyển hướng không chú ý quan sát dẫn đến đâm vào cháu Tô ĐA, hậu quả cháu ĐA tử vong, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ.

Kiểm tra nồng độ cồn đối với Phạm Văn H, kết quả: 0,00mg/L khí thở. Kết quả Test chất gây nghiện trong nước tiểu đối với Phạm Văn H, kết quả: Âm tính.

Căn cứ kết quả khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định pháp y tử thi, kết luận giám định dấu vết va chạm tại hai phương tiện liên quan và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, xác định nguyên nhân tai nạn:

- Phạm Văn H điều khiển xe ôtô chuyển hướng không đảm bảo an toàn (không chú ý quan sát, gây trở ngại hoặc nguy hiểm cho người và phương tiện khác), vi phạm khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ năm 2018.

- Cháu Tô ĐA chưa đủ tuổi điều khiển xe gắn máy, vi phạm điểm a khoản 1 Điều 60 Luật giao thông đường bộ năm 2018.

Đối với xe ôtô BKS 29H-572.44, kết quả điều tra xác minh là tài sản hợp pháp của Công ty BBCNNA. Ngày 21/11/2024, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu trao trả xe ôtô BKS 29H-572.44 và các loại giấy tờ cho Công ty BBCNNA là có căn cứ.

Đối với xe máy điện nhãn hiệu Osakar là tài sản hợp pháp của gia đình nạn nhân Tô ĐA. Ngày 21/11/2024, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu trao trả chiếc xe máy điện cho người nhà nạn nhân là có căn cứ.

Phần dân sự: Phạm Văn H đã bồi thường gia đình nạn nhân Tô ĐA số tiền 410.000.000 đồng. Gia đình nạn nhân nhận tiền, cam đoan không thắc khiếu kiện gì và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với H. Công ty BBCNNA không có đề nghị giải quyết về vấn đề bảo hiểm xe ô tô và vấn đề liên đới bồi thường giữa Công ty và Phạm Văn H.

Tại bản Cáo trạng số 30/CT-VKS ngày 12/02/2025 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện , Thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Phạm Văn H về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà:

+ Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện tham gia phiên tòa sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Phạm Văn H theo tội danh và điều luật đã viện dẫn ở trên đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; Điều 54; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Phạm Văn H từ 06 đến 09 tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Trả lại cho bị cáo Giấy phép lái xe mang tên Phạm Văn H.

Về dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho gia đình người bị hại xong, gia đình người bị hại không yêu cầu gì về bồi thường dân sự nên không xét.

+ Tại phiên tòa bị cáo Phạm Văn H xác nhận khi bị cáo đang bị tạm giữ tại cơ quan Công an, bị cáo đã chủ động tác động nhờ gia đình bồi thường toàn bộ số tiền 410.000.000 đồng cho gia đình nạn nhân, việc bồi thường này của bị cáo là hoàn toàn tự nguyện. Bị cáo không có đề nghị gì liên quan đến trách nhiệm dân sự giữa bị cáo với Công ty BBCNNA. Bị cáo Phạm Văn H thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

+ Đại diện cho người bị hại là bà Nguyễn Thị T và ông Tô Đức H là bố mẹ đẻ cháu Tô ĐA đã được tống đạt hợp lệ Quyết định đưa vụ án ra xét xử, bà T và ông H có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa. Quá trình điều tra bà T và ông H đã có đầy đủ lời khai, xác nhận gia đình đã nhận đủ số tiền bị cáo H đã bồi thường, gia đình không yêu cầu gì khác về vấn đề bồi thường dân sự và có đơn đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo H. Đối với chiếc xe máy điện không bị hỏng nặng nên bà T xin nhận lại và không có yêu cầu đề nghị gì. Do vậy, Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự vẫn tiến hành xét xử vụ án theo qui định của pháp luật.

+ Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là Công ty BBCNNA đã được tống đạt hợp lệ Quyết định đưa vụ án ra xét xử, người đại diện theo pháp luật của Công ty BBCNNA có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa. Quá trình điều tra người đại diện theo pháp luật của Công ty BBCNNA đã có đầy đủ lời khai, xác nhận không có đề nghị gì về vấn đề bảo hiểm xe ô tô và vấn đề liên đới bồi thường giữa Công ty và bị cáo Phạm Văn H. Do vậy, Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự vẫn tiến hành xét xử vụ án theo qui định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan điều tra Công an huyện , Viện kiểm sát nhân dân huyện , Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng,Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên toà phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác thu thập trong quá trình điều tra vụ án nên có đủ căn cứ xác định: Hồi 06 giờ 56 phút ngày 09/11/2024, Phạm Văn H điều khiển xe ô tô BKS 29H-572.44 chuyển hướng rẽ phải không chú ý quan sát vi phạm khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ, dẫn đến va chạm với cháu Tô ĐA đang điều khiển xe máy điện nhãn hiệu Osakar màu sơn Đen-Bạc lưu thông phía trước bên phải cùng chiều trên đường Lê Hữu Tựu (chiều đường gom Võ Nguyên Giáp hướng đi Quốc lộ 3) thuộc địa phận thôn Khê Nữ, xã Nguyên Khê, huyện , Thành phố Hà Nội. H quả cháu Tô ĐA tử vong.

[3] Căn cứ vào sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám dấu vết phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông, biên bản khám

nghiệm tử thi, lời khai nhân chứng và lời khai của bị cáo H thì nguyên nhân xảy ra tai nạn giao thông là do bị cáo H điều khiển xe ô tô chuyển hướng không chú ý quan sát gây nguy hiểm cho người và phương tiện khác, vi phạm khoản 2 Điều 15 Luật Giao thông đường bộ. Nạn nhân Tô ĐA chưa đủ tuổi điều khiển xe gắn máy, vi phạm điểm a khoản 1 Điều 60 Luật giao thông đường bộ năm 2018. Do vậy xác định lỗi hoàn toàn do bị cáo, hành vi của bị cáo Phạm Văn H đã cấu thành tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Nội dung điều luật qui định:

"*1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.*

a) Làm chết người.

[4] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, tiền án tiền sự:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi gây tai nạn bị cáo đã ra tự thú; Quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả, gia đình người bị hại có đơn xin miễm trách nhiệm hình sự cho bị cáo; Bố đẻ bị cáo được Bộ trưởng Bộ Công an tặng Huy chương "Bảo vệ an ninh Tổ Quốc"; Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, hai vợ chồng bị cáo đã ly hôn, hiện nay đang phải nuôi con nhỏ. Do vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được qui định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Về nhân thân, tiền án, tiền sự: Bị cáo có 1 tiền sự năm 2013 Công an huyện , tỉnh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy (đã nộp phạt năm 2013) đã hết thời hiệu.

[5] Hành vi phạm tội của bị cáo Phạm Văn H là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, bị cáo nhận thức được hành vi của mình không chú ý quan sát khi tham gia giao thông là vi phạm pháp luật. Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình theo nội dung bản Cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát là đúng. Xét tính chất mức độ phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, do đó cần phải áp dụng mức hình phạt nghiêm mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo cũng như phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nên áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của

khung hình phạt được áp dụng cũng đủ tác dụng để răn đe, phòng ngừa và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[6] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo H.

[7] Về xử lý vật chứng: Giấy phép lái xe số 250194001899 do Bộ giao thông vận tải cấp ngày 28/01/2019 mang tên Phạm Văn H là giấy tờ cá nhân của bị cáo, nên trả lại cho bị cáo.

[8] Về phần dân sự: Bị cáo Phạm Văn H đã bồi thường cho gia đình bị hại Tô ĐA số tiền 410.000.000 đồng *(Bốn trăm mười triệu đồng)*. Bà Nguyễn Thị T và ông Tô Đức H là người đại diện hợp pháp cho cháu Tô ĐA xác nhận đã nhận đủ tiền, không có đề nghị gì khác về phần dân sự và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Phạm Văn H, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[9] Đối với chiếc xe ôtô BKS 29H-572.44, kết quả điều tra xác minh là tài sản hợp pháp của Công ty BBCNNA. Ngày 21/11/2024, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu, trao trả chiếc xe ôtô BKS 29H-572.44 và các loại giấy tờ cho Công ty BBCNNA là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Đối với xe máy điện nhãn hiệu Osakar là tài sản hợp pháp của gia đình nạn nhân Tô ĐA. Ngày 21/11/2024, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu trao trả chiếc xe máy điện cho người nhà nạn nhân là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] Quá trình điều tra, truy tố, Công ty BBCNNA không có đề nghị giải quyết về vấn đề bảo hiểm xe ô tô và vấn đề liên đới bồi thường giữa Công ty và Phạm Văn H, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[12] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[13] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Phạm Văn H** phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

+ Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; Điều 54; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự.

+ Áp dụng Điều 136; Điều 331; Điều 333; Điều 336; Điều 337 Bộ luật Tố tụng hình sự.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Điểm 1 mục I phần A - Danh mục án phí, lệ phí Tòa án (Ban hành kèm theo Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016).

Xử phạt: **Phạm Văn H** 09 *(chín)* tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 09/11/2024 đến ngày 18/11/2024.

Về xử lý vật chứng: Trả lại cho bị cáo 01 Giấy phép lái xe số 250194001899 do Bộ giao thông vận tải cấp ngày 28/01/2019 mang tên Phạm Văn H *(Giấy phép lái xe hiện đang lưu giữ tại hồ sơ vụ án)*.

Về án phí: Bị cáo Phạm Văn H phải nộp 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung ngân sách Nhà nước.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bà Nguyễn Thị T và ông Tô Đức H là đại diện hợp pháp của người bị hại Tô ĐA và ông Vũ Mai D là người đại diện hợp pháp của Công ty BBCNNA có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt hợp lệ bản án.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Phạm Thị Thu Huyền

Nơi nhận:
- *TAND TP Hà Nội;*
- *VKSND huyện ;*
- *VKSND TP. Hà Nội;*
- *Cơ quan THA huyện ;*
- *PV 06 CA Thành phố Hà Nội;*
- *CA xã , huyện , tỉnh ;*
- *UBND xã , huyện , tỉnh ;*
- *Bị cáo;*
- *Đại diện hợp pháp người bị hại;*
- *Cty TNHH Bao bì CN Nam Anh;*
- *Lưu./.*