

Bản án số: 48/2020/HSST

Ngày: 11/03/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Chu Thành Công;**
- Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Bùi Bá Huynh;**
Ông Trần Quốc Khánh.

Thư ký phiên tòa: **Ông Đỗ Kỳ Anh** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa:
Bà Phan Thị Tình - Kiểm sát viên.

Ngày 11/03/2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 14/2020/HSST ngày 09 tháng 01 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 38/2020/HSST ngày 07 tháng 02 năm 2020 đối với bị cáo:

Nguyễn Tuấn Lâm, sinh năm 1965; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT: Xóm 4 Văn Hội, xã Văn Bình, huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Tuấn Lợi, sinh năm 1940; Con bà: Nguyễn Thị Tuyết, sinh năm 1941; Vợ là: Vũ Thị Loan, sinh năm 1993; Có 3 con, con lớn sinh năm 1989, con nhỏ sinh năm 2017;

Tiền án, tiền sự: Tại Bản án số 201/HSST ngày 23/11/2018 Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân xử phạt 08 tháng tù giam về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Tại Bản án số 241/HSPT ngày 25/3/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội giữ nguyên án sơ thẩm.

Theo Danh bản, chỉ bản số 589 lập ngày 01 tháng 10 năm 2019 tại Công an quận Nam Từ Liêm.

Bị cáo hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội từ ngày 26 tháng 09 năm 2019 (Có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại: Anh Phạm Ngọc Bình, sinh năm 1979; Đăng ký HKTT: Ngõ 160 đường Tây Tựu, phường Tây Tựu, quận Bắc Từ Liêm, TP. Hà Nội - Vắng mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Đỗ Văn Bình, sinh năm 1992; Đăng ký HKTT: Thôn Nghĩa Hảo, xã Phú Nghĩa, huyện Chương Mỹ, TP. Hà Nội (Vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo Nguyễn Tuấn Lân bị Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Tháng 3/2018 anh Phạm Ngọc Bình đăng thông tin cho thuê xe ô tô Kia Morning BKS 30E- 736.77 tự lái cùng số điện thoại để liên lạc trên mạng internet. Sau khi đọc được thông tin, Nguyễn Tuấn Lân đã liên lạc với anh Bình thuê xe để sử dụng. Sau khi trao đổi, ngày 17/3/2018 anh Bình mang xe ô tô BKS 30E- 736.77 đến quán cafe Hoa An Viên, đường Lê Quang Đạo, Mỹ Đình I, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội gặp Nguyễn Tuấn Lân, hai bên trao đổi anh Bình và Lân làm hợp đồng cho Lân thuê xe với giá 9.000.000 đồng/tháng, thời hạn 06 tháng. Hai bên thỏa thuận, nếu tiếp tục thuê xe thì sẽ thanh toán tiền thuê vào ngày mùng 10 hàng tháng. Lân đã thanh toán cho anh Bình 9.000.000 đồng tiền thuê xe tháng đầu tiên và đặt cọc 9.000.000 đồng cho 01 tháng thuê xe và đưa anh Bình bản photo công chứng thẻ căn cước công dân của Lân. Anh Bình đã giao xe ô tô cùng bản sao giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô; Giấy chứng nhận đăng kiểm xe; Bảo hiểm xe cho Lân.

Sau khi nhận xe từ anh Phạm Ngọc Bình, chiều ngày 19/03/2018 Nguyễn Tuấn Lân mang chiếc xe ô tô đến nhà anh Đỗ Văn Bình ở thôn Nghĩa Hảo, xã Phú Nghĩa, huyện Chương Mỹ, Hà Nội, viết giấy bán xe cho anh Bình giá 380.000.000 đồng. Anh Đỗ Văn Bình đã trả cho Lân 120.000.000 đồng, hẹn 19/4/2018 bàn giao đăng ký gốc và nhận nốt số tiền còn lại. Lân nhận tiền và giao xe ô tô BKS 30E- 736.77 cho anh Đỗ Văn Bình.

Sau khi cho Lân thuê xe, ngày 16/4/2018 anh Phạm Ngọc Bình liên lạc nhờ Lân chụp ảnh xe ô tô làm bảo hiểm thân vỏ nhưng không liên lạc được; ngày 18/4/2018 phát hiện định vị trên xe không còn hoạt động nên ngày 05/5/2018 anh Phạm Ngọc Bình đã có đơn trình báo đến Công an quận Nam Từ Liêm.

Ngày 23/5/2019, anh Đỗ Văn Bình đã nộp cơ quan điều tra 01 xe ô tô Kia Morning BKS 30E- 736.77; 01 giấy bán xe ngày 19/3/2018 người bán xe ký tên Nguyễn Tuấn Lâm, 01 bản sao giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự, 01 giấy chứng nhận kiểm định của xe ô tô Kia Morning BKS 30E- 736.77; 01 bản sao căn cước công dân mang tên Nguyễn Tuấn Lâm.

Tại bản Kết luận giám định số 2926/C09-P5 ngày 18/6/2019 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Chữ viết, chữ ký trên giấy bán xe đề ngày 19/3/2018 người viết ký tên Nguyễn Tuấn Lâm so với chữ viết, chữ ký tên mẫu so sánh (Bản tự khai, bản cam đoan do Nguyễn Tuấn Lâm viết ngày 26/5/2018 tại cơ quan điều tra là do cùng một người viết, ký ra).

Tại Bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 349/KLĐGTS ngày 22/8/2019, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận Nam Từ Liêm xác định, xe ô tô Kia Morning BKS 30E-736.77 trị giá 250.000.000 đồng tại thời điểm bị chiếm đoạt.

Quá trình điều tra Nguyễn Tuấn Lâm khai: Lâm thuê xe với mục đích để giao chiếc xe cho anh Phạm Việt Long (Sinh năm 1981 - HKTT khu Xuân Hà, TT Xuân Mai, Chương Mỹ, Hà Nội) để đi phát triển thị trường kêu gọi việc đầu tư vốn vào dự án Thác Nàng, Hòa Bình. Sau đó Long nhờ Lâm đứng ra để thế chấp chiếc xe ô tô trên cho anh Đỗ Văn Bình vay 120.000.000 đồng nhưng anh Bình yêu cầu viết thành giấy bán xe nên Lâm đã viết thành giấy bán xe. Số tiền 120.000.000 đồng Lâm đã giao lại cho Long. Nguyễn Tuấn Lâm không cung cấp được tài liệu thể hiện việc giao xe ô tô Kia Morning BKS 30E-736.77 cho Long, cũng như tài liệu liên quan đến việc Lâm đầu tư vào dự án Thác Nàng, việc hợp tác với Long để phát triển thị trường.

Ngày 29/5/2019 Công an quận Nam Từ Liêm đã tiến hành trao trả ô tô Kia Morning BKS 30E-736.77 cho anh Phạm Ngọc Bình. Anh Phạm Ngọc Bình yêu cầu Lâm phải thanh toán tiền thuê xe từ tháng 6/2018 đến tháng 5/2019 là 99.000.000 đồng, chi phí đi tìm kiếm xe từ tháng 5/2018 là 100.000.000 đồng.

Anh Đỗ Văn Bình yêu cầu Lâm phải trả 120.000.000 đồng tiền bán xe đã nhận, tiền phí gửi xe từ 19/4/2018 đến 23/5/2019 là 13.000.000 đồng, chi phí tìm chủ xe trong 13 tháng là 65.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 20/CT-VKS, ngày 07/01/2020, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm đã quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Tuấn Lâm về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo Khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo không khai nhận hành vi phạm tội của mình và cho rằng cáo trạng không đúng hành vi của bị cáo bị cáo không lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản và hành vi của bị cáo kết hợp với Long chỉ là đi phát triển thị trường.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm giữ nguyên quyết định của bản cáo trạng đã truy tố, sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, đánh giá nhân thân của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điểm b Khoản 1, Khoản 3 Điều 175; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức án từ 6 năm 6 tháng đến 7 năm 06 tháng tù, tổng hợp hình phạt với Bản án số 201/HSST, ngày 23/11/2018 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân.

Về dân sự:

- Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Phạm Ngọc Bình số tiền là 99.000.000 đồng.

- Buộc bị cáo phải trả lại cho anh Đỗ Văn Bình số tiền là 120.000.000 đồng.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; Trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Tại phiên tòa bị cáo không khai nhận hành vi phạm tội của mình, song căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của người bị hại, phù hợp với vật chứng được thu giữ, kết luận giám định cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để kết luận:

[1] Tối ngày 17/3/2018 tại quán cafe Hoa An Viên, đường Lê Quang Đạo, phường Mỹ Đình I, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, Nguyễn Tuấn Lâm đã thuê xe ô tô Kia Morning BKS 30E-736.77 của anh Phạm Ngọc Bình để sử dụng. Sau đó chiều ngày 19/3/2018, không được sự đồng ý của anh Phạm Ngọc Bình nhưng Nguyễn Tuấn Lâm đã mang xe ô tô ô tô Kia Morning BKS 30E-736.77 đến thôn Nghĩa Hảo, xã Phú Nghĩa, huyện Chương Mỹ, Hà Nội, bán cho anh Đỗ Văn Bình nhận 120.000.000 đồng, bị cáo đã chi tiêu hết.

[2] Hành vi trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*", với trị giá chiếc xe ô tô bị cáo chiếm đoạt trị giá là 250.000.000 đồng, do đó buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội, gây tâm lý bất an trong quần chúng nhân dân, vì vậy đối với bị cáo cần phải lên một mức án tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra. Tại phiên tòa bị cáo khai báo quanh co, thái độ chưa thành khẩn nên không được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét về nhân thân của bị cáo, năm 2018 bị cáo bị Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân xử phạt 8 tháng tù về Tội gây rối trật tự công cộng, do đó cần áp dụng Điều 56 Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt đối với bị cáo và cần thiết phải phải tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục đối với bị cáo.

[4] Về dân sự:

- Anh Phạm Ngọc Bình yêu cầu bị cáo Nguyễn Tuấn Lân phải thanh toán tiền thuê xe từ tháng 6/2018 đến tháng 5/2019 là 99.000.000 đồng, chi phí đi tìm kiếm xe từ tháng 5/2018 là 100.000.000 đồng.

- Anh Đỗ Văn Bình yêu cầu bị cáo Nguyễn Tuấn Lân phải trả số tiền 120.000.000 đồng tiền bán xe bị cáo đã nhận, tiền phí gửi xe từ 19/4/2018 đến 23/5/2019 là 13.000.000 đồng, chi phí tìm chủ xe trong 13 tháng là 65.000.000 đồng.

- Xét yêu cầu của anh Phạm Ngọc Bình, yêu cầu bị cáo Nguyễn Tuấn Lân phải thanh toán tiền thuê xe từ tháng 6/2018 đến tháng 5/2019 là 99.000.000 đồng Hội đồng xét xử thấy: Việc giữa bị cáo Nguyễn Tuấn Lân và anh Phạm Ngọc Bình có làm hợp đồng thuê xe với giá là 9 triệu đồng một tháng tính từ ngày 19/03/2018, đến ngày 29 tháng 5 năm 2019 là ngày anh Phạm Ngọc Bình nhận lại xe, thời gian là 14 tháng 10 ngày, vậy số tiền là 129 triệu đồng, được trừ 18 triệu đồng bị cáo đã đặt cọc cho anh Phạm Ngọc Bình, số tiền bị cáo phải trả lại cho anh Phạm Ngọc Bình là 111.000.000 đồng.

- Xét yêu cầu của anh Đỗ Văn Bình yêu cầu bị cáo phải trả cho anh số tiền là 120.000.000 đồng là số tiền bị cáo bán chiếc xe ô tô Kia Moning BKS 30 E-736.77 của anh Phạm Ngọc Bình: Đó là số tiền thực tế mà bị cáo Nguyễn Tuấn Lân đã nhận (BL 120) do đó buộc bị cáo Nguyễn Tuấn Lân phải trả lại cho anh Đỗ Văn Bình 120.000.000 đồng.

- Xét Việc anh Phạm Ngọc Bình yêu cầu bị cáo Nguyễn Tuấn Lân phải bồi thường cho anh chi phí đi tìm xe từ tháng 5/2018 số tiền là 100.000.000 đồng và xét việc anh Đỗ Văn Bình yêu cầu bị cáo Nguyễn Tuấn Lân phải bồi thường cho

anh chỉ phí tìm chủ xe trong 13 tháng số tiền là 65.000.000 đồng; Tiền phí gửi xe từ 19/4/2018 đến 23/5/2019 là 13.000.000 đồng. Hội đồng xét xử nhận thấy: Trong quá trình điều tra anh Phạm Ngọc Bình và anh Đỗ Văn Bình không xuất trình được hóa đơn chứng từ, những chi phí hợp lý là có căn cứ và hợp pháp để buộc bị cáo Nguyễn Tuấn Lâm phải bồi thường cho các anh theo quy định của pháp luật về những khoản tiền mà các anh yêu cầu như nêu trên, nên Hội đồng xét xử không có căn cứ để buộc bị cáo phải bồi thường, do đó yêu cầu của anh Phạm Ngọc Bình và anh Đỗ Văn Bình không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Về xử lý vật chứng, tịch thu lưu theo hồ sơ:

- 01 Giấy bán xe ngày 19/3/2018 người bán xe ký tên Nguyễn Tuấn Lâm (BL120);
- 01 Bản sao giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô (BL121);
- 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự, (BL122);
- 01 Giấy chứng nhận kiểm định của xe ô tô Kia Morning BKS 30E-736.77; (BL123);
- 01 Bản sao căn cước công dân mang tên Nguyễn Tuấn Lâm (BL124);

[6] Về đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đối với vụ án: Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015 là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[7] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên Công an quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí, hình sự, dân sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tuấn Lâm phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

2. Áp dụng: Khoản 3 Điều 175; Điều 38; Điều 56 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn Lâm 06 năm tù, tổng hợp hình phạt 8 tháng tù tại Bản án số 201/2018/ HSST, ngày 23/11/2018 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 6 năm 08 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26 tháng 09 năm 2019.

3. Về dân sự, vật chứng, án phí và quyền kháng cáo; Áp dụng Điều 589 Bộ luật Dân sự; Điều 48 Bộ luật Hình sự; Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án:

3.1. Buộc bị cáo Nguyễn Tuấn Lâm phải trả cho anh Phạm Ngọc Bình số tiền là 111.000.000 đồng tiền hợp đồng thuê xe chưa trả.

3.2. Buộc bị cáo Nguyễn Tuấn Lâm phải bồi thường cho anh Đỗ Văn Bình số tiền là 120 triệu đồng tiền bán xe.

3.3. Tịch thu lưu theo hồ sơ 01 Giấy bán xe ngày 19/3/2018 người bán xe ký tên Nguyễn Tuấn Lâm; 01 bản sao giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô; 01 bản sao căn cước công dân mang tên Nguyễn Tuấn Lâm.

3.4. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và buộc bị cáo phải nộp 11.550.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

3.5. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án; Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q.Nam Từ Liêm;
- Lưu HS - VP

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Chu Thành Công