

Bản án số: 39/2018/HSST

Ngày: 24 - 8 - 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THÁI NGUYÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hồng Phương

Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Lan Phương

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Hòa

2. Ông Vi Tuấn Dũng

3. Ông Đinh Thanh Hải

- Thư ký phiên tòa: Ông Lý Thanh Tùng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Lý Đình Kiêm - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 8 năm 2018 tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 32/2018/TLST- HS ngày 25 tháng 5 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 43/2018/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 8 năm 2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Mạnh H, sinh năm 1979 (Tên gọi khác: không).

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: Tổ dân phố Đ, thị trấn HS, huyện ĐT , tỉnh TN; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Văn hoá 5/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Nguyễn Văn H; Con bà Nguyễn Thị M; Vợ: Nguyễn Thị H, sinh năm 1988; Có 01 con sinh năm 2014; Tiền án: 02 tiền án: Tại bản án hình sự số 15/2011/HSST ngày 08/3/2011 của Tòa án nhân dân huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên xử phạt Nguyễn Mạnh Hùng 30 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

+ Tại bản án hình sự số 35/2015/HSST ngày 22/12/2015 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Giang, tỉnh Hà Giang xử phạt Nguyễn Mạnh Hùng 32 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Tiền sự: 01 tiền sự:

+ Tại quyết định xử phạt hành chính số 1482 ngày 09/11/2015 của Công an thành phố Hà Giang, tỉnh Hà Giang xử phạt Nguyễn Mạnh H 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi tàng trữ vận chuyển, hoặc chiếm đoạt trái phép chất ma túy. H chưa chấp hành quyết định.

Nhân thân:

+ Tại quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 56 ngày 01/4/1998 của Công an huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên, xử phạt Nguyễn Mạnh H cảnh cáo về hành vi tổ chức dùng chất ma túy.

+ Tại quyết định xử phạt hành chính số 101 ngày 06/8/2014 của Công an huyện Đại Từ xử phạt Nguyễn Mạnh H 750.000 đồng (Bảy trăm năm mươi nghìn đồng) về hành vi đánh nhau. H chấp hành xong quyết định ngày 02/02/2015.

Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại trại tạm giam công an tỉnh Thái Nguyên từ ngày 04/01/2018 đến nay. Có mặt

- *Luật sư bào chữa cho bị cáo (Tòa án chỉ định):*

Ông Nguyễn Văn Tiến- Luật sư văn phòng luật sư An Toàn - Đoàn luật sư tỉnh Thái Nguyên. Có mặt

- *Bị hại:* Anh Vũ Quốc V, sinh năm 1986

Trú tại: Xóm T, xã Bình T, huyện ĐT, tỉnh TN

(có mặt)

- *Người làm chứng:*

1. Ông Nguyễn Văn M, sinh năm 1958.

Trú tại: Xóm TY, xã MY, huyện ĐT, tỉnh TN

(Vắng mặt)

2. Anh Nguyễn Văn H2, sinh năm 1989

Trú tại: Xóm TY, xã MY, huyện ĐT, tỉnh TN

(Vắng mặt)

3. Chị Nguyễn Thị H1, sinh năm 1988

Trú tại: Xóm TY, xã MY, huyện ĐT, tỉnh TN

(Có mặt)

4. Chị Nguyễn Thị Ch, sinh năm 1984

Trú tại: Xóm AS, xã HN, huyện ĐT, tỉnh thái Ng.

(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa , nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 24/12/2017, Nguyễn Mạnh H chấp hành án xong hình phạt tù theo bản án số 35 ngày 22/12/2015 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Giang, tỉnh Hà Giang được ra trại trở về địa phương sinh sống. Do có nghi ngờ trong thời gian H đi chấp hành án, vợ của H là chị Nguyễn Thị H1 có quan hệ ngoại tình với người đàn ông khác, nên ngày 31/12/2017 giữa H và chị H1 mâu thuẫn với nhau, H có hành vi đánh chị H1. Khoảng 20h ngày 01/01/2018, chị H1 về nhà bố đẻ là ông Nguyễn Văn M tại xóm TY, xã MY, huyện ĐT, tỉnh TN. Trên đường về nhà ông M, chị H1 nghỉ tại nhà dì ruột là bà Bùi Thị H3 rồi gọi điện thoại cho Vũ Quốc V (là người quen của H1) đến đưa về nhà ông M. Sau đó, V điều khiển xe mô tô Honda Dream BKS 20F1 – 109. 61 đến nhà bà H3 đón H1 đưa về nhà ông M rồi anh V đi về nhà, còn chị H1 ngủ tại nhà bếp của gia đình ông M.

Khoảng 05h ngày 02/01/2018, V đến đón chị H1 để đưa chị H1 ra thị trấn HS, huyện ĐT bán hàng. Khi đến nhà ông M, thì gặp ông M đang ở nhà, V ngồi uống nước nói chuyện với ông M, một lúc sau ông M cùng con trai là Nguyễn Văn H2 đi làm còn V ở lại nhà ông M. Theo V và H1 khai, lúc này V xuống nhà bếp ngồi tại giường nói chuyện với chị H1. H1 nói bị sốt và ra nhiều mồ hôi nên V bảo H1 cởi áo ra cho đỡ nóng, H1 tự cởi áo ra, chỉ mặc quần rồi quần chặn quanh người ngủ tiếp. V đi ra ngoài khu vực gần giếng nước của nhà ông M, rồi lấy ma túy ra sử dụng. Sau khi sử dụng ma túy xong, V vào trong bếp đóng cửa lại rồi tự cởi bỏ toàn bộ quần áo trên người ra rồi lên giường nằm cùng H1. H1 thấy V không mặc quần áo nằm cùng giường nên nghĩ V định quan hệ tình dục với mình nên H1 nói “Anh em mình chỉ là anh em thôi, đừng đi quá giới hạn”, V nói “Anh có làm gì đâu, anh tôn trọng và coi mày là em, anh nằm ngủ thôi mà”. Sau đó, V và H1 cùng ngủ tại giường.

Khoảng 06h ngày 02/01/2018, H đến nhà ông M mục đích để đón chị H1 về nhà. Khi đến khu vực cổng nhà ông M thì H gặp ông M và anh Nguyễn Văn H2 là em ruột của chị H đang đi ra ngoài, H có hỏi H thì H2 trả lời là chị H1 đang ở nhà mình. Sau đó H đi vào nhà ông M thì gặp chị Nguyễn Thị Ch là vợ anh H2 ở nhà, H hỏi chị Ch thì chị Ch nói chị H1 không có ở đây. Nghe chị Ch nói vậy, H đi quanh nhà bếp và nhìn qua cánh cửa sổ thì thấy chị H1 đang đắp chăn nằm ngủ ở giường trong nhà bếp của gia đình ông M. H gọi chị H1 dậy để về, nhưng chị H1 không dậy nên H đập cửa nhà bếp đi vào, chị H1 ngồi dậy kéo chăn ngang cổ. H động viên chị H1 đi về nhà nhưng chị H1 nói đang bị hoảng loạn do bị H đánh và bảo H đi về trước để H về sau. Nghe chị H1 nói vậy, H định quay ra ngoài thì lúc này H quan sát thấy có người nằm trong chăn,

nghe chị H1 đang quan hệ bất chính với người khác nên H bức xúc chạy đến khu vực gần cửa nhà bếp lấy 01 con dao quắm có cán dài 29cm, lưỡi dao dài 42cm, bản rộng 4,5 cm cầm ở tay trái và 01 con dao dạng liềm phần chuôi dài 12 cm, phần lưỡi dài 40 cm, bản rộng 4,5cm cầm ở tay phải rồi chạy quay lại giường ngủ của chị H1. H để con dao quắm cầm ở tay trái xuống giường rồi dùng tay giật chân ra, lúc này, anh V đã đứng dậy dùng chân quấn lên người. H dùng tay cầm dao quắm chém 01 nhát vào bụng của anh V, H tiếp tục dùng tay cầm dao quắm chém thì V đưa chân lên đỡ và đẩy về phía người H làm rơi dao xuống nền nhà. H và V cùng ngã xuống nền nhà, cả hai giăng co con dao dạng liềm của H. H và anh V vật lộn được một lúc thì H đè lên và dùng đầu gối tỳ xuống người V, V nằm nghiêng bên trái. H đưa phần mũi cong của con dao móc vào cổ của anh V rồi giật lên nhiều lần làm cho phần lưỡi của sâu vào cổ anh V. V dùng tay cầm, giữ vào phần lưỡi liềm để đẩy liềm theo hướng ngược lại, không cho liềm cắt sâu thêm vào cổ mình và nói “*Anh để cho em giải thích đã*” nhưng H vẫn tiếp tục dùng liềm móc và giật vào cổ của V. Lúc này, ông M cùng con trai là Nguyễn Văn H2 nhận được thông tin H và V đánh nhau nên quay về thấy sự việc nên đến can ngăn nhưng do sợ bị H chém nên cả hai đều bỏ chạy. Sau khi ông M và H2 bỏ đi, H tiếp tục dùng dao chém vào bụng và tay phải của Việt, xong H đi về. Khi đến bãi chè của nhà anh Quyền Đình H4, sinh năm 1978 ở gần nhà ông M, H rút con dao quắm dạng liềm ở đây rồi đi về. Sau đó H đến Bệnh viện đa khoa Đại Từ sơ cứu điều trị vết thương, với 01 vết thương vùng đỉnh đầu có chiều dài 20cm, bờ mép sắc gọn. Sau khi Hùng bỏ đi, anh Vũ Quốc V được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa trung ương Thái Nguyên làm hai đợt: Đợt 1 từ ngày 02/01/2018 đến ngày 12/01/2018; đợt 2 từ ngày 16/01/2018 đến ngày 19/01/2018 với các thương tích gồm: 01 vết thương vùng trán đỉnh giữa, rách da đầu, bờ mép sắc gọn, có chiều dài khoảng 05cm; 01 vết thương tại đỉnh đầu phải có chiều dài khoảng 01cm; 01 vết thương dài khoảng 03cm tại thành bụng bên phải, dưới rốn 02cm, vết thương xuyên thấu thành bụng; 01 vết thương tại hố chậu bên phải, xuyên thấu thành bụng sát manh tràng; 01 vết thương vùng cổ dài khoảng 10cm, bờ mép sắc gọn, vết thương sát bó mạch cảnh, đứt cơ ức đòn chũm; 01 vết thương mặt sau đùi phải có KT 05cm x 02cm x 03cm, bờ mép sắc gọn; 01 vết thương mu chân trái dài 04cm, bờ mép sắc gọn; 01 vết thương ở mu bàn tay phải dài 05cm, bờ mép sắc gọn; 01 vết thương đầu gối phải dài khoảng 03cm bờ mép sắc gọn; 01 vết thương cẳng tay trái dài khoảng 03cm bờ mép sắc gọn; 01 vết

thương cắt 1/2 chu vi cẳng tay phải, 1/3 giữa, đứt toàn bộ gân duỗi chung, duỗi dài, duỗi ngắn.

Quá trình khám nghiệm cơ quan điều tra đã thu giữ 01 con dao quắm tại hiện trường và 01 con dao quắm dạng liềm tại bãi chèn của gia đình anh Quyền Đình H4.

Hồi 09h15 phút ngày 02/01/2018, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an tỉnh Thái Nguyên tiến hành khám nghiệm hiện trường, kết quả xác định:

Hiện trường nơi xảy ra vụ án là nhà ông Nguyễn Văn M, thuộc xóm TY, xã MY, huyện ĐT, tỉnh TN.

- Tại phía trong gian bếp trên nền bếp và trên lối đi lại giữa nhà bếp và nhà chính phát hiện vũng máu đọng có KT: (310x115)cm, xung quanh vũng máu này có nhiều dấu máu phun bắn. Cách vũng máu này về phía trong nền nhà bếp, cách tường Tây Nam 100cm phát hiện nhiều sợi tóc bị cắt đứt, rải rác trên diện (160x10)cm. Ngay sát hai dấu vết trên phát hiện 01 dao quắm có cán bằng gỗ dài 29cm, đường kính 04cm, phần lưỡi dao dài 42cm, bản rộng nhất 4,5cm, phần lưỡi dao có bám dính nhiều dấu vết nghi máu.

- Tại nền bếp phát hiện nhiều dấu vết chân, giày, dép có bám dính dấu vết nghi máu và 01 chiếc tất nhãn hiệu POLO màu trắng, cách mép giường 90cm. Chiếc giường gỗ có KT(110x195)cm, trên giường có trải đệm mỏng dày 04cm, bên trên trải 01 chiếu nhựa đã bị xô lệch, đầu giường phía Tây Nam có 02 chiếc gối, 01 chiếc màu xanh và 01 chiếc màu hồng; phía dưới gối màu xanh phát hiện 03 chiếc xi lanh, trong đó có 02 chiếc xi lanh dính dấu vết nghi máu. Cạnh gối màu xanh phát hiện 01 chùm chìa khóa (01 chìa khóa xe máy và 02 chìa khóa kim loại).

- Cách 02 chiếc gối về phía Đông Nam phát hiện 01 chiếc điện thoại IPHONE 6. Giữa giường phát hiện 01 áo len nam màu đen, nhãn hiệu NIKE, có 01 chiếc tất màu trắng nhãn hiệu POLO cùng loại với chiếc tất dưới nền bếp. Cạnh chiếc áo len nam là 01 chiếc áo dạ màu nâu, loại áo dạ nữ, trên ống tay áo phải phát hiện dấu vết nghi máu. Bên cạnh áo dạ nữ phát hiện 01 điện thoại di động NOKIA 1280 màu đen, phía cuối giường có 02 chiếc chăn bông vỏ nhung màu đỏ.

- Trên chiếu có một số dấu vết máu chui quệt, nhỏ giọt. Phía dưới nền bếp tại góc giường Tây Bắc phát hiện 01 chiếc điện thoại IPHONE 5 màu đen. Cạnh giường phía Tây Bắc phát hiện 01 chiếc áo phao màu xanh đen, nhãn hiệu Samsung được vắt trên dất giường. Cách nền nhà bếp 80cm, sát mép cửa chính bên phải nhìn từ trong ra ngoài là giá cầu dao bằng gỗ.

Hành lang nhà chính có KT (200x540)cm, được lát gạch men màu cam, gạch có KT (40x40)cm. Tại đầu hành lang sát gian bếp phát hiện nhiều dấu vết máu dạng quệt và dấu vết chân, giày, dép bám dính máu trên diện (240x360)cm.

Mở rộng hiện trường xung quanh thấy tại vườn chè nhà anh Quyền Đình Hậu, sinh năm 1978 thuộc xóm TY, xã MY, huyện ĐT, tỉnh TN, cách cổng nhà chính ông Nguyễn Văn M 6,30m phát hiện 01 con dao dạng chiếc liềm, có cán bằng kim loại, phần đầu bao nhựa dài 12cm, cán dài 40cm, bản rộng nhất 4,5cm, đường kính cán 2,2cm, trên thân bám dính rải rác dấu vết nghi máu.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 59/TgT ngày 12 tháng 03 năm 2018 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thái Nguyên kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Vũ Quốc V hiện tại là 33% (Ba mươi ba phần trăm).

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 78/TgT ngày 26 tháng 03 năm 2018 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thái Nguyên kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Nguyễn Mạnh H hiện tại là 03% (Ba phần trăm).

Tại bản Kết luận giám định số 193/C54(TT3) ngày 28/02/2018 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: Trên các mẫu vật đã được gửi giám định sau đây có bám dính máu của Vũ Quốc Việt:

- + Mẫu nghi máu thu giữ tại nền bếp của gia đình ông Nguyễn Văn M.
- + Mẫu nghi máu thu giữ trên chiếu tại giường ngủ trong gian bếp.
- + 01 (Một) áo dạ nữ màu nâu, thu tại giường ngủ trong gian bếp.
- + Mẫu nghi máu thu giữ tại hiên nhà chính.
- + 01 (Một) con dao quắm, thu giữ tại gian bếp.

- Trên chiếc áo khoác màu đen, mặt trong áo có ký hiệu FADE GLORY được thu giữ tại phòng trọ của Nguyễn Mạnh H có bám dính máu của Nguyễn Mạnh Hùng.

- Trên chiếc liềm thu giữ tại vườn chè của gia đình anh Quyền Đình H4 – SN 1978 – HKTT: Xóm TY, xã MY, huyện ĐT, tỉnh TN có bám dính máu lẫn của nhiều người, không phân tích được kiểu gen của từng người.

- Mẫu lông tóc thu giữ tại gian bếp là lông, tóc người, không phân tích được kiểu gen do không có gốc tóc.

Tại cơ quan điều tra ban đầu Nguyễn Mạnh H thừa nhận trong quá trình vật lộn với anh Vũ Quốc V, H đã dùng dao quắm dạng liềm móc vào cổ người bị hại là anh Vũ Quốc V để giật nhiều lần gây nên thương tích ở cổ anh V. Sau

đó H thay đổi lời khai, xác định dùng dao quắm dạng liềm chém vào cổ anh V gây nên vết thương. Tuy nhiên căn cứ lời khai người bị hại, những người làm chứng thì có đủ căn cứ xác định, bị can Nguyễn Mạnh H đã dùng con dao quắm dạng liềm móc vào cổ Vũ Quốc V giật nhiều lần gây nên thương tích cho V.

Vật chứng của vụ án gồm:

Mẫu nghi máu thu giữ tại nền bếp của gia đình ông Nguyễn Văn M.

Mẫu tóc thu giữ tại gian bếp gia đình ông Nguyễn Văn M.

Mẫu nghi máu thu giữ trên chiếu tại giường ngủ trong gian bếp gia đình ông Nguyễn Văn M.

Mẫu nghi máu thu giữ tại đầu hiên nhà chính gia đình ông Nguyễn Văn M.

Mẫu máu của Nguyễn Mạnh H, sinh năm 1979, HKTT: TDP Đ, TT HS, huyện ĐT, tỉnh TN.

Mẫu máu của Vũ Quốc V, sinh năm 1986, HKTT: Xóm T, xã BT, huyện ĐT, tỉnh TN.

01 chiếc áo khoác màu đen, mặt trong áo có ký hiệu FADE GLORY, áo có bím dính dấu vết màu nâu đỏ. 01 áo dạ nữ màu nâu, áo có bím dính dấu vết màu nâu đỏ. 01 chiếc liềm, tại phần lưỡi liềm có bím dính dấu vết màu nâu đỏ. 01 con dao quắm, trên dao bím dính dấu vết màu nâu đỏ. 01 áo len màu đen, tại ngực trái của áo có dòng chữ NIKE. 02 chiếc tất màu trắng, tại tất có dòng chữ POLO. 03 xi lanh. 01 then cửa bằng kim loại. 01 đôi giày da nam màu đen, tại phần lót giày có ghi dòng chữ D.K.SHOES. 01 đôi giày da nữ màu đen, tại phần đế giày có khuy cài bằng kim loại màu bạc trắng. 01 phong bì đã niêm phong, ngoài ghi “Vỏ bao thuốc lá Thăng Long bên trong có 01 bật lửa màu đỏ, thu tại vị trí số 7”. 01 phong bì đã niêm phong, ngoài ghi “Bao thuốc lá Vinataba còn 03 điếu, vỏ ngoài bím dính chất nghi máu, thu tại vị trí 7”.

Những tài sản khác gồm: 01 ví da màu nâu. 01 thẻ điều trị Methadone số 02.00080 mang tên Vũ Quốc V. 01 giấy CMND số 091528575 mang tên Vũ Quốc V. 01 giấy phép lái xe số 190057190363 mang tên Vũ Quốc V. 01 điện thoại di động NOKIA 1280 màu đen đã qua sử dụng, số IMEI 358286/04/61009615. 01 điện thoại di động IPHONE 6 màu vàng đã qua sử dụng, số IMEI 354405061665652. 01 chùm chìa khóa gồm: 01 chìa khóa xe máy và 01 chìa khóa kim loại đã trả lại cho anh Vũ Quốc V quản lý sử dụng.

01 điện thoại di động IPHONE 5 màu đen đã qua sử dụng, số IMEI 01329001067130 đã trả lại cho chị Nguyễn Thị H1 quản lý sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Vũ Quốc V yêu cầu Nguyễn Mạnh H phải bồi thường toàn bộ số tiền viện phí, tiền thuốc, tiền tổn thất về tinh thần, tiền mất thu nhập, công người phục vụ tổng cộng là 107.427.030 đồng (Một trăm linh bảy triệu bốn trăm hai mươi bảy nghìn không trăm ba mươi đồng). Bị cáo nhất trí bồi thường cho anh V toàn bộ số tiền nêu trên. Tại phiên tòa gia đình bị cáo đã bồi thường cho anh V số tiền 30.000.000đồng.

Tại bản cáo trạng số 16/CT-VKS (P2) ngày 22 tháng 5 năm 2018 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên đã truy tố Nguyễn Mạnh H về tội “Giết người” theo điểm p khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Phản luận tội tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên sau khi phân tích hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Mạnh H phạm tội “Giết người”. Áp dụng điểm p khoản 1 Điều 123; Điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt Nguyễn Mạnh H từ 13 năm tù đến 14 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận thỏa thuận bồi thường giữa bị cáo và bị hại. Buộc bị cáo Nguyễn Mạnh H phải bồi thường cho anh Vũ Quốc V số tiền là 107.427.030đồng.

Vật chứng của vụ án: Đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Tịch thu tiêu hủy những vật chứng không còn giá trị sử dụng.

Án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước.

Luật sư bào chữa cho bị cáo nhất trí với bản cáo trạng cũng như quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa. Tuy nhiên, luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đây là vụ án giết người thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt, nguyên nhân dẫn đến phạm tội do bức tức vì bị hại đã không mặc quần áo, nằm cùng giường với vợ của bị cáo nên dẫn đến bị cáo không kiềm chế được đã phạm tội. Trong vụ án này thì bị hại cũng có lỗi. Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và đã khắc phục một phần thiệt hại. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm p khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo mức án thấp nhất của khung hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên giữ nguyên lời luận tội của Viện kiểm sát tại phiên tòa.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận nào khác, phần trình bày lời nói sau cùng bị cáo xin lỗi bị hại và gia đình bị hại, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa bị hại đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh gia đình của bị cáo và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên Cơ quan điều tra Công an tỉnh Thái Nguyên; Của Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Nguyễn Mạnh H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thừa nhận bản cáo trạng mô tả hành vi phạm tội, truy tố bị cáo về tội “Giết người” là đúng không oan. Xét lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, những người làm chứng, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác đã được cơ quan điều tra thu thập lưu hồ sơ vụ án như: Vật chứng đã thu giữ, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định và nhiều tài liệu chứng cứ khác, vì vậy đủ căn cứ xác định:

Khoảng 06h ngày 02/01/2018, tại xóm TY, xã MY, huyện ĐT, tỉnh TN, do bức tức vì nghi ngờ vợ ngoại tình với anh Vũ Quốc V nên Nguyễn Mạnh H đã dùng 01 con dao mũi cong dạng liềm phần chuôi dài 12 cm, phần lưỡi dài 40 cm, bản rộng 4,5cm móc vào vùng cổ bên trái của anh Vũ Quốc V rồi giật nhiều nhất làm dao cứa sâu vào cổ anh Việt tạo nên vết thương dài khoảng 10cm, bờ mép sắc gọn, vết thương sát bó mạch cảnh, đứt cơ ức đòn chũm. Ngoài ra H còn dùng dao chém nhiều nhất vào cơ thể anh V gây thương tích. Hậu quả anh V bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 33% (Ba mươi ba phần trăm).

Bị cáo Hùng có hai tiền án chưa được xóa án tích, phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên truy tố bị cáo Nguyễn Mạnh Hùng về tội “Giết người”

theo điểm p khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Điều 123 tội “*Giết người*” quy định:

1. Người nào giết người thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tù từ 12 năm đến 20 năm, tù chung thân hoặc tử hình.

a...

...

p. “Tái phạm nguy hiểm ”...

Tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, bị cáo nhận thức được việc dùng dao chém nhiều nhát vào đầu, cổ và người của anh Việt là rất nguy hiểm đến tính mạng của anh Việt nhưng vì cho rằng anh Việt đã quan hệ không lành mạnh với vợ của bị cáo nên bị cáo đã bực tức dùng dao chém anh Việt. Việc anh Việt không chết là nằm ngoài ý muốn của bị cáo và do vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm về tội giết người theo điểm p khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015 là đúng người đúng tội. Hành vi của bị cáo không chỉ xâm hại đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy: Bị cáo có nhân thân rất xấu, bị cáo đã có hai tiền án chưa được xóa án tích và có 01 tiền sự, ngoài ra bị cáo còn nhiều lần bị xử phạt hành chính, tuy nhiên, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Tại phiên tòa bị cáo đã tác động đến gia đình bồi thường cho bị hại số tiền là 30.000.000đồng, bị hại đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, vì thế bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015. Trong vụ án này do bị cáo đã có hai tiền án chưa được xóa án tích nhưng đã được xem xét làm tình tiết định khung hình phạt nên bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Bị cáo phạm tội giết người, song hậu quả anh Việt chưa chết do vậy khi lượng hình cần áp dụng các Điều 15, Điều 57 Bộ luật hình sự năm 2015 (phạm tội chưa đạt) để quyết định mức hình phạt đối với bị cáo. Với những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã phân tích nêu trên và nguyên nhân xảy ra vụ án, xét thấy có căn cứ giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật đồng thời động viên bị cáo cải tạo tốt sớm trở về hòa nhập cùng gia đình và xã hội.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Việt đã yêu cầu bị cáo phải bồi thường tổng số tiền là 107.427.030 đồng (Một trăm linh bảy triệu bốn trăm hai mươi bảy nghìn không trăm ba mươi đồng). Bị cáo nhất trí bồi thường cho anh Việt toàn bộ số tiền nêu trên và tại phiên tòa gia đình bị cáo đã bồi thường cho anh Việt số tiền 30.000.000đồng. Xét thấy thỏa thuận về trách nhiệm bồi thường dân sự giữa bị cáo và bị hại tại phiên tòa là tự nguyện, không trái pháp luật, do vậy cần được chấp nhận.

Về vật chứng của vụ án: Mẫu nghi máu thu giữ tại nền bếp của gia đình ông Nguyễn Văn Mười.

+ Mẫu tóc thu giữ tại gian bếp gia đình ông Nguyễn Văn Mười. Mẫu nghi máu thu giữ trên chiếu tại giường ngủ trong gian bếp gia đình ông Nguyễn Văn Mười. Mẫu nghi máu thu giữ tại đầu hiên nhà chính gia đình ông Nguyễn Văn Mười. Mẫu máu của Nguyễn Mạnh Hùng, sinh năm 1979, HKTT: TDP Đình, TT Hùng Sơn, huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên. Mẫu máu của Vũ Quốc Việt, sinh năm 1986, HKTT: Xóm Trại 4, xã Bình Thuận, huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên. 01 chiếc áo khoác màu đen, mặt trong áo có ký hiệu FADE GLORY, áo có bám dính dấu vết màu nâu đỏ. 01 áo dạ nữ màu nâu, áo có bám dính dấu vết màu nâu đỏ. 01 chiếc liềm, tại phần lưỡi liềm có bám dính dấu vết màu nâu đỏ. 01 con dao quắm, trên dao bám dính dấu vết màu nâu đỏ. 01 áo len màu đen, tại ngực trái của áo có dòng chữ NIKE. 02 chiếc tất màu trắng, tại tất có dòng chữ POLO. 03 xi lanh. 01 then cửa bằng kim loại. 01 đôi giày da nam màu đen, tại phần lót giày có ghi dòng chữ D.K.SHOES. 01 đôi giày da nữ màu đen, tại phần đế giày có khuy cài bằng kim loại màu bạc trắng. 01 phong bì đã niêm phong, ngoài ghi “Vỏ bao thuốc lá Thăng Long bên trong có 01 bật lửa màu đỏ, thu tại vị trí số 7”. 01 phong bì đã niêm phong, ngoài ghi “Bao thuốc lá Vinataba còn 03 điếu, vỏ ngoài bám dính chất nghi máu, thu tại vị trí 7”. Xét thấy, các vật chứng không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Từ những phân tích trên, xét thấy mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo tại phiên tòa là có phần nghiêm khắc. Đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa là có căn cứ chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm p khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015; Điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 57 của Bộ luật hình sự năm 2015

xử phạt: Bị cáo Nguyễn Mạnh Hùng 12 (mười hai) năm tù về tội “Giết người”, thời hạn tù tính từ ngày 04/01/2018.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự quyết định tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự, các Điều 357, 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo Nguyễn Mạnh Hùng bồi thường cho anh Vũ Quốc Việt số tiền là 107.427.030 đồng (Một trăm linh bảy triệu bốn trăm hai mươi bảy nghìn không trăm ba mươi đồng). Bị cáo đã bồi thường được 30.000.000 đồng còn phải bồi thường 77.427.030 đồng (bảy mươi bảy triệu bốn trăm hai mươi bảy nghìn không trăm ba mươi đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, bị hại có đơn yêu cầu thi hành án. Nếu bị cáo không thi hành khoản tiền nêu trên thì trách nhiệm chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền được thực hiện theo Điều 357 Bộ luật Dân sự.

3. Vật chứng của vụ án: Căn cứ khoản 1 và khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy Mẫu nghi máu thu giữ tại nền bếp của gia đình ông Nguyễn Văn Mười.

+ Mẫu tóc thu giữ tại gian bếp gia đình ông Nguyễn Văn Mười. Mẫu nghi máu thu giữ trên chiếu tại giường ngủ trong gian bếp gia đình ông Nguyễn Văn Mười. Mẫu nghi máu thu giữ tại đầu hiên nhà chính gia đình ông Nguyễn Văn Mười. Mẫu máu của Nguyễn Mạnh Hùng, sinh năm 1979, HKTT: TDP Đình, TT Hùng Sơn, huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên. Mẫu máu của Vũ Quốc Việt, sinh năm 1986, HKTT: Xóm Trại 4, xã Bình Thuận, huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên. 01 chiếc áo khoác màu đen, mặt trong áo có ký hiệu FADE GLORY, áo có bím dính dấu vết màu nâu đỏ. 01 áo dạ nữ màu nâu, áo có bím dính dấu vết màu nâu đỏ. 01 chiếc liềm, tại phần lưỡi liềm có bím dính dấu vết màu nâu đỏ. 01 con dao quắm, trên dao bím dính dấu vết màu nâu đỏ. 01 áo len màu đen, tại ngực trái của áo có dòng chữ NIKE. 02 chiếc tất màu trắng, tại tất có dòng chữ POLO. 03 xi lanh. 01 then cửa bằng kim loại. 01 đôi giày da nam màu đen, tại phần lót giày có ghi dòng chữ D.K.SHOES. 01 đôi giày da nữ màu đen, tại phần đế giày có khuy cài bằng kim loại màu bạc trắng. 01 phong bì đã niêm phong, ngoài ghi “Vỏ bao thuốc lá Thăng Long bên trong có 01 bật lửa màu đỏ, thu tại vị trí số 7”. 01 phong bì đã niêm phong, ngoài ghi “Bao thuốc lá Vinataba còn 03 điếu, vỏ ngoài bím dính chất nghi máu, thu tại vị trí 7” Số vật chứng nêu trên hiện đang bảo quản tại kho của Cục thi hành án dân sự tỉnh Thái Nguyên có tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày

24/5/2018 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thái Nguyên và Cục thi hành án dân sự tỉnh Thái Nguyên.

3. Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm và 3.871.000đồng (ba triệu tám trăm bảy mươi một nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm vào ngân sách Nhà Nước.

Điều 26 Luật thi hành án Dân sự quy định: “Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 9 Luật thi hành án Dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án Dân sự”.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo, bị hại báo cho biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND cấp cao;
- VKSND tỉnh TN;
- Sở Tư pháp tỉnh TN;
- CA tỉnh TN, Trại TG;
- Cục THA dân sự tỉnh TN;
- THA Hình sự;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lê Thị Hồng Phương