TÒA ÁN NHÂN DÂN Q. LIÊN CHIỂU
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do- Hạnh phúc

Bản án số 05/2018/DS-ST
Ngày 31.01.2018
V/v tranh chấp hợp đồng tín dụng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỂU, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Bà Huỳnh Thị Lệ
2. Ông Nguyễn Công Chi

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Ngô Khánh Loan - Thư ký Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

Ngày 31 tháng 01 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 171/2017/TLST-DS ngày 12 tháng 10 năm 2017 về việc "Tranh chấp hợp đồng tín dụng" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 64/2017/QĐXXST-DS ngày 29 tháng 12 năm 2017 và Quyết định hoãn phiên tòa số 03/2018/QĐST-DS ngày 12 tháng 01 năm 2018 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng VP (VPB FC); Địa chỉ trụ sở: Tầng 2, Tòa nhà R, số 9 đường Đ, quận 4, thành phố H.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Hoàng Thị Diệu T - Sinh năm 1992; Địa chỉ liên hệ: phường H, quận H, thành phố Đ (*Theo Văn bản ủy quyền số 14/UQ-QTRR.17 ngày 22 tháng 3 năm 2017 và Văn bản ủy quyền số 34/UQTT-QTRR.17 ngày 19 tháng 9 năm 2017*), (*Có mặt*).

- Bị đơn: Ông Lê Hồng V - Sinh năm 1979; Nơi cư trú: H64/17A Kiệt 109 đường P, phường H, quận L, thành phố Đ. (*Vắng mặt, không có lý do*).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty cổ phần bảo hiểm H (BHV); Địa chỉ: Tầng 7, tòa nhà H, quận 1, thành phố H.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Xuân T- Tổng Giám đốc, (*Vắng mặt, có Đơn đề nghị xét xử vắng mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo Đơn khởi kiện gửi đến Tòa án ngày 03 tháng 10 năm 2017, tại Bản tự khai ngày 17 tháng 10 năm 2017, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn (-Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng VP),(viết tắt là Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP)) trình bày:*

Ngày 04 tháng 9 năm 2015, ông Lê Hồng V có ký hợp đồng tín dụng số 20150904-142004-0013 với Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP vay số tiền 24.560.369 đ (*Hai mươi bốn triệu năm trăm sáu mươi ngàn ba trăm sáu mươi chín đồng*) với lãi suất 2.91%/tháng để tiêu dùng cá nhân. Theo thỏa thuận tại hợp đồng, ông V có trách nhiệm thanh toán số tiền là 29.460.000 đồng (*Gồm gốc 24.560.369 đồng và lãi 4.899.631 đồng*), trả chậm liên tiếp trong 12 tháng. 11 tháng đầu, mỗi tháng trả 2.456.000 đồng và tháng cuối cùng trả 2.444.000 đồng. Bắt đầu trả từ ngày 09 tháng 10 năm 2015.

Thực hiện hợp đồng, ông V đã nhận đủ số tiền vay để tiêu dùng cá nhân và thanh toán cho Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP được 02 lần với tổng số tiền đã trả là 5.212.000 đồng. Kể từ ngày 20 tháng 11 năm 2015, ông V không thanh toán thêm bất cứ khoản nào cho tới nay dù Ngân hàng đã nhắc nhở, yêu cầu thanh toán.

Do ông V trễ hẹn thanh toán nên Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Lê Hồng V trả toàn bộ khoản nợ tới hạn 24.248.000 đồng. Trong đó, nợ gốc là 21.030.319 đồng và lãi là 2.808.601 đồng. Ngân hàng không yêu cầu tiếp tục tính lãi phát sinh tiếp theo.

***** Quá trình giải quyết vụ án, bị đơn - ông Lê Hồng V không có ý kiến trình bày gửi đến Tòa án, không tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải. Tại phiên tòa, ông V vắng mặt lần hai, không có lý do.

* Tại bản trình bày gửi đến Tòa án ngày 30 tháng 01 năm 2018, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan - Công ty CP Bảo hiểm H trình bày:

Công ty CP Bảo hiểm H có cấp giấy chứng nhận bảo hiểm bảo an tín dụng cho ông Lê Hồng V với thông tin giấy chứng nhận bảo hiểm (*Hợp đồng bảo hiểm*). Căn cứ vào phạm vi bảo hiểm trong giấy chứng nhận bảo hiểm và quy tắc bao hiểm, thì Công ty CP Bảo hiểm H chỉ phát sinh trách nhiệm bồi thường (*Thay ông V trả khoản dư nợ còn lại cho bên vay*) trong trường hợp ông V bị tử vong, thương tật toàn bộ vĩnh viễn do tai nạn; tử vong, tàn tật toàn bộ vĩnh viễn do ôm đau bệnh tật, thai sản; bị mất tích xảy ra trong thời hạn bảo hiểm. Tuy nhiên, đến thời điểm hiện tại, Công ty không nhận được bất kỳ yêu cầu bồi thường bảo hiểm, khiếu nại bồi thường nào từ

phía Người được bảo hiểm là ông Lê Hồng V. Đồng thời giấy chứng nhận bảo hiểm đã hết hiệu lực bảo hiểm kể từ ngày 09 tháng 9 năm 2016.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu đã triệu tập hợp lệ bị đơn là ông Lê Hồng V, nhưng tại phiên tòa ông V vẫn vắng mặt lần hai, không có lý do. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan - Công ty CP Bảo hiểm H vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt. Căn cứ khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng họ.

[2] Về nội dung:

Xét yêu cầu khởi kiện của Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP, Hội đồng xét xử thấy:

Quá trình giải quyết vụ án, ông V không có văn bản phản đối yêu cầu khởi kiện của Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP. Căn cứ Điều 92 Bộ luật Tố tụng dân sự và các tài liệu, chứng cứ do Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP, Công ty CP Bảo hiểm H cung cấp có trong hồ sơ vụ án Hội đồng xét xử xác định:

Ngày 04 tháng 9 năm 2015, ông V có ký Đề nghị vay vốn kiêm Hợp đồng tín dụng số 20150904-142004-0013 với Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP vay số tiền 24.560.369 đ (*Hai mươi bốn triệu năm trăm sáu mươi ngàn ba trăm sáu mươi chín đồng*) với lãi suất 2.91%/tháng, thời hạn vay 12 tháng, để tiêu dùng cá nhân.

Quá trình thực hiện hợp đồng, ông V đã thanh toán cho Công ty được 02 lần với tổng số tiền là 5.212.000 đồng , còn nợ lại số tiền 24.248.000 đồng (*Trong đó, nợ gốc là 21.030.319 đồng và lãi là 2.808.601 đồng*).

Do ông V đã vi phạm nghĩa vụ của bên vay tài sản về thời hạn thanh toán nợ được quy định tại Điều 466 Bộ luật Dân sự năm 2015 nên Hội đồng xét xử cần chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP, xử buộc ông V phải thanh toán cho Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP số tiền nợ gốc 21.030.319 đồng là hoàn toàn có cơ sở, đúng pháp luật.

Đối với yêu cầu tính lãi của Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP theo mức lãi suất 2.91%/tháng (*Chỉ yêu cầu tính đến ngày khởi kiện*) là 2.808.601 đồng, Hội đồng xét xử thấy: Hợp đồng tín dụng được ký kết giữa ông V và Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP là hoàn toàn tự nguyện. Lãi suất 2.91%/tháng dựa trên sự thỏa thuận giữa hai bên, phù hợp với quy định tại Điều 91 Luật các tổ chức tín dụng nên cần chấp nhận.

Bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 1.212.400 đồng *(Một triệu hai trăm mười hai ngàn bốn trăm đồng)* theo quy định tại khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số

326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng các Điều 463, 466, 468 và 688 Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 91 của Luật các tổ chức tín dụng; khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Điều 92, khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228, các điều 235 và 273 Bộ luật Tố tụng dân sự.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP đối với ông Lê Hồng V về việc "*Tranh chấp hợp đồng tín dụng*".

Xử: Buộc ông Lê Hồng V phải thanh toán cho Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP số tiền nợ gốc là 21.030.319 đồng và lãi là 2.808.601 đồng. Tổng cộng là 24.248.000 đồng (*Hai mươi bốn triệu hai trăm bốn mươi tám ngàn đồng*).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

2. Án phí dân sự sơ thẩm là 1.212.400 đồng (*Một triệu hai trăm mười hai ngàn bốn trăm đồng*) ông Lê Hồng V phải chịu.

Hoàn trả cho Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng VP số tiền tạm ứng án phí 606.200 đồng *(Sáu trăm lẻ sáu ngàn hai trăm đồng)* đã nộp tại biên lai thu số 0000641 ngày 25 tháng 10 năm 2017 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu.

Nguyên đơn có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị đơn, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy tại Điều2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- VKSND Q.Liên Chiểu;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thanh Thủy

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN HẢI CHÂU - TP.ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 17/2017/DS-ST
Ngày 20.4.2017
V/v "Tranh chấp hợp đồng tín dụng"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HẢI CHÂU - TP.ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thanh Thủy**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Huỳnh Tiễn**

2**.** Ông **Huỳnh Thanh Trà**

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà **Nguyễn Thị Hoàng Hiếu** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hải Châu, tp. Nẵng.

Ngày 20 tháng 4 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hải Châu xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 148/2016/TLST-DS ngày 06 tháng 10 năm 2016 về việc

"Tranh chấp hợp đồng tín dụng" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 12/2017/QĐXXST-DS ngày 20.3.2017 và Quyết định hoãn phiên tòa số 13/2017/QĐST-DS ngày 05.4.2017 giữa các đương sự:

* Nguyên đơn: **Ngân hàng TMCP VP** (VPBANK). Trụ sở: tầng 1-7, Tòa nhà Thủ đô - số 72 Trần Hưng Đạo, phường Trần Hưng Đạo, quận Hoàn Kiếm, tp. Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Lê Bảo Ân** - Sinh năm 1993 - Địa chỉ: K294/35 Điện Biên Phủ, phường Chính Gián, quận Thanh Khê, tp. Đà Nẵng, (theo Văn bản ủy quyền số 27/2015/UQ-CT ngày 31.12.2015 và Văn bản ủy quyền số 540/2016/UQ-GĐK-TDTD ngày 11.4.2016), (có mặt).

* Bị đơn: Ông **Nguyễn Ngọc Long** - Sinh năm 1978 - Trú tại: 610/6 Ông Ích Khiêm, phường Nam Dương, quận Hải Châu, tp. Đà Nẵng, (vắng mặt).

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: **Công ty CP Bảo hiểm Viễn Đông**. Trụ sở: 80 Võ Văn Tần, phường 6, quận 3, tp. Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông **Đặng Diệp Đại Khoa** - Tổng Giám đốc, (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn (- Ngân hàng TMCP VP) trình bày:*

Ngày 24.10.2014, ông Nguyễn Ngọc Long có ký hợp đồng tín dụng số 20141025-142011-0003 với Ngân hàng TMCP VP để vay số tiền 66.356.972đ (sáu mươi sáu triệu ba trăm năm mươi sáu ngàn chín trăm bảy mươi hai đồng) với lãi suất 3,75%/tháng để tiêu dùng cá nhân. Theo thỏa thuận tại hợp đồng, ông Long có trách nhiệm thanh toán tổng số tiền 122.297.000đ (gồm cả gốc và lãi), trả chậm trong 36 tháng; 35 tháng đầu mỗi tháng trả 3.389.000đ vào ngày 01 hàng tháng, tháng cuối cùng trả 3.682.000đ, bắt đầu trả từ ngày 01.12.2014.

Quá trình thực hiện hợp đồng, ông Long đã nhận đủ số tiền vay và đã thanh toán cho Ngân hàng được 08 lần với tổng số tiền 27.112.000đ. Kể từ ngày 01.7.2015, ông Long không thanh toán bất cứ khoản nào mặc dù Ngân hàng đã nhiều lần nhắc nhở.

Do vậy, Ngân hàng khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Long phải thanh toán các khoản tổng cộng 127.611.478đ. Trong đó:

- Nợ gốc tới hạn: 30.501.000đ,
- Nợ gốc chưa đến hạn: 45.616.768đ,
- Phạt do trễ hạn thanh toán: 51.493.710đ.

Tại phiên tòa, ông Lê Bảo Ân - người đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng đề nghị Hội đồng xét xử tuyên buộc ông Long thanh toán số tiền nợ đến hạn là 71.169.000đ (21 kỳ góp kể từ tháng thứ 9 đến kỳ thứ 29 tại thời điểm tháng 4.2017, trong đó tiền gốc đến hạn là 37.482.856đ và tiền lãi 33.686.144đ) và nợ gốc chưa đến hạn là 20.756.546đ, tổng cộng là 91.925.546đ. Ngân hàng không yêu cầu trả khoản lãi của tháng cuối cùng, trả phí thanh lý sớm và phạt do trễ hạn thanh toán.

***** Quá trình giải quyết vụ án, bị đơn - ông Nguyễn Ngọc Long không có ý kiến trình bày gửi đến Tòa án, không tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải. Tại phiên tòa, ông Long vắng mặt lần hai, không có lý do.

* Tại Công văn số 25/2017/CV-VASS-TGĐ ngày 08.3.2017, người đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (Công ty CP Bảo hiểm Viễn Đông) trình bày:

Khách hàng Nguyễn Ngọc Long tham gia bảo hiểm dư nợ tín dụng cá nhân tại Công ty CP Bảo hiểm Viễn Đông theo Thông tin Bảo hiểm Dư nợ tín dụng cá nhân. Thời hạn bảo hiểm từ ngày 24.10.2014 đến ngày 23.10.2017. Theo thỏa thuận, trong thời hạn bảo hiểm, Công ty CP Bảo hiểm Viễn Đông sẽ chi trả cho người thụ hưởng nếu sự kiện bảo hiểm xảy ra không thuộc điểm loại trừ và thuộc một trong các trường hợp:

- Người bảo hiểm tử vong;
- Người được bảo hiểm bị thương tật toàn bộ vĩnh viễn;
- Người được bảo hiểm bị mất tích.

Đến nay, Công ty chưa nhận được bất kỳ thông báo nào từ người được bảo hiểm và/hoặc người thụ hưởng về việc phát sinh sự kiện bảo hiểm thuộc một trong các trường hợp trên. Vì vậy, không phát sinh trách nhiệm bảo hiểm của Công ty theo hợp đồng bảo hiểm cũng như hợp đồng tín dụng được ký giữa Ngân hàng TMCP VP và ông Nguyễn Ngọc Long. Công ty không có quyền lợi và/hoặc nghĩa vụ liên quan đến tranh chấp hợp đồng tín dụng giữa Ngân hàng và ông Long do ông Long không thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho Ngân hàng theo thỏa thuận tại hợp đồng.

Tại phiên tòa, người đại diện theo pháp luật của Công ty CP Bảo hiểm Viễn Đông vắng mặt, có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa, bị đơn - ông Nguyễn Ngọc Long đã được triệu tập hợp lệ lần hai, nhưng vẫn vắng mặt, không có lý do. Người đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - Công ty CP Bảo hiểm Viễn Đông vắng mặt, có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt. Áp dụng khoản 2 Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng măt họ.

[2] Về nội dung:

Xét yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vương, Hội đồng xét xử thấy:

Ông Nguyễn Ngọc Long không có ý kiến phản đối với yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng. Áp dụng Điều 92 của Bộ luật tố tụng dân sự, Ngân hàng không phải chứng minh các tình tiết, sự kiện do mình đưa ra.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ do Ngân hàng TMCP VP cung cấp có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định:

Ngày 24.10.2014, ông Nguyễn Ngọc Long có ký Đơn đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số 20141025-142011-0003 với Ngân hàng TMCP VP để vay số tiền 66.356.972đ với lãi suất 3,75%/tháng, thời hạn 36 tháng để tiêu dùng cá nhân. Ông Long đã nhận nợ theo Văn bản thỏa thuận ngày 24.20.2014.

Quá trình thực hiện hợp đồng, ông Long chỉ thanh toán cho Ngân hàng được 08 kỳ với số tiền 27.112.000đ. Số tiền nợ còn lại ông Long chưa thanh toán là 58.239.402đ tiền gốc (trong đó, tiền nợ gốc đến hạn - đến tháng 4.2017 là 37.482.856đ và tiền nợ gốc chưa đến hạn là 20.756.546đ) và tiền lãi phát sinh.

Do ông Long đã vi phạm nghĩa vụ của bên vay tài sản về thời hạn thanh toán nợ được quy định tại Điều 474 của Bộ luật dân sự nên Hội đồng xét xử cần chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP VP, xử buộc ông Nguyễn Ngọc Long phải thanh toán số tiền nợ gốc 58.239.402đ (năm mươi tám triệu hai trăm ba mươi chin ngàn bốn trăm lẻ hai) là hoàn toàn có cơ sở, đúng pháp luật.

Đối với yêu cầu tính lãi của Ngân hàng TMCP VP theo mức lãi suất 3,75%/tháng trên số tiền nợ gốc chưa thanh toán, tính đến tháng 4.2017 là 33.686.144đ, Hội đồng xét xử thấy: Hợp đồng tín dụng được ký kết giữa ông Long và Ngân hàng là hoàn toàn tự nguyện. Lãi suất 3,75%/tháng dựa trên sự thỏa thuận giữa hai bên, phù hợp với quy định tại Điều 91 Luật các tổ chức tín dụng nên cần chấp nhận.

[3] Bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 của Điều 27 Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

- Áp dụng các Điều 471 và 474 của Bộ luật dân sự năm 2005, Điều 91 của Luật các tổ chức tín dụng;

- Áp dụng các Điều 92, 227, 235 và 273 của Bộ luật tố tụng dân sự;

- Áp dụng Điều 48 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; khoản 2 Điều 27 của Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP VP đối với ông Nguyễn Ngọc Long về việc "Tranh chấp hợp đồng tín dụng".

Xử: Buộc ông Nguyễn Ngọc Long phải thanh toán cho Ngân hàng TMCP VP số tiền nợ gốc 58.239.402đ và tiền lãi 33.686.144đ (tính đến tháng 4.2017), tổng cộng là 91.925.546đ (chín mươi mốt triệu chín trăm hai mươi lăm ngàn năm trăm bốn mươi sáu đồng).

2. Ông Long còn phải tiếp tục trả tiền lãi trên số tiền nợ gốc theo hợp đồng tín dụng số 20141025-142011-0003 ngày 24.10.2014.

3. Án phí dân sự sơ thẩm là 4.596.277đ (bốn triệu năm trăm chín mươi sáu ngàn hai trăm bảy mươi bảy đồng) ông Nguyễn Ngọc Long phải chịu.

Hoàn trả cho Ngân hàng TMCP VP số tiền tạm ứng án phí 3.190.287đ (ba triệu một trăm chín mươi ngàn hai trăm tám mươi bảy đồng) đã nộp tại biên lai thu số 5332 ngày 03.10.2016 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Hải Châu.

Nguyên đơn có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- VKSND q.Hải Châu;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thanh Thủy

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Các Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

TÒA ÁN NHÂN DÂN **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
QUẬN HẢI CHÂU, TP. ĐÀ NẴNG **Đôc lâp - Tư do - Hanh phúc**

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi 10 giờ 00 phút, ngày 20 tháng 4 năm 2017
Tại: Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hải Châu
Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thanh Thủy**
Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Huỳnh Thanh Trà**
2. Ông **Huỳnh Tiễn**

Tiến hành nghị án vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số 148/2016/TLST-DS ngày 06 tháng 10 năm 2016 về tranh chấp "Hợp đồng tín dụng" giữa:

* Nguyên đơn: **Ngân hàng TMCP VP** (VPBANK). Trụ sở: tầng 1-7, Tòa nhà Thủ đô - số 72 Trần Hưng Đạo, phường Trần Hưng Đạo, quận Hoàn Kiếm, tp. Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Lê Bảo Ân** - Sinh năm 1993 - Địa chỉ: K294/35 Điện Biên Phủ, phường Chính Gián, quận Thanh Khê, tp. Đà Nẵng, (theo Văn bản ủy quyền số 27/2015/UQ-CT ngày 31.12.2015 và Văn bản ủy quyền số 540/2016/UQ-GĐK-TDTD ngày 11.4.2016), (có mặt).

* Bị đơn: Ông **Nguyễn Ngọc Long** - Sinh năm 1978 - Trú tại: 610/6 Ông Ích Khiêm, phường Nam Dương, quận Hải Châu, tp. Đà Nẵng, (vắng mặt).

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: **Công ty CP Bảo hiểm Viễn Đông**. Trụ sở: 80 Võ Văn Tần, phường 6, quận 3, tp. Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông **Đặng Diệp Đại Khoa** - Tổng Giám đốc, (vắng mặt).

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU

1. Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

- Ý kiến của ông Huỳnh Tiễn:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP VP đối với ông Nguyễn Ngọc Long về việc "Tranh chấp hợp đồng tín dụng".

Xử: Buộc ông Nguyễn Ngọc Long phải thanh toán cho Ngân hàng TMCP VP số tiền nợ gốc 58.239.402đ và tiền lãi 33.686.144đ (tính đến tháng 4.2017), tổng cộng là 91.925.546đ (chín mươi mốt triệu chín trăm hai mươi lăm ngàn năm trăm bốn mươi sáu đồng).

- Ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Tiễn.

- Ý kiến của Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Tiễn và ông Huỳnh Thanh Trà.

* Kết quả biểu quyết: 3/3.

2. Về điều luật áp dụng:

- Ý kiến của ông Huỳnh Tiễn:

Áp dụng các Điều 471 và 474 của Bộ luật dân sự năm 2005, Điều 91 của Luật các tổ chức tín dụng;

Áp dụng các Điều 92, 227, 235 và 273 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Áp dụng Điều 48 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; khoản 2 Điều 27 của Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án.

- Ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Tiễn.

- Ý kiến của Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Tiễn và ông Huỳnh Thanh Trà.

* Kết quả biểu quyết: 3/3.

3. Về án phí:

- Ý kiến của ông Huỳnh Tiễn:

Án phí dân sự sơ thẩm là 4.596.277đ (bốn triệu năm trăm chín mươi sáu ngàn hai trăm bảy mươi bảy đồng) ông Nguyễn Ngọc Long phải chịu.

Hoàn trả cho Ngân hàng TMCP VP số tiền tạm ứng án phí 3.190.287đ (ba triệu một trăm chín mươi ngàn hai trăm tám mươi bảy đồng) đã nộp tại biên lai thu số 5332 ngày 03.10.2016 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Hải Châu.

- Ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Tiễn.

- Ý kiến của Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Tiễn và ông Huỳnh Thanh Trà.

* Kết quả biểu quyết: 3/3.

4. Về các vấn đề khác:

- Ý kiến của ông Huỳnh Tiễn:

Ông Long còn phải tiếp tục trả tiền lãi trên số tiền nợ gốc theo hợp đồng tín dụng số 20141025-142011-0003 ngày 24.10.2014.

Nguyên đơn có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

- Ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Tiễn.

- Ý kiến của Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Tiễn và ông Huỳnh Thanh Trà.

* Kết quả biểu quyết: 3/3.

Nghị án kết thúc vào hồi 10 giờ 15 phút, ngày 20 tháng 3 năm 2017.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên dưới đây.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HẢI CHÂU - TP.ĐÀ NẴNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi 15 giờ 50 phút, ngày 14 tháng 3 năm 2017
Tại: Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hải Châu
Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thanh Thủy**
Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Huỳnh Thanh Trà**
2. Ông **Huỳnh Tiễn**

Tiến hành nghị án vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số 163/2016/TLST-DS ngày 27 tháng 10 năm 2016 về tranh chấp "Hợp đồng tín dụng" giữa:

***** *Nguyên đơn:* **Ngân hàng TMCP VP (VPBANK)**. Trụ sở: tầng 1-7, Tòa nhà Thủ đô - số 72 Trần Hưng Đạo, phường Trần Hưng Đạo, quận Hoàn Kiếm, tp. Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà **Võ Thị Lợi** - Sinh năm 1993 - Địa chỉ: 77 Tiểu La, tp. Đà Nẵng, (theo Văn bản ủy quyền số 16/2016/UQ-CT ngày 10.8.2016 và Văn bản ủy quyền số 374/2016/UQ-GĐK-TDTD ngày 22.9.2016).

***** *Bị đơn:* Ông **Trương Công Lý** - Sinh năm 1981 - Trú tại: K528/H02/10 Ông Ích Khiêm, quận Hải Châu, tp. Đà Nẵng.

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU

1. Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

- Ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP VP đối với ông Trương Công Lý về việc "Tranh chấp hợp đồng tín dụng".

Xử: Buộc ông Trương Công Lý phải thanh toán cho Ngân hàng TMCP VP số tiền nợ gốc 22.190.766đ và nợ lãi 8.034.234đ. Tổng cộng là 30.225.000đ (ba mươi triệu hai trăm hai mươi lăm ngàn đồng).

- Ý kiến của ông Huỳnh Tiễn: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà.

- Ý kiến của Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà và ông Huỳnh Tiễn

* Kết quả biểu quyết: 3/3.

2. Về điều luật áp dụng:

- Ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà:

Áp dụng các Điều 471 và 474 của Bộ luật dân sự năm 2005, Điều 91 của Luật các tổ chức tín dụng;

Áp dụng các Điều 235 và 273 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Áp dụng khoản 2 Điều 27 của Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án.

- Ý kiến của ông Huỳnh Tiễn: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà.

- Ý kiến của Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà và ông Huỳnh Tiễn

* Kết quả biểu quyết: 3/3.

3. Về án phí:

- Ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà:

Án phí dân sự sơ thẩm là 1.511.250đ (một triệu năm trăm mười một ngàn hai trăm năm mươi đồng).

Hoàn trả cho Ngân hàng TMCP VP số tiền tạm ứng án phí 755.625đ (bảy trăm năm mươi lăm ngàn sáu trăm hai mươi lăm đồng) đã nộp tại biên lai thu số 5429 ngày 27.102016 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Hải Châu.

- Ý kiến của ông Huỳnh Tiễn: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà.

- Ý kiến của Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà và ông Huỳnh Tiễn

* Kết quả biểu quyết: 3/3.

4. Về các vấn đề khác:

- Ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà:

Ông Lý còn phải tiếp tục trả tiền lãi trên số tiền nợ gốc theo hợp đồng tín dụng số 20130411-142006-0001 ngày 11.4.2013.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

- Ý kiến của ông Huỳnh Tiễn: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà.

- Ý kiến của Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: đồng ý với ý kiến của ông Huỳnh Thanh Trà và ông Huỳnh Tiễn

* Kết quả biểu quyết: 3/3.

Nghị án kết thúc vào hồi 16 giờ 00 phút, ngày 14 tháng 3 năm 2017.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và

ký tên dưới đây.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**