

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN Ô MÔN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 47/2018/HSST
Ngày: 31/8/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN Ô MÔN – THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Oanh

Các Hội thẩm nhân dân:

1/Ông Dương Văn Nghiêm - Hiệu phó Trường PTTH Lưu Hữu Phước.

2/Ông Nguyễn Mai Độ - Bí Thư đoàn phường Châu Văn Liêm.

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Tuấn Kiệt – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ô Môn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn tham gia phiên tòa:
Ông Lê Thanh Đồi – Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 31 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 43/2018/HSST ngày 25/7/2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 49/2018/QĐXXST-HS ngày 14/8/2018 đối với bị cáo:

Huỳnh Đình G, sinh năm 20**.

Nơi cư trú: Khu vực Hòa Th, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ văn hóa: không biết chữ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con bà Huỳnh Thị Kim Th, sinh năm 1982 (chết), bị cáo là con duy nhất, cha không rõ tên, tuổi.

Tiền sự: Không.

Tiền án: Không.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn, biện pháp tạm giam từ ngày 07/6/2018 đến nay tại nhà tạm giữ, Công an quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

Người giám hộ cho bị cáo Huỳnh Đình Giang là bà **Nguyễn Thị H**, sinh năm 1959.

Nơi cư trú: Khu Vực Hòa Th, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

Người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Đình G là bà **Nguyễn Thị Chúc L**, sinh năm 1988 - Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Cần Thơ.

- Người bị hại:

1/ Ông **Trần Thanh S**, sinh năm 1966.

Nơi cư trú: Khu Vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

2/ Chị **Nguyễn Hoàng Ngọc H**, sinh năm 1979.

Nơi cư trú: Khu Vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

3/ Ông **Huỳnh Văn Ch**, sinh năm 1968.

Nơi cư trú: Khu Vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Anh **Lê Hữu T**, sinh năm 2002.

Nơi cư trú: Khu Vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

2/ Người giám hộ của Lê Hữu T là bà **Trương Ngọc L**,

Nơi cư trú: Khu Vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

3/ Anh **Nguyễn Trần Quốc V**, sinh năm 2000.

Nơi cư trú: Khu Vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

4/ Người giám hộ của Nguyễn Trần Quốc V là bà **Trần Thị Kim H**, sinh năm 1961.

Nơi cư trú: Khu Vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

5/ Anh **Phạm Vũ L**, sinh năm 1989.

Nơi cư trú: Khu Vực **, phường Châu Văn L, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

6/ Anh **Phan Thanh Tr**, sinh năm 1984.

Nơi cư trú: Khu Vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

- Người làm chứng:

Bà **Lê Thị É**, sinh năm 1960.

Nơi cư trú: Khu Vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ 00 phút ngày 05/01/2018, Huỳnh Đình G và Lê Hữu T đi đến nhà ông Trần Thanh S thuộc khu vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ tìm tài sản để lấy trộm. Khi đến nơi thấy nhà không có ai trông giữ nên cả hai lén lút vào nhà bằng cách dùng tua vít cạy mở và tháo rời cửa sổ bên trái nhà rồi đột nhập vào trong lấy trộm được 01 (một) bộ lư bằng kim loại, cả hai đem về bán cho Phan Thanh Tr sinh năm 1984, cư trú khu vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ với giá 700.000đồng (Bảy trăm nghìn đồng). Cơ quan điều tra đã thu hồi được tài sản và đã trả cho ông S là chủ sở hữu.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 03/KLĐG ngày 07/02/2018 của Hội đồng định giá tài sản quận Ô Môn xác định bộ lư bằng kim loại, đã qua sử dụng có giá 4.000.000đồng (bốn triệu đồng) tại thời điểm định giá 05/01/2018.

Quá trình điều tra xác định G còn thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản khác như sau:

Vụ thứ nhất: Vào năm 2017 (G không nhớ rõ thời gian) G đi bắt cua ở đồng ruộng thuộc khu vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ thấy nhà ông Huỳnh Văn Ch không có người trông giữ nên lén lút vào nhà tìm tài sản lấy trộm và phát hiện 01 điện thoại nokia 1280 màu đỏ, G lấy trộm điện thoại đi ra thì có một người đàn ông (không rõ nhân thân) đi đến nói “mày đang làm gì vậy” làm G hoảng sợ bỏ lại điện thoại chạy về nhà. Ông Ch cho biết điện thoại lúc đó đã hư hỏng, không có giá trị, không gắn sim, thẻ, ông đã bỏ và không thu hồi được. (Bút lục 91; 127-128; 141-148).

Vụ thứ hai: Tối ngày 28/12/2017 G cùng với T đi đến ngã ba Ô Môn chơi game, trên đường đi đến nhà của chị Nguyễn Hoàng Ngọc H, sinh năm 1979 thuộc khu vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ thấy không có ai trông giữ nên đi vào trong nhà tìm tài sản lấy trộm. G đi vào phòng khách lấy được 01 máy tính xách tay (laptop) hiệu FUJITSU, còn T đứng ngoài để canh đường, canh gác. Cả hai đem laptop trộm được giấu dưới chân cầu Ô Môn đến sáng hôm sau G và Nguyễn Trần Quốc V, sinh ngày 08/9/2000, cư trú khu vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô đến lấy bán cho cửa hàng điện thoại của anh Phạm Vũ L thuộc khu vực **, phường Châu Văn Liêm, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ giá 800.000đồng (Tám trăm nghìn

đồng) rồi chia nhau tiêu xài. Cơ quan điều tra đã thu hồi được tài sản mất trộm và trả lại cho chị H là chủ sở hữu. (Bút lục 85-86; 161; 119-122; 123-124; 141-148; 167).

Kết luận định giá tài sản số 09/KLĐG ngày 09/02/2018 của Hội đồng định giá tài sản quận Ô Môn xác định 01 laptop hiệu FUJITSU, đã qua sử dụng là 1.200.000 đồng (Một triệu hai trăm nghìn đồng) tại thời điểm ngày 28/12/2018 (Bút lục 46-47).

Vụ thứ ba: Tối ngày 06/01/2018 G và T tiếp tục đi đến nhà ông Trần Thanh S thuộc khu vực Hòa A, phường Thới Hòa, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ tìm tài sản lấy trộm. Khi đến sân thì phát hiện có nhiều cây mai. G và T dùng tay trực tiếp nhổ lấy 02 (hai) cây đem về trồng ở nhà T. Ngày 07/01/2018 G và T tiếp tục đến nhà của ông S lấy trộm 01 (một) cây mai, G và T đã nhổ cây mai lên khỏi mặt đất nhưng do cây mai lớn và có nhiều kiến nên đã để lại tại chỗ và có ý định hôm sau sẽ quay lại lấy nhưng khi quay lại thì không thấy cây mai đó nữa vì ông S đã mang cây mai đi trồng nơi khác nên không tìm được. Cơ quan điều tra đã thu hồi được 02 cây mai và trả lại cho ông Sáu là chủ sở hữu (Bút lục 83-84; 159; 119-122; 131-132; 141-148; 168).

Kết luận định giá tài sản số 04/KLĐG ngày 07/02/2018 của Hội đồng định giá tài sản quận Ô Môn xác định 02 cây mai nhỏ, mỗi cây có giá là 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng); một cây mai lớn giá 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng) tại thời điểm ngày 06 và ngày 07 tháng 01 năm 2018 (Bút lục 43-44).

Kết luận giám định pháp y về độ tuổi số 11/ĐT ngày 12/03/2018 xác định Huỳnh Đình G có độ tuổi từ 17 năm 00 tháng đến 17 năm 06 tháng tại thời điểm giám định ngày 08/03/2018 (Bút lục 48-49).

Kết luận giám định pháp y về độ tuổi số 10/ĐT ngày 12/03/2018 xác định Lê Hữu T có độ tuổi từ 15 năm 01 tháng đến 15 năm 07 tháng tại thời điểm giám định ngày 08/03/2018 (Bút lục 51-52).

Quá trình điều tra xác định Lê Hữu T chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự về hành vi đã thực hiện, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ xử phạt vi phạm hành chính, bằng hình thức cảnh cáo (Bút lục 150).

Đối với anh Phan Thanh Tr khi mua bộ lư, anh Phạm Vũ L mua laptop do G bán và Nguyễn Trần Quốc V cùng G bán laptop, anh Tr, anh L và V

không biết đây là tài sản trộm cắp mà có nên không có cơ sở xử lý. (Bút lục 131-32; 137-140).

Tình tiết giảm nhẹ: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải.

Tình tiết tăng nặng: Phạm tội hai lần trở lên.

Vật chứng gồm: một bộ lư bằng kim loại, 03 cây mai đã trả lại cho ông Trần Thanh S; Một máy laptop hiệu FUJITSU đã trả lại cho chủ sở hữu bà Nguyễn Hoàng Ngọc H; Một lưỡi cưa dài 30cm, 01 con dao tự chế dài 12,5cm, cán vàng, mũi nhọn; Một con dao bằng sắt dài khoảng 20-30 cm, cán làm bằng gỗ đã qua sử dụng; Một cây vít dài khoảng 15-20 cm, một cây kéo cắt kiềng cán có màu đen sọc trắng và một điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu đỏ (Bút lục 81, 83, 85, 87, 93, 198-200).

Trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu.

Tại bản Cáo trạng số 48/CT-VKS-OM ngày 25 tháng 7 năm 2018 và đính chính cáo trạng ngày 22/8/2018 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn đã truy tố Huỳnh Đình G về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn trình bày lời luận tội vẫn giữ quan điểm truy tố bị cáo Huỳnh Đình G theo tội danh và điều luật đã nêu trong cáo trạng. Đồng thời phân tích những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 và điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Đình G mức án từ 09 (chín) đến 12 (mười hai) tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự ghi nhận việc cơ quan điều tra - Công an nhân dân quận Ô Môn trả lại cho bị hại một bộ lư bằng kim loại, 03 cây mai đã trả lại cho ông Trần Thanh S. Một máy laptop hiệu FUJITSU đã trả lại cho chủ sở hữu bà Nguyễn Hoàng Ngọc H.

Tiêu hủy: Một lưỡi cưa dài 30cm, 01 con dao tự chế dài 12,5cm, cán vàng, mũi nhọn tại Chi cục thi hành án dân sự quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu.

- Bị cáo Huỳnh Đình G thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng. Tuy nhiên đối với việc trộm mai là bị cáo thực hiện ngày 06 và ngày 07 tháng 01 năm 2018 đồng thời bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

- Bị hại ông Trần Thanh S, ông Huỳnh Văn Ch, chị Nguyễn Hoàng Ngọc H xin vắng mặt và giữ nguyên trình bày ý kiến và nội dung giống như cáo trạng. Ông Trần Thanh S đề nghị Hội đồng xét xử phán xét mức án khoan hồng đối với bị cáo ngoài ra không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Người giám hộ cho bị cáo G là bà Nguyễn Thị H đã cho tiền G chuộc lại laptop trả cho chị H, bà không yêu cầu bị cáo trả lại cho bà.

- Người bào chữa cho bị cáo: Thống nhất với tội danh và điều khoản luật như Viện kiểm sát đã truy tố, đối với vụ trộm cây mai và bộ lư thì G chỉ là người đi theo Tài, về hoàn cảnh khó khăn gia đình của bị cáo, do hoàn cảnh gia đình mẹ chết, cha không rõ tên tuổi sống ở đâu, bị cáo sống chung với bà ngoại già yếu; bị cáo dưới 18 tuổi, không biết chữ, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo chưa có, tiền án tiền sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm i và điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và mức phạt thấp nhất của khung hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng hình sự: Các quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, hành vi tố tụng của điều tra viên trong quá trình điều tra vụ án; quyết định tố tụng của Viện kiểm sát và hành vi tố tụng của Kiểm sát viên trong giai đoạn truy tố là đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2]. Về căn cứ buộc tội: Lời khai nhận của bị cáo Huỳnh Đình G tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng và vật chứng thu giữ được. Từ đó, có đủ cơ sở chứng minh vào khoảng 22 giờ ngày 05/01/2018, lợi dụng sơ hở của chủ tài sản, bị cáo đã lén lút đến nhà ông Trần Thanh S lấy trộm 01 bộ lư bằng kim loại, đem bán để lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 03/KLĐG ngày 07/02/2018 của Hội đồng định giá tài sản quận Ô Môn xác định bộ lư bằng kim loại, đã qua sử

dụng có giá 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng) tại thời điểm định giá 05/01/2018.

Quá trình điều tra xác định G còn thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản khác như sau:

Vụ thứ nhất: Vào năm 2017 (G không nhớ rõ thời gian) G đi bắt cua ở đồng ruộng thuộc khu vực Hòa A, phường Thới Hòa, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ thấy nhà ông Huỳnh Văn Ch không có người trông giữ nên lén lút vào nhà tìm tài sản lấy trộm và phát hiện 01 điện thoại nokia 1280 màu đỏ, G lấy trộm điện thoại đi ra thì có một người đàn ông (không rõ nhân thân) đi đến nói “mày đang làm gì vậy” làm G hoảng sợ bỏ lại điện thoại chạy về nhà. Ông Ch cho biết điện thoại lúc đó đã hư hỏng, không có giá trị, không gắn sim, thẻ, ông đã bỏ và không thu hồi được. (Bút lục 91; 127-128; 141-148).

Vụ thứ hai: Tối ngày 28/12/2017 G cùng với T đi đến ngã ba Ô Môn chơi game, trên đường đi đến nhà của chị Nguyễn Hoàng Ngọc H, sinh năm 1979 thuộc khu vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ thấy không có ai trông giữ nên đi vào trong nhà tìm tài sản lấy trộm. G đi vào phòng khách lấy được 01 máy tính xách tay (laptop) hiệu FUJITSU, còn T đứng ngoài để canh đường, canh gác. Cả hai đem laptop trộm được giấu dưới chân cầu Ô Môn đến sáng hôm sau G và Nguyễn Trần Quốc V, sinh ngày 08/9/2000, cư trú khu vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô đến lấy bán cho cửa hàng điện thoại của anh Phạm Vũ L thuộc khu vực **, phường Châu Văn L, quận Ô, thành phố Cần Thơ giá 800.000 đồng (Tám trăm nghìn đồng) rồi chia nhau tiêu xài. Cơ quan điều tra đã thu hồi được tài sản mất trộm và trả lại cho chị H là chủ sở hữu. (Bút lục 85-86; 161; 119-122; 123-124; 141-148; 167).

Kết luận định giá tài sản số 09/KLĐG ngày 09/02/2018 của Hội đồng định giá tài sản quận Ô Môn xác định 01 laptop hiệu FUJITSU, đã qua sử dụng là 1.200.000 đồng (Một triệu hai trăm nghìn đồng) tại thời điểm ngày 28/12/2018 (Bút lục 46- 47).

Vụ thứ ba: Tối ngày 06/01/2018 G và T tiếp tục đi đến nhà ông Trần Thanh S thuộc khu vực Hòa A, phường Thới H, quận Ô, thành phố Cần Thơ tìm tài sản lấy trộm. Khi đến sân thì phát hiện có nhiều cây mai. G và T dùng tay trực tiếp nhổ lấy 02 (hai) cây đem về trồng ở nhà T. Ngày 07/01/2018 G và T tiếp tục đến nhà của ông S lấy trộm 01 (một) cây mai, G và T đã nhổ cây mai lên khỏi mặt đất nhưng do cây mai lớn và có nhiều kiến nên đã để lại tại chỗ và có ý định hôm sau sẽ quay lại lấy nhưng khi quay lại thì không thấy

cây mai đó nữa vì ông S đã mang cây mai đi trồng nơi khác nên không tìm được. Cơ quan điều tra đã thu hồi được 02 cây mai và trả lại cho ông S là chủ sở hữu (Bút lục 83-84; 159; 119-122; 131-132; 141-148; 168).

Kết luận định giá tài sản số 04/KLĐG ngày 07/02/2018 của Hội đồng định giá tài sản quận Ô Môn xác định 03 cây mai giá 3.200.000 đồng tại thời điểm ngày 06/01/2018 (Bút lục 43-44).

Hành vi của bị cáo làm ảnh hưởng an ninh trật tự an toàn trong xã hội, cần được răn đe trừng trị. Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn truy tố bị cáo Huỳnh Đình G phạm tội theo quy định tại Khoản 1 Điều 173 là có căn cứ và đúng pháp luật.

Kết luận giám định pháp y về độ tuổi số 11/ĐT ngày 12/03/2018 xác định Huỳnh Đình G có độ tuổi từ 17 năm 00 tháng đến 17 năm 06 tháng tại thời điểm giám định ngày 08/03/2018 (Bút lục 48-49).

Kết luận giám định pháp y về độ tuổi số 10/ĐT ngày 12/03/2018 xác định Lê Hữu T có độ tuổi từ 15 năm 01 tháng đến 15 năm 07 tháng tại thời điểm giám định ngày 08/03/2018 (Bút lục 51-52).

Quá trình điều tra xác định Lê Hữu T chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự về hành vi đã thực hiện, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ xử phạt vi phạm hành chính, bằng hình thức cảnh cáo (Bút lục 150).

Đối với anh Phan Thanh Tr khi mua bộ lư, anh Phạm Vũ L mua laptop do G bán và Nguyễn Trần Quốc V cùng G bán laptop, anh Tr, anh L và V không biết đây là tài sản trộm cắp mà có nên không có cơ sở xử lý. (Bút lục 131-32; 137-140).

[3]. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, tác động xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

Bị cáo là người dưới 18 tuổi, chưa có đủ khả năng nhận thức hành vi, có hoàn cảnh khó khăn, cha không rõ tên, tuổi, sống ở đâu, còn mẹ đã chết, bị cáo sống chung với bà ngoại lẽ ra bị cáo phải biết ra sức lao động, học tập và chấp hành pháp luật tốt để trở thành người có ích cho xã hội. Thế nhưng bị cáo tụ tập bạn bè trộm cắp tài sản của người khác để có tiền nhanh chóng để phục vụ nhu cầu cá nhân nên bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội.

Do đó, để có tác dụng giáo dục răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội cần có một mức án phù hợp, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một

thời gian nhất định để bị cáo có thời gian ăn năn, hối cải về hành vi sai trái của mình, để từ đó biết sửa đổi bản thân, sống đặt mình trong khuôn khổ của pháp luật.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên toà hôm nay thể hiện bị cáo có nhân thân tốt thể hiện việc bị cáo không có tiền án, tiền sự, thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải, tại điểm s khoản 1 Điều 51; Đồng thời, tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; áp dụng nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội theo quy định tại Điều 91 và Điều 101 Bộ luật hình sự, nên Hội đồng xét xử có xem xét đến những tình tiết này để căn nhắc hình phạt phù hợp đối với hành vi phạm tội của bị cáo.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 thì người phạm tội còn có thể bị phạt bổ sung từ năm triệu đến năm mươi triệu đồng. Tuy nhiên, Theo khoản 6 Điều 91 không áp dụng hình phạt bổ sung đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, nên không phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5]. Đối với anh Phan Thanh Tr khi mua bộ lư, anh Phạm Vũ L mua laptop do G bán và Nguyễn Trần Quốc V cùng G bán laptop, anh Tr, anh L và V không biết đây là tài sản trộm cắp mà có nên không có cơ sở xử lý. (Bút lục 131-32; 137-140).

[6]. Đối với bà Nguyễn Thị H cho rằng số tiền bà cho G chuộc laptop và không yêu cầu bị cáo trả lại cho bà, nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[7]. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự ghi nhận việc cơ quan điều tra - Công an nhân dân quận Ô Môn đã trả lại một bộ lư bằng kim loại, 03 cây mai đã trả lại cho ông Trần Thanh S. Một máy laptop hiệu FUJITSU đã trả lại cho chủ sở hữu bà Nguyễn Hoàng Ngọc H.

Tiêu hủy: Một lưỡi cưa dài 30cm, 01 con dao tự chế dài 12,5cm, cán vàng, mũi nhọn tại Chi cục thi hành án dân sự quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

Đối với vật chứng không thu hồi được: Một con dao bằng sắt dài khoảng 20-30 cm, cán làm bằng gỗ đã qua sử dụng; Một cây vít dài khoảng 15-20 cm, một cây kéo cắt kiềng cán có màu đen sọc trắng và một điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu đỏ không còn giá trị sử dụng và không ai có yêu cầu nên không xem xét.

[8]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu.

[9]. Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

*** Tuyên bố:** Bị cáo Huỳnh Đình G phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; Điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, 91, Điều 98, 101, Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Huỳnh Đình G 09 (chín) tháng tù.

Thời hạn phạt tù tính từ ngày 07/6/2018.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

*** Về xử lý vật chứng:** Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự ghi nhận việc cơ quan điều tra- Công an nhân dân quận Ô Môn đã trả lại cho bị hại một bộ lư bằng kim loại, 03 cây mai đã trả lại cho ông Trần Thanh S. Một máy laptop hiệu FUJITSU đã trả lại cho chủ sở hữu bà Nguyễn Hoàng Ngọc H.

Tiêu hủy: Một lưỡi cưa dài 30cm, 01 con dao tự chế dài 12,5cm, cán vàng, mũi nhọn tại Chi cục thi hành án dân sự quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

Đối với vật chứng không thu hồi được: Một con dao bằng sắt dài khoảng 20-30 cm, cán làm bằng gỗ đã qua sử dụng; Một cây vít dài khoảng 15-20 cm, một cây kéo cắt kiềng cán có màu đen sọc trắng và một điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu đỏ không còn giá trị sử dụng và không ai có yêu cầu nên không đặt ra xem xét.

*** Về trách nhiệm dân sự:** Bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu.

*** Về án phí hình sự sơ thẩm:** Áp dụng Khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Điểm a Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Ô Môn.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo và các đương sự có mặt được quyền kháng cáo bản án. Đối với các đương sự vắng mặt tại phiên tòa

được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND TP. Cần Thơ;
- VKSND Q. Ô Môn;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- CA;
- Chi cục THADS Q. Ô Môn;
- Bị cáo; Đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ
(Đã ký)**

Nguyễn Thị Oanh