

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VĨNH BẢO
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2021/HS-ST
Ngày 13-4-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VB, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thương Huyền

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Phạm Thị Khanh

Bà Nguyễn Thị Tâm

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Ly Ly - Thư ký Toà án nhân dân huyện VB, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện VB tham gia phiên tòa: Ông Bùi Văn Tuấn - Kiểm sát V .

Ngày 13 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện VB, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 05/2021/TLST-HS ngày 08 tháng 02 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/2021/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 3 năm 2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 06/2021/QĐST-HS ngày 24 tháng 3 năm 2021 đối với bị cáo:

Đinh Văn T, sinh năm 1966 tại Hải Phòng. Đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn Z, xã CM, huyện VB, thành phố Hải Phòng. Nơi ở:, huyện VB, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn L (Đã chết) và bà Nguyễn Thị M ; có vợ là Bùi Thị N và 02 con; tiền án: Không; tiền sự: Có 01 tiền sự: Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 99/QĐ-XPHC ngày 11-8-2020 Công an huyện VB, thành phố Hải Phòng xử phạt 1.000.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép. Ngày 12-8-2020 Đinh Văn T đã nộp số tiền này tại Kho bạc Nhà nước huyện VB (chưa được xóa). Bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 29-9-2020 đến nay; có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Ông Đỗ H; nơi cư trú: Thôn Kim Bích, xã LA , huyện VB, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

2. Ông Đỗ Văn V; nơi cư trú: Thôn Kim Bích, xã LA , huyện VB, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

3. Ông Đỗ Văn H1; nơi cư trú: Thôn Kim Bích, xã LA , huyện VB, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

Người làm chứng: Ông Bùi Văn A; ông Bùi Văn Đ; đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 00 phút ngày 06 tháng 9 năm 2020, Đinh Văn T, Đỗ H, Đỗ Văn V, Đỗ Văn H1 đến nhà ông Bùi Văn A ở QL Z, xã LA, huyện VB, thành phố Hải Phòng chơi. Lúc này chỉ có anh Bùi Văn Đ là con của ông An đang sửa xe máy ở lán trước cửa nhà, còn ông An đi chăm vợ ốm ở Bệnh viện Đa khoa Quốc tế Hải Phòng - VB. Thấy vậy, T, H1, Hồng, V đi vào phòng khách nhà ông An ngồi chơi uống nước đóng cửa lại và rủ nhau đánh bạc trái phép dưới hình thức đánh “chắn” được thua bằng tiền bằng 01 bộ bài chắn gồm 100 lá bài, 01 chiếc đĩa sứ có sẵn ở nhà ông An do H1 lấy ra theo quy ước như sau: 100 lá bài được chia đều 05 phần với mỗi phần gồm 19 lá bài, trong đó mỗi người chơi được 01 phần, còn lại 01 phần và 05 lá bài chưa chia hết thì người nào bắt cái sẽ đặt lên trên chiếc đĩa rồi để vào giữa được gọi là phần “Lọc”. Sau đó người bắt cái sẽ bốc 01 lá bài bất kỳ trong phần lọc và cho vào 01 phần nào đó mà mình chọn ngẫu nhiên trong 04 phần còn lại để chọn ra người đánh bài đầu tiên, những người còn lại sẽ lấy phần bài của mình theo thứ tự từ phải sang trái tính từ người đầu tiên. Khi có người đánh ra 01 lá bài, người dưới tay phải của người này có thể ăn hoặc không ăn lá bài đó. Nếu không ăn thì người đó phải bốc 01 lá bài từ phần lọc rồi lựa chọn ăn hay không ăn lá bài này. Nếu thấy lá bài được đánh ra hoặc lá bài được bốc từ phần lọc ghép với một trong những lá bài trên tay của người chơi mà tạo thành 01 “Chắn” hoặc 01 “Cạ” thì người chơi mới được ăn và sẽ phải đánh đi 01 lá bài khác. Ván bài chỉ kết thúc khi có một người chơi “Ừ” ván bài đó hoặc bốc hết phần lọc mà không có ai “Ừ”. Theo quy định, 01 “Chắn” là 02 lá bài cùng số và cùng chất với nhau, còn 01 “Cạ” là 02 lá cùng số nhưng khác chất với nhau. Người “Ừ” là người có ít nhất 06 “Chắn” mà không còn lá bài lẻ nào và là người thắng, sẽ được tiền của tất cả những người chơi còn lại theo tỷ lệ “Ừ” xướng là 20.000 đồng và “Dịch” là 10.000 đồng. Tức là nếu người nào “Ừ” xướng thì những người khác phải trả cho người đã ù ván đó là 20.000 đồng/người/ván, còn nếu người nào ù có thêm “Dịch” thì được cộng thêm mỗi “Dịch” là 10.000 đồng/người/ván. Nếu người nào ù có “Tôm”, ù có

“Lèo”, ù “Chi” thì lần lượt sẽ được những người khác trả cho là 30.000 đồng, 40.000 đồng, 100.000 đồng/người/ván. Đến khoảng 15 giờ 50 phút cùng ngày các đối tượng trên bị Công an huyện VB và Công an xã LA phát hiện lập biên bản vi phạm hành chính. Thu tại chỗ gồm 01 bộ bài chắn có 100 lá bài và số tiền là 2.790.000 đồng. Ngay sau đó Công an huyện VB đã dẫn giải các đối tượng về trụ sở để xác minh làm rõ.

Quá trình tham gia đánh bạc, Đinh Văn T có 500.000 đồng sử dụng hết để đánh bạc và đang thắng 10.000 đồng, Đỗ H có 380.000 đồng sử dụng hết để đánh bạc và đang thua 180.000 đồng, Đỗ Văn H1 có 1.000.000 đồng sử dụng hết để đánh bạc và đang thắng 30.000 đồng, Đỗ Văn V có 910.000 đồng sử dụng hết để đánh bạc và đang thua 40.000 đồng thì bị bắt. Quá trình đánh bạc, không có người nào đứng ra tổ chức, canh gác hoặc thu tiền hồ, tiền phí.

Với các tài liệu, chứng cứ thu thập được, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện VB đã ra Quyết định khởi tố vụ án, Quyết định khởi tố bị can đối với Đinh Văn T về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại cơ quan điều tra bị cáo Đinh Văn T khai nhận: Vào 14 giờ 00 phút ngày 06-9-2020 tại gia đình ông Bùi Văn A ở QL Z, xã LA, huyện VB, thành phố Hải Phòng, Đinh Văn T cùng với Đỗ H, Đỗ Văn V, Đỗ Văn H1 đánh bạc trái phép dưới hình thức đánh “chắn” được thua bằng tiền bằng 01 bộ bài chắn có 100 lá bài với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 2.790.000 đồng (dưới 5.000.000 đồng). Đến khoảng 15 giờ 50 phút cùng ngày, khi bị cáo cùng một số đối tượng đang đánh bạc thì bị Công an huyện VB và Công an xã LA lập biên bản vi phạm hành chính, thu giữ vật chứng như nêu trên và số tiền là 2.790.000 đồng (Hai triệu bảy trăm chín mươi nghìn đồng).

Bản cáo trạng số 08/CT-VKS ngày 05 tháng 02 năm 2021 Viện Kiểm sát nhân dân huyện VB đã truy tố Đinh Văn T về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Văn T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện VB trình bày lời luận tội khẳng định việc truy tố Đinh Văn T về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Căn cứ vào tính chất, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo T từ 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) đến 25.000.000 đồng (Hai mươi năm triệu đồng) về tội “Đánh bạc”. Ghi nhận sự tự

nguyện của bị cáo đã nộp 20.000.000 đồng vào ngân sách nhà nước theo biên lai thu tiền số AA/2010 8203 ngày 12-4-2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện VB, thành phố Hải Phòng. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 2.790.000 đồng đã chứng minh vào việc phạm tội; tịch thu tiêu hủy 01 bộ bài chắn có 100 lá bài, 01 đĩa sù, 01 chiếu nhựa. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật:

Tại lời nói sau cùng, bị cáo trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện VB, thành phố Hải Phòng, Điều tra V, Viện kiểm sát nhân dân huyện VB, thành phố Hải Phòng, Kiểm sát V trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Đinh Văn T là hoàn toàn rõ ràng, phù hợp với nhau, phù hợp với biên bản vi phạm hành chính, vật chứng thu được và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã đủ cơ sở xác định: Vào 14 giờ 00 phút ngày 06-9-2020, Đinh Văn T cùng với Đỗ H, Đỗ Văn V, Đỗ Văn H1 đã cùng nhau đánh bạc trái phép dưới hình thức đánh “chắn” được thua bằng tiền tại nhà ông Bùi Văn A ở QL Z, xã LA, huyện VB, thành phố Hải Phòng với 01 bộ bài chắn gồm 100 lá bài và số tiền để đánh bạc là 2.790.000 đồng (Hai triệu bảy trăm chín mươi nghìn đồng). Do Đinh Văn T có 01 tiền sự chưa được xóa, đó là tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 99/QĐ-XPHC ngày 11-8-2020 Công an huyện VB, thành phố Hải Phòng xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền 1.000.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép. Mặc dù số tiền Đinh Văn T đánh bạc là 2.790.000 đồng (dưới 5.000.000 đồng), tuy nhiên bị cáo có 01 tiền sự về tội Đánh bạc chưa được xóa. Do đó, lần phạm tội này của bị cáo Đinh Văn T là tình tiết định khung hình phạt, đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh xã hội chủ nghĩa, gây mất trật tự trị an, xã hội. Do đó cần phải xử lý nghiêm theo pháp luật của Nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.

[4] Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đinh Văn T có 01 tiền sự: Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 99/QĐ-XPHC ngày 11-8-2020 Công an huyện VB, thành phố Hải Phòng xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền 1.000.000 đồng về hành vi Đánh bạc trái phép. Ngày 12-8-2020, Đinh Văn T đã nộp phạt số tiền này tại Kho bạc Nhà nước huyện VB. Tuy nhiên tính đến ngày 06/9/2020 (ngày phạm tội) Đinh Văn T mới chấp hành xong Quyết định xử phạt vi phạm hành chính được 25 ngày nên chưa hết T hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính. Tiền sự này là yếu tố định khung hình phạt đối với hành vi của bị cáo nên bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Số tiền bị cáo và các đối tượng khác sử dụng để đánh bạc là 2.790.000 đồng (Hai triệu bảy trăm chín mươi nghìn đồng), trong đó bị cáo sử dụng 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng) để đánh bạc. Ngày 12-4-2021 bị cáo đã tự nguyện nộp phạt số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện VB. Bị cáo được 02 người thân thích là bà Bùi Thị Nhi (là vợ) và bà Nguyễn Thị Mận (là mẹ đẻ) có đơn xin bảo lãnh cho bị cáo T được cải tạo ngoài xã hội và cam kết sẽ luôn nhắc nhở T chấp hành nghiêm chỉnh quy định nơi cư trú, pháp luật của Nhà nước, được Ủy ban nhân dân xã Cao Minh, huyện VB, thành phố Hải Phòng xác nhận. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, để đảm bảo mục đích của hình phạt là răn đe, phòng ngừa tội phạm, đồng T tạo điều kiện để giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, cần áp dụng Điều 35 Bộ luật Hình sự phạt tiền đối với bị cáo bằng số tiền bị cáo đã tự nguyện nộp phạt tại Cơ quan thi hành án dân sự huyện VB, thành phố Hải Phòng như đề nghị của Kiểm sát V tại phiên tòa là phù hợp.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự người phạm tội còn có thể bị phạt tiền. Tuy nhiên bị cáo Đinh Văn T đã áp dụng phạt tiền là hình phạt chính nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Đối với hành vi của các đối tượng Đỗ H, Đỗ Văn V và Đỗ Văn H1. Do số tiền mà các đối tượng sử dụng để đánh bạc là 2.790.000 đồng (dưới 5.000.000 đồng) bản thân Hồng, V, Ánh đều không có tiền án, tiền sự nên hành vi của Hồng, V, Ánh không cấu thành tội Đánh bạc, quy định tại Điều 321 Bộ luật

Hình sự. Vì vậy, Công an huyện VB đã ra quyết định xử lý hành chính bằng hình thức phạt tiền đối Đỗ H, Đỗ Văn V, và Đỗ Văn H1 là phù hợp.

[7] Quá trình bị cáo Đinh Văn T và các tượng Đỗ H, Đỗ Văn V, và Đỗ Văn H1 đánh bạc tại nhà ông Bùi Văn A, con là Bùi Văn Đ ngày 06-9-2020, ông Bùi Văn A, anh Bùi Văn Đ và mọi người trong gia đình đều không biết, không được bàn bạc và hưởng lợi ích gì nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện VB không xử lý đối với những người này là phù hợp.

[8] Về vật chứng: Số tiền 2.790.000 đồng (Hai triệu, bảy trăm chín mươi nghìn đồng) bị cáo Đinh Văn T và các đối tượng Đỗ H, Đỗ Văn V và Đỗ Văn H1 dùng vào việc đánh bạc cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước. 01 (Một) bộ bài chắn 100 lá bài, 01 chiếc đĩa bằng sứ, 01 chiếc chiếu nhựa là dụng cụ bị cáo dùng để đánh bạc không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí: Theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 6, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Đinh Văn T phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 35 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Đinh Văn T 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) về tội “Đánh bạc”.

Bị cáo Đinh Văn T đã nộp đủ số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện VB, thành phố Hải Phòng theo Biên lai thu tiền số AA/2010 8203 ngày 12 tháng 4 năm 2021.

2. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự; xử tịch thu tiêu hủy 01 bộ bài chắn 100 lá bài, 01 chiếc chiếu nhựa, 01 chiếc đĩa. Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 2.790.000 đồng (Hai triệu bảy trăm chín mươi nghìn đồng).

Vật chứng có đặc điểm như biên bản bàn giao giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện VB và Chi cục Thi hành án dân sự huyện VB.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ Điều 6, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và

lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội; xử bị cáo Đinh Văn T phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; T hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND TP Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện VB
- TP Hải Phòng;
- Sở tư pháp thành phố Hải Phòng;
- Công an thành phố Hải Phòng (PV06, PC10);
- Công an huyện VB;
- Chi Cục THADS huyện VB;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thương Huyền