

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:116/2018/HNGĐ-ST
Ngày 10-10-2018
V/v thay đổi người trực tiếp nuôi con
sau khi ly hôn

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thu Hương

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thành Biên

Bà Đỗ Thị Thanh Tú

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Vân Anh - Thẩm tra viên của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

Ngày 10 tháng 10 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 161/2018/TLST-HNGĐ ngày 18 tháng 9 năm 2018 về tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 3101/2018/QĐXXST-HNGĐ ngày 02 tháng 10 năm 2018 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Anh Đỗ Văn H; nơi cư trú: Thôn Vân Tr, xã AĐ, huyện AD, thành phố Hải Phòng; có mặt tại phiên tòa.

- *Bị đơn:* Chị Nguyễn Thị Y; nơi cư trú: ĐKHKT: Thôn Vân Tr, xã AĐ, huyện AD, thành phố Hải Phòng; tạm trú: CỘNG HÒA SẾC; vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và các bản tự khai, nguyên đơn là anh Đỗ Văn H trình bày: Năm 2012, anh và chị Nguyễn Thị Y thuận tình ly hôn và thỏa thuận về việc nuôi con, theo đó anh là người trực tiếp nuôi cả hai con là Đỗ Đức H sinh ngày 21 tháng 01 năm 1994 và Đỗ Diệu Ng sinh ngày 09 tháng 8 năm 2004, việc cấp dưỡng nuôi con hai bên tự thỏa thuận. Sau khi ly hôn anh nuôi hai con vẫn đảm bảo quyền lợi cho các con. Tuy nhiên, đến thời điểm H nay anh thường xuyên phải đi làm xa không có thời gian, điều kiện để chăm sóc con. Nên anh H đề nghị Tòa án giao cháu Đỗ Diệu Ng cho chị Nguyễn Thị Y là mẹ đẻ được trực tiếp nuôi dưỡng. Về cấp dưỡng nuôi con anh chị tự giao nhận, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Tại đơn xin thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn gửi đến Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, bị đơn là chị Nguyễn Thị Y trình bày: Thống nhất với lời trình bày của anh H về quá trình ly hôn và giải quyết về con chung trước đây của anh chị. Nay vì hoàn cảnh anh H có khó khăn trong việc nuôi con, bản thân chị Y có điều kiện kinh tế hơn, có nhiều thời gian chăm lo đến con hơn đảm bảo quyền lợi cho con hơn, mặt khác anh H có đơn yêu cầu giao con Đỗ Diệu Ng cho chị nuôi dưỡng, chị Y hoàn toàn đồng ý. Về vấn đề cấp dưỡng nuôi con thì giữa chị và anh H sẽ tự thỏa thuận nên không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Do chị Y đang ở nước ngoài và đề nghị Tòa án không tiến hành hòa giải, căn cứ khoản 2, khoản 4 Điều 207 của Bộ luật Tố tụng dân sự Tòa án không tiến hành hòa giải vụ án.

Tại phiên tòa: Anh Đỗ Văn H có mặt giữ nguyên quan điểm như trong đơn xin thay đổi nuôi con và các bản tự khai. Ngoài ra anh H còn trình bày thêm anh và chị Y có hai con, cháu lớn là Đỗ Đức H nay đã trưởng thành nên anh chị không yêu cầu Tòa án giải quyết vấn đề nuôi dưỡng mà chỉ đề nghị thay đổi giao con Đỗ Diệu Ng cho chị Y nuôi. Chị Nguyễn Thị Y vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi xem xét các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, lời khai của đương sự tại phiên tòa xét thấy:

[1] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án: Đây là vụ án xin thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn, chị Nguyễn Thị Y hiện đang cư trú ở nước ngoài, theo quy định tại khoản 3 Điều 35, điểm b khoản 1 Điều 39, điểm d khoản 1 Điều 469 của Bộ luật Tố tụng dân sự thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

[2] Về sự vắng mặt của các đương sự: Chị Nguyễn Thị Y hiện đang sinh sống ở nước ngoài, chị có đơn gửi về Việt Nam, tài liệu của chị đã được Đại sứ quán Việt Nam tại Cộng hòa Séc chứng thực. Trong đơn chị đề nghị Tòa án giải quyết vắng mặt và ủy quyền cho anh Đỗ Văn H nhận các văn bản tố tụng của Tòa án cho chị. Căn cứ khoản 1 Điều 227, khoản 1 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt chị Nguyễn Thị Y.

[3] Về yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn của anh Đỗ Văn H: Căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ có cơ sở kết luận Sau khi ly hôn anh Đỗ Văn H là người trực tiếp nuôi cả hai con theo như quyết định của Tòa án Trong thời gian nuôi con anh H vẫn đảm bảo mọi quyền lợi cho con. Hiện nay con lớn của anh chị là Đỗ Đức H đã trưởng thành có thể tự chăm lo cho bản thân còn con nhỏ Đỗ Diệu Ng mới 14 tuổi vẫn cần người chăm sóc bảo ban hàng ngày Tuy nhiên đến nay anh H thường xuyên phải đi làm xa, không có thời gian quan tâm chăm sóc con, do vậy nếu anh H tiếp tục nuôi con Đỗ Diệu Ng thì ít nhiều quyền lợi của con cũng sẽ bị ảnh hưởng. Xét, chị Nguyễn Thị Y hiện đang sinh sống và làm việc tại nước ngoài, có công việc, có thu nhập ổn định, có thời gian quan tâm chăm sóc con nên việc nuôi con cũng sẽ đảm bảo quyền lợi cho con. Hơn nữa, cháu Đỗ Diệu Ng cũng có nguyện vọng được ở với mẹ. Như vậy, việc anh Đỗ Văn H đề nghị thay đổi nuôi con và chị Nguyễn Thị Y chấp nhận

trực tiếp nuôi con Đỗ Diệu Ng là hoàn toàn chính đáng. Đối với cháu Đỗ Đức H đã trưởng thành nên Tòa án không xem xét Từ phân tích trên, căn cứ các điều 71, 81, 84 của Luật Hôn nhân và Gia đình chấp nhận yêu cầu về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn đối với cháu Đỗ Diệu Ng của anh Đỗ Văn H.

[4] Về nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung: Cả anh Đỗ Văn H và chị Nguyễn Thị Y đều thống nhất tự giao nhận cho nhau, không yêu cầu Tòa án giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về án phí: Anh Đỗ Văn H là nguyên đơn nên phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo của các đương sự: Anh Đỗ Văn H và chị Nguyễn Thị Y được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 35; khoản 1 Điều 37; điểm b khoản 1 Điều 39; khoản 4 Điều 147; khoản 2, khoản 4 Điều 207; khoản 1 Điều 227; khoản 1 Điều 228; Điều 266; Điều 273; điểm d khoản 1 Điều 469; khoản 2 Điều 479 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 71, Điều 81, Điều 84 của Luật Hôn nhân và Gia đình;

Căn cứ điểm a khoản 5 Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn của anh Đỗ Văn H.

Giao cho chị Nguyễn Thị Y trực tiếp nuôi con Đỗ Diệu Ng sinh ngày 09 tháng 8 năm 2004 cho đến khi con trưởng thành hoặc có sự thay đổi khác theo quy định của pháp luật.

Về cấp dưỡng nuôi con: Anh Đỗ Văn H và chị Nguyễn Thị Y thống nhất tự giao nhận không yêu cầu Tòa án giải quyết nên hội đồng xét xử không xem xét.

Không ai được cản trở quyền thăm nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con chung.

2. Về án phí: Anh Đỗ Văn H phải chịu 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm. Nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp là 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) theo Biên lai số 0010974 ngày 18 tháng 9 năm 2018 của Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng. Anh H đã nộp đủ.

3. Về quyền kháng cáo của các đương sự:

Anh Đỗ Văn H được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Chị Nguyễn Thị Y được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 01 tháng kể từ ngày nhận được bản án hợp lệ.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực H theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Đương sự (để thi hành);
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Trần Thu Hương

