

Bản án số: 134/2024/HS-ST

Ngày: 25/6/2024

NHÂN DA
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hồng Quang

Các Hội thẩm nhân dân:

1- Bà Lê Thị Nga – Giáo viên

2- Ông Ngô ThA Xuân – MTTQ quận

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Dương Tuấn Duy - Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Mạnh Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 6 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội, xét xử trực tuyến sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 130/2024/TLST- HS ngày 23 tháng 5 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 150/2024/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 6 năm 2024, đối với bị cáo:

D, sinh năm: 23/5/2005; đăng ký hộ khẩu thường trú: phường Long Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Đình Hiệp và bà Nguyễn Thị Kim Thành; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 213/2023/HSST ngày 07/9/2023 của Toà án nhân dân quận Long Biên, Hà Nội xử phạt bị cáo 17 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Chưa thi hành án. Bản án số 112/2024/HSST ngày 06/6/2024 của Toà án nhân dân quận Long Biên, Hà Nội xử phạt bị cáo 30 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng. Tổng hợp Bản án số 213/2023/HSST ngày 07/9/2023 của Tòa án nhân dân quận Long Biên. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 47 tháng. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt thi hành án được trừ thời gian tạm giữ của bản án trước từ ngày 24/7/2022 đến 02/8/2022; bị cáo bị bắt quả tang, tạm giữ từ ngày 16/10/2023. Tạm giam từ ngày 22/10/2023 đến nay tại Trại tạm giam số 2 – Công an Thành phố Hà Nội. “Có mặt”.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Cháu Hà Nam A, năm sinh: 17/12/2007; người đại diện theo pháp luật là ông Hà Văn Th, năm sinh 1979 (là bố đẻ của Hà Nam A); điều cư trú: phường Thượng ThA, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. Cháu Nam A và ông Thư đều “Vắng mặt”.

2. Chị Nguyễn Quỳnh C, năm sinh 2005; nơi cư trú: phường Thạch Bàn, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. “Vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 22h00' ngày 09/9/2023, tổ tuần tra lưu động Công an quận Long Biên làm nhiệm vụ tại khu vực đường Chu Huy Mân thuộc phường Phúc Đồng, Long Biên, Hà Nội phát hiện Nguyễn Thành Đạt (SN: 11/02/2007, HKTT: Phòng A21006, Rubi City CT3, phường Phúc Lợi, Long Biên, Hà Nội) và Hà Nam A (SN: 17/12/2007, HKTT: Tổ 20, phường Thượng ThA, Long Biên, Hà Nội) điều khiển xe máy Wave không đội mũ bảo hiểm, không lắp gương Ceu hậu và sử dụng khẩu trang che biển kiểm soát nên tổ công tác đã yêu cầu dừng xe kiểm tra hành chính. Qua kiểm tra, Đạt và Nam A không xuất trình được giấy tờ tùy thân và giấy tờ liên quan đến phương tiện sử dụng. Cơ quan Công an đã lập biên bản đưa Đạt và Nam A cùng phương tiện về trụ sở Công an phường Phúc Đồng để làm rõ. Tại trụ sở Công an phường Phúc Đồng, Cơ quan Công an kiểm tra balo màu đen trắng của Nam A mang theo người phát hiện tại ngăn bên ngoài phía trước có 01 túi nilong bên trong chứa thảo mộc màu nâu. Tại chỗ, Nam A khai nhận túi nilong bên trong có thảo mộc màu nâu là ma túy cỏ của Nam A lấy ở nhà của D mang đi bán để kiếm lời. Cơ quan Công an đã lập biên bản niêm phong tang vật và lập hồ sơ xử lý.

Vật chứng thu giữ của Hà Nam A: 01 túi nilong bên trong có chứa thảo mộc, 01 balo màu đen trắng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Honor màu xA đã qua sử dụng.

Cơ quan Công an đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của D tại số 19 Bát Khối, phường Long Biên, Long Biên, Hà Nội. Tại thời điểm khám xét trong nhà tại tầng 1 có: Trần Đại Thắng (SN: 2006, HKTT: Tổ 4, Phúc Lợi, Long Biên, Hà Nội), Vũ Văn Đạt (SN: 2007, HKTT: Tổ 5, phường Giang Biên, Long Biên, Hà Nội) và Nguyễn Văn Hưng (SN: 2006, HKTT: Tổ 3, phường Giang Biên, Long Biên, Hà Nội), tại tầng 2 có: D và Nguyễn Quỳnh C (SN: 2005, HKTT: Tổ 16, phường Thạch Bàn, Long Biên, Hà Nội). Qua khám xét phát hiện tại tầng 2 trên đệm giữa phòng có 01 túi nilong chứa thảo mộc khô màu nâu, dưới đệm góc phòng có 01 túi nilong chứa thảo mộc khô màu nâu. Tại chỗ, Dương khai nhận thảo mộc khô màu nâu bên trong 02 túi nilong là ma túy Tobacco. Cơ quan Công an đã lập biên bản niêm phong tang vật và đưa các đối tượng cùng tang vật về trụ sở để làm rõ.

Vật chứng thu giữ của Dương: 02 túi nilong bên trong chứa thảo mộc khô màu nâu, thu giữ của Quỳnh C: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone cũ đã qua sử dụng.

Tại bản kết luận giám định số 6200/KL-KTHS ngày 19/9/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: Thảo mộc khô màu nâu bên trong 01 túi nilong không tìm thấy chất ma túy, khối lượng: 0,520 gam.

Tại bản kết luận giám định số 6199/KL-KTHS ngày 19/9/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: Thảo mộc khô màu nâu bên trong 02 túi nilong không tìm thấy chất ma túy, khối lượng: 1,579 gam.

Hồi 22h30' ngày 16/10/2023, tổ công tác Công an phường Gia Thụy, Long Biên, Hà Nội làm nhiệm vụ tại khu vực vỉa hè đối diện số 565 Bát Khối, phường Cự Khối, Long Biên, Hà Nội phát hiện D và Hà Nam A ngồi uống nước ở vỉa hè có biểu hiện nghi vấn nên đến kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra phát hiện trên mặt bàn Dương ngồi có 01 hộp nhựa màu trắng có nắp đậy bên trong có chứa thảo mộc khô, kiểm tra túi vải có khoá kéo bên cạnh hộp nhựa bên trong túi vải có 03 túi nilong bên trong chứa thảo mộc khô, 01 gói giấy bên ngoài bọc bằng dính đen, băng dính trắng bên trong chứa thảo mộc khô. Tại chỗ, Dương khai nhận thảo mộc là ma túy cỏ của Dương mang đi bán cho khách để kiếm lời. Tiếp tục kiểm tra Nam A phát hiện trong cặp quần bên phải phía trước đang mặc có 01 túi nilong bên trong có chứa thảo mộc khô. Tại chỗ, Nam A khai nhận túi nilong trong người là ma túy Tobacco của Dương đưa cho Nam A để đi giao bán cho khách. Cơ quan Công an đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Dương, thu giữ niêm phong tang vật và đưa đối tượng cùng tang vật về trụ sở để làm rõ.

Vật chứng thu giữ của Dương gồm: 01 hộp nhựa màu trắng có nắp đậy bên trong chứa thảo mộc khô, 03 túi nilong bên trong đều chứa thảo mộc khô, số tiền 460.000 đồng, 01 điện thoại di động Redmi 12 màu xA đã qua sử dụng, 01 túi vải kéo khoá màu ghi; thu giữ của Nam A: 01 túi nilong màu trắng bên trong có chứa thảo mộc khô, số tiền 40.000 đồng.

Tại bản kết luận giám định số 7107/KL-KTHS ngày 25/10/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hà Nội kết luận:

Tang vật thu giữ của D gồm: Thảo mộc khô bên trong 03 túi nilong đều có ma túy loại MDMA-4en-PINACA, tổng khối lượng: 3,827 gam;

Thảo mộc khô bên trong 01 gói giấy (bên ngoài bọc băng dính màu trắng, băng dính màu đen) có ma túy loại MDMA-4en-PINACA và ma túy loại ADB-BUTINACA, khối lượng: 1,517 gam;

Thảo mộc khô bên trong 01 hộp nhựa màu trắng có ma túy loại MDMA-4en-PINACA, khối lượng: 2,187 gam;

Tang vật thu giữ của Hà Nam A gồm: Thảo mộc khô bên trong 01 gói nilong có ma túy loại MDMB-4en-PINACA, khối lượng: 1,360 gam.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên, D khai nhận: Do có nhu cầu mua ma túy để sử dụng và bán kiếm lời nên khoảng 12h ngày 09/9/2023, D lấy điện thoại di động của Nguyễn Thành Đạt từ Trần Đại Thắng rồi sử dụng zalo có tên Nguyễn Thành Đạt liên lạc với tài khoản zalo Elenphant của Quân hỏi mua 16 túi ma túy tobacco với giá 700.000 đồng, Quân đồng ý và hẹn giao dịch ở khu vực chợ May 10, phường Đức Giang. Dương chuyển khoản trước số tiền 400.000 đồng từ tài khoản của Dương số 8888050407 Ngân hàng techcombank đến tài khoản của Quân số 0366339266 Ngân hàng MBBank. Sau đó, Quân hẹn lại Dương khi nào Quân gọi thì đến phía sau trung tâm thương mại Aeon, phường Long Biên nhận ma túy, Dương đồng ý. Đến 19h30' cùng ngày, Dương đến địa điểm Quân hẹn nhận 16 túi nilong ma túy tobacco và trả nốt 300.000 đồng tiền mặt cho Quân. Đến 19h30' ngày 09/9/2023, Dương cầm ma túy mang về nhà số 19 Bát Khối, phường Long Biên, Long Biên, Hà Nội thì gặp Nguyễn Đức Hùng (SN: 2005, HKTT: Số 70 ngõ 70 Thạch Cầu, phường Long Biên, Long Biên, Hà Nội) ở cổng nhà Dương. Tại đây, Dương đã bán cho Hùng 02 gói ma túy tobacco giá 200.000 đồng, Hùng nợ tiền Dương chưa trả. Số ma túy còn lại Dương cất ở phòng ngủ tầng 2. Tối ngày 09/9/2023, Dương sử dụng hết 01 gói ma túy tobacco bằng hình thức hút, Dương bán chót lot 02 túi ma túy tobacco giá 200.000 đồng cho người có tài khoản facebook "pate", bán chót lot cho những người có tài khoản facebook "bí mật", "Bảo Phúc", "Trương Đức Thắng", "Nguyễn Đức Thắng" và 01 người đàn ông tên Quang mỗi người 01 gói ma túy tobacco với giá 100.000 đồng. Đến sáng ngày 10/9/2023, Dương bán tiếp cho Nguyễn Đức Hùng 01 túi ma túy với giá 100.000 đồng, Hùng nợ tiền chưa trả, Dương sử dụng hết 03 gói ma túy tobacco. Còn lại 02 túi ma túy tobacco Dương cất giấu ở dưới đệm giường phòng ngủ tầng 2. Đến 13h30' ngày 10/9/2023, Cơ quan Công an đến khám xét nhà Dương phát hiện thu giữ 02 gói ma túy tobacco như nêu trên. Cơ quan Công an đã lập biên bản thu giữ niêm phong tang vật và đưa những người liên quan cùng tang vật về trụ sở để làm rõ.

Đến ngày 15/10/2023, Dương gọi điện thoại liên lạc với 01 nam thA niên có số điện thoại 0961596906 để mua ma túy, rồi đi xe ôm một mình từ nhà đến khu vực bến xe Nước Ngầm gặp nam thA niên này. Tại đây, Dương mua của nam thA niên 11 túi ma túy có giá 400.000 đồng. Dương mang số ma túy vừa mua được về nhà để trong hộp nhựa. Đến 20h20' ngày 16/10/2023, Dương cất hộp nhựa có ma túy vào túi xách rồi đến ngồi uống nước tại quán nước trước cửa nhà số 565 Bát Khối, phường Cự Khối. Đến 21h31' cùng ngày, có tài khoản facebook tên "Thành Duy" nhắn tin cho Dương hỏi mua 01 túi ma túy cỏ, Dương đồng ý bán giá 200.000 đồng và hẹn giao dịch tại quán nước nơi Dương đang ngồi. Đến 21h58' ngày 16/10/2023, tại số 565 Bát Khối, nam thA niên đến nhận 01 túi ma túy cỏ từ Dương rồi dùng số tài khoản Ngân hàng chuyển 200.000 đồng tiền mua ma túy vào tài khoản 8888050407 Ngân hàng Techcombank của Dương. Sau đó, Nam A đến ngồi uống nước cùng với Dương

thì có tài khoản Messenger tên “Ngô Duy A” liên lạc với Dương hỏi mua 01 túi ma túy cỏ giá 50.000 đồng, Dương đồng ý rồi lấy 01 túi ma túy cỏ đưa cho Nam A bảo mang đến quán Internet ở 663 Ngô Gia Tự giao cho khách mua và nhận lại 80.000 đồng. Số tiền bán ma túy Nam A mang về đưa cho Dương thì được Dương đưa lại cho 30.000 đồng tiền công đi bán ma túy. Đến 21h 51' cùng ngày, tài khoản Messenger tên “Trọng Tấn” nhắn tin hỏi mua ma túy cỏ thì Dương đưa tiếp cho Nam A 01 túi nilon ma túy cỏ để mang đi bán cho “Trọng Tấn” với giá 80.000 đồng, Nam A cầm túi ma túy cất vào cặp quần của mình còn Dương để hộp đựng ma túy trên bàn cạnh chỗ đang ngồi. Khi cả hai ngồi uống nước chờ khách “Trọng Tấn” gọi lấy ma túy thì bị Cơ quan Công an kiểm tra bắt quả tang thu giữ số ma túy như nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số: 130/CT-VKS-LB ngày 20/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo D về tội: “Mua bán trái phép chất ma túy”, theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Bị cáo D từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù, tính từ ngày bắt 16/10/2023.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy thảo mộc khô và thảo mộc khô có ma túy thu của bị cáo và của Nam A; tịch thu tiêu hủy 01 túi vải kéo khoá màu ghi;

Tịch thu sung quỹ số tiền 500.000 đồng và 01 điện thoại di động Redmi 12 màu xA đã qua sử dụng; truy thu của bị cáo số tiền 690.000 đồng thu lời bất chính sung quỹ Nhà nước.

Trả lại chị Nguyễn Quỳnh C 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone cũ đã qua sử dụng; trả lại Hà Nam A 01 balo màu đen trắng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Honor màu xA đã qua sử dụng.

Ý kiến của bị cáo thành khẩn khai báo; ăn năn, hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tra tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội; Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội; Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi của bị cáo:

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai người làm chứng; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; kết luận giám định; vật chứng thu giữ được và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận: Trong ngày 09/9/2023 và ngày 10/9/2023, tại số 19 Bát Khối, phường Long Biên, Long Biên, Hà Nội, D đã nhiều lần bán trái phép chất ma túy. Ngày 16/10/2023, tại trước cửa nhà số 565 Bát Khối, phường Cự Khối D đã bán nhiều lần trái phép chất ma túy và cất giấu 5,344 gam thảo mộc đều có ma túy loại MDMA-4en-PINACA, ma túy loại ADB-BUTINACA và 3,547 gam thảo mộc có loại ma túy MDMA-4en-PINACA mục đích để bán kiếm lời. Vì vậy, bị cáo phạm tội: “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm chế độ quản lý Nhà nước đối với các chất ma túy, gây mất trật tự trị an xã hội, sẽ làm phát sinh ra các tệ nạn xã hội và các loại tội phạm đặc biệt nghiêm trọng khác trong đời sống xã hội. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, về tác hại của ma túy nhưng vẫn tham gia mua bán trái phép nên cần thiết phải xử lý nghiêm minh để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo.

Về nhân thân: Bị cáo có 02 tiền án về tội Gây rối trật tự công cộng. Theo quy định của pháp luật không được coi là tái phạm vì trước khi thực hiện hành vi phạm tội trong vụ án này chưa có bản án nào có hiệu lực pháp luật. Tuy nhiên điều này thể hiện bị cáo không chịu rèn luyện, cải tạo mình ý thức chấp hành pháp luật.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có tài sản, nghề nghiệp không ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[3]. Về vật chứng:

- Đối với số thảo mộc khô không có ma túy và thảo mộc khô có ma túy thu của bị cáo và của Nam A liên quan đến hành vi phạm tội nên tịch thu tiêu hủy;

- Đối với 01 túi vải kéo khóa màu ghi liên quan đến hành vi phạm tội không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy;

- Đối với số tiền và 01 điện thoại di động Redmi 12 màu xA đã qua sử dụng liên quan đến hành vi phạm tội nên tịch thu sung quỹ Nhà nước;

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone cũ đã qua sử dụng của chị C, chị không biết bị cáo dùng vào việc phạm tội nên trả lại chị;

- Đối với 01 balo màu đen trắng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Honor màu xA đã qua sử dụng không liên quan đến việc mua bán ma túy nên trả lại Hà Nam A.

[4]. Về các vấn đề khác:

- Đối với Đỗ Minh Quân là người Dương khai ngày 09/9/2023 chuyển tiền và mua ma túy của Quân. Cơ quan điều tra đã triệu tập Quân lên trụ sở để làm việc, Quân khai có nhận tiền của Dương nhưng là tiền bán đồ ăn cho Dương không phải tiền bán ma túy. Qua đối chất Quân không nhận việc bán ma túy cho Dương. Ngoài lời khai của Dương, không còn tài liệu nào thể hiện Quân bán ma túy. Do vậy cơ quan điều tra không đủ căn cứ xử lý Quân trong vụ án này;

- Đối với Nguyễn Đức Hùng là người mua ma túy Tobacco của Dương vào tối ngày 09/09/2023 và sáng ngày 10/09/2023, Hùng khai mua ma túy mục đích để sử dụng cho bản thân, cả hai lần Hùng mua ma túy đều mang về nhà sử dụng hết số ma túy Tobacco này nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý đối với Hùng;

- Đối với người mua ma túy của Dương có tài khoản facebook "Pate", tài khoản Facebook "Bí mật", người sử dụng tài khoản Facebook "Bảo Phúc", người đàn ông tên Quang, người sử dụng tài khoản Facebook "Trương Đức Thắng", người sử dụng tài khoản Facebook "Nguyễn Đại Thắng", Dương khai không biết tên tuổi địa chỉ cụ thể của những người này, Cơ quan điều tra không thu giữ được ma túy tobacco nên không có căn cứ để xử lý;

- Đối với Nguyễn Quỳnh C, Nguyễn Văn Hưng, Vũ Văn Đạt là những người có mặt khi khám xét tại phòng ngủ tầng hai chỗ ở của D. Quá trình điều tra thể hiện C là người đã cho Dương mượn điện thoại để Dương đăng nhập vào tài khoản Ngân hàng của Dương để giao dịch mua bán ma túy Tobacco. Hưng là bạn xã hội của Dương, vào ngày 09/09/2023 Hưng đến nhà Dương để ngồi chơi và nói chuyện với mẹ của Dương tại tầng một. Đạt là bạn của Hưng, đi cùng Hưng đến nhà của Dương ngồi cùng Hưng nói chuyện với mẹ của Dương tại tầng một. C, Hưng và Đạt không biết việc Dương bán ma túy Tobacco nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý đối với C, Hưng, Đạt;

- Đối với Trần Đại Thắng là người có mặt khi khám xét tại phòng ngủ tầng hai chỗ ở của D. Quá trình điều tra thể hiện Thắng là người đưa Quang đến nhà

của Dương để Quang mua ma túy, Thắng không biết nhân thân của Quang. Quang biết Dương là người bán ma túy, Thắng là bạn của Dương nên Quang có nhờ Thắng đi cùng Quang đến nhà Dương để mua ma túy Tobacco. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý đối với Thắng và Quang;

- Đối với tài khoản Messenger tên "Thành Duy" nhắn tin trao đổi với Dương việc mua ma túy, kiểm tra trong tin nhắn có số tài khoản 0705930878-MB Bank chuyển 200.000 đồng vào tài khoản của Dương số tài khoản 8888050407 Ngân hàng Techcom Bank. Dương khai đây là tiền mua ma túy của Duy. Xác minh tài khoản 0705930878 tại Ngân hàng MB Bank thể hiện chủ tài khoản tên Thân Văn Tuấn Hải (SN: 2006; Trú tại: Thôn C Lẻ, xã Sơn Lẻ, Can Lẻ, Hà Tĩnh). A Hải khai khoảng tối ngày 16/10/2023 khi đang ngồi uống nước tại bên xe Nước Ngầm thì có một người đàn ông đưa cho A Hải 200.000 đồng tiền mặt nhờ chuyển giúp vào tài khoản Dương. A Hải không biết mục đích chuyển tiền là gì và không biết nhân thân của người nhờ chuyển tiền và không quen biết ai là D. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ;

- Đối với người bán 11 túi Tobacco cho Dương ngày 15/10/2023 tại bên xe Nước Ngầm, Dương khai không biết nhân thân người này, Dương biết A ta sử dụng số điện thoại 0961596906. Xác minh số thuê bao này thể hiện chủ đăng ký thuê bao tên Phạm Ngọc Hoàn (SN 1993; trú tại: Thôn Long Bối Đông, xã Đông Hợp, Đông Hưng, Thái Bình). A Hoàn khai không đăng ký, không sử dụng và không biết ai đang sử dụng số thuê bao 0961596906. Do vậy, Cơ quan điều tra không đủ căn cứ điều tra làm rõ đối tượng bán và mua ma túy Tobacco của Dương;

- Đối với Hà Nam A có vai trò giúp sức cho D trong việc bán trái phép chất ma túy. Khi thực hiện hành vi phạm tội Nam A 15 tuổi 9 tháng 29 ngày chưa đủ chịu trách nhiệm hình sự. Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý trong vụ án và đã thông báo cho chính quyền địa phương để quản lý theo quy định.

[5]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo D phạm tội: “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo D 07 năm 06 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt 16/10/2023.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 niêm phong của Viện khoa học hình sự - Bộ Công An bên ngoài có chữ ký của GDV Hoàng Ngọc Mai, Nguyễn Trung Kiên và dấu niêm phong bên trong gồm: M1: 1,814 gam đều có loại ma túy MDMA-4en-PINACA và ma túy loại ADB-BUTINACA (KLBD: 3,827; thu mẫu: 2,013 gam). M2: 0,508 gam đều có loại ma túy MDMA-4en-PINACA và ma túy loại ADB-BUTINACA (KLBD: 1,517; thu mẫu: 1,009 gam). M3: 0,589 gam có loại ma túy MDMA-4en-PINACA (KLBD: 1,360 gam; thu mẫu: 0,771 gam). M4: 1,061 gam trong hộp nhựa đều có loại ma túy MDMA-4en-PINACA (KLBD: 2,187 gam; thu mẫu: 1,126 gam);

- 01 niêm phong bên ngoài có chữ ký của D, Nguyễn Tiến Dũng, Trần Ngọc Trinh và dấu niêm phong bên trong là: 0,723 gam thảo mộc không tìm thấy chất ma túy (KLBD: 1,579 gam; thu mẫu: 0,856 gam);

- 01 niêm phong bên ngoài có chữ ký của Hà Nam A, Trần Quốc Huy, Trần Ngọc Trinh và dấu niêm phong bên trong là: 0,275 gam thảo mộc không tìm thấy chất ma túy (KLBD: 0,520 gam; thu mẫu: 0,245 gam);

- 01 túi vải màu ghi.

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại Redmi màu xA qua sử dụng, và số tiền 500.000 đồng.

Trả lại chị Nguyễn Quỳnh C 01 điện thoại iphone qua sử dụng; trả lại Hà Nam A 01 balo màu đen trắng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Honor màu xA đã qua sử dụng.

Vật chứng trên thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 21/5/2024 giữa Công an quận Long Biên với C cục Thi hành án dân sự quận Long Biên và Giấy nộp tiền vào tài khoản kho bạc Nhà nước Long Biên ngày 22/5/2024 của Công an quận Long Biên (Nộp vào tài khoản số: 394901048583, đơn vị nhận tiền C cục Thi hành án dân sự quận Long Biên).

Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo:

Áp dụng Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người đại diện theo pháp luật của cháu Nam A có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo, những người tham gia tố tụng;
- TAND TP. Hà Nội;
- Sở Tư pháp Hà Nội;
- CA, VKSND, THADS q. Long Biên;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Hồng Quang