TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BA VÌ** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA V NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 120 /2023/HSST
Ngày 27 /11/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA V NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BA VÌ , THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Phương Lan

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Xuân Thuật

2. Ông Nguyễn Đại Huy

*Thư ký phiên tòa***:** Bà Nguyễn Thị Minh H - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ba Vì , Thành phố Hà Nội

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Đào Thanh Huyền - Kiểm sát viên

Ngày 27 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ba Vì - Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 102/ 2023/ TLST-HS ngày 12 tháng 10 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 107/2023/QĐXXST- HS ngày 02 tháng 11 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 19/2023/QĐHPT ngày 16/11/2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: CHU T.A , sinh ngày 1X/01/ 20XX; Nơi cư trú: Thôn YM, xã TM, Thị xã ST, TP Hà Nội ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ V hoá: 9 /12 ; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: V Nam; Con ông: Chu V L– sinh năm 1977 ; con bà: Kiều Thị L – sinh năm 1983 ; Vợ, con: Chưa có : Tiền án: Không; Tiền sự: - Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1712/QĐ- XPHC ngày 30/12/2022 của Ủy ban nhân dân TX Sơn Tây xử phạt T.A số tiền 3.125.000đ về hành vi Sử dụng các loại pháo, thuốc pháo trái phép; - Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 58/QĐ - XPHC ngày 22/3/2023 của Công an TX Sơn Tây xử phạt T.A số tiền 2.500.000đ về hành vi Gây rối trật tự công cộng mà có mang theo vũ khí thô sơ. Nhân thân: T.A hiện đang bị CQCSĐT Công an TX Sơn Tây khởi tố về tội Cố ý gây thương tích.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 02/8/2023 cho đến nay tại Trại Tạm giam số I – Công an TP Hà Nội (Số giam 4255/B24). Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2.2. Bị hại:

+ Chị Phùng Thị Ch– sinh năm 19XX (vắng mặt không lý do)

Địa chỉ: Thôn MT, xã VT, huyện Ba Vì, Tp Hà Nội

2.3. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Cháu Nguyễn Hồng H, sinh năm 20XX – Người đại diện theo Pháp luật: Chị Đỗ Thị K.L, sinh năm 19XX (mẹ đẻ) (có mặt)

Cùng địa chỉ: Thôn TV, xã TM, Thị xã Sơn Tây, Tp Hà Nội

+ Anh Lã V B, sinh năm 19XX (vắng mặt không lý do)

Địa chỉ: Thôn TH, xã CĐ, Thị xã Sơn Tây, Tp Hà Nội

+ Ngô H D, sinh năm 20XX – Đại diện theo Pháp luật: Chị Vũ Thị H Dg – sinh năm 19XX (có mặt)

Cùng địa chỉ: 1aa/b TT, SL, Thị xã Sơn Tây, TP Hà Nội

+ Đỗ V V, sinh năm 20XX(vắng mặt không lý do)

Địa chỉ: Thôn 1X, xã SP, huyện PT, Tp Hà Nội

Nội dung vụ án

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1] Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, Thành phố Hà Nội truy tố:

Khoảng 19 giờ 30 ngày 10/5/2023, Nguyễn Hồng H SN 17/8/2008 (trú tại Thanh Mỹ – TX Sơn Tây) liên hệ qua ứng dụng Messenger trên Facebook bảo Ngô H D SN 2006 (trú tại TT – SL – TX Sơn Tây) tới đón H và CHU T.A SN 2005 (trú tại Thanh Mỹ - TX Sơn Tây) để cùng đi ra quán nước ở cổng Bệnh viện Quân y 105 - Sơn Tây gặp nhóm bạn. Tại đây, H , T.A, D ngồi uống nước cùng Chu V H SN 2005 (trú tại KS – TX Sơn Tây), Đỗ V V SN 2007, Nguyễn Ngọc H SN 2007 và Phùng V T SN 20XX (đều trú tại SP - Phúc Thọ). Lúc này, do không có tiền chơi điện tử nên T.A đã nảy sinh ý định rủ H đi cướp giật tài sản. Để thực hiện ý định, T.A mượn áo khoác của V, mượn xe máy Honda Wave, màu đen bạc, BKS: 29UX- 4X4.8XX của D và bảo H đi cùng. Trên đường đi, T.A nói với H đi lên huyện Ba Vì để cướp giật điện thoại thì được H đồng ý. Sau đó, cả hai đi đến quầy thuốc biển hiệu "Nhà thuốc PH " ở địa chỉ 3X-A - CT - Sơn

Lộc – TX Sơn Tây do chị Vũ Thị H SN 19XX *(*trú tại Sơn Lộc – TX Sơn Tây*)* làm chủ để mua khẩu trang. Sau khi mua được khẩu trang, T.A bảo H đeo khẩu trang, T.A cũng đeo 1 chiếc và dùng 1 chiếc khác che biển kiểm soát của xe máy để tránh bị phát hiện khi đi cướp giật tài sản. Tuy nhiên, do khẩu trang bé, không che được hết biển kiểm soát nên T.A và H mở cốp xe máy của D lấy cờ lê rồi cùng nhau tháo bỏ BKS của xe để vào trong cốp. Trong quá trình di chuyển, T.A nói với H khi đến cửa hàng bán điện thoại di động thì H vào trong cửa hàng giả vờ hỏi mua điện thoại di động nhãn hiệu Iphone các dòng 12; 13 hoặc 14 Promax. T.A sẽ đứng nổ xe máy chờ sẵn ở ngoài. Sau khi chủ cửa hàng đưa điện thoại thì cầm và bỏ chạy ra bên ngoài để tẩu thoát cùng T.A. Sau đó, cả hai tiếp tục đi lên thôn CM - xã VT - huyện Ba Vì để tìm kiếm cửa hàng bán điện thoại có sơ hở. Tại đây, cả hai phát hiện cửa hàng điện thoại di động biển hiệu "MV" do vợ chồng anh Lê Minh V SN 1996 và chị Phùng Thị Ch SN 1997 (Trú tại VT - Ba Vì) làm chủ đang mở cửa. Vì vậy, H xuống xe đi bộ vào cửa hàng còn T.A nổ máy đứng chờ sẵn ở gần đó. Khi gặp chị Ch, H giả vờ hỏi giá để mua các dòng điện thoại di động 12, 13, 14 Promax thì được chị Ch đưa cho một chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax, màu xanh, dung lượng 128GB (đã qua sử dụng). H hỏi về giá chiếc điện thoại trên thì được chị Ch cho biết giá bán là 15.300.000đ. H giả vờ bước ra phía cửa hỏi T.A "giá đó mua được không?" sau đó nhanh chóng cầm chiếc điện thoại chạy ra ngoài, ngồi lên sau xe máy và cùng T.A bỏ chạy về Sơn Tây. Khi về đến quán nước ở cổng bệnh viện 105 Sơn Tây Tuấn trả xe và áo cho các bạn đồng thời lấy chiếc điện thoại Iphone 12 Promax vừa chiếm đoạt được ra khoe với nhóm bạn là mới mua. Ngồi chơi một lúc thì T.A cùng nhóm bạn rủ nhau đi chơi điện tử. Do không có tiền nên T.A bảo H đi bán chiếc điện thoại 12 Promax vừa cướp giật được thì H đồng ý. H bảo T.A khi bán điện thoại xong thì đưa cho H 3.000.000đ để H lấy lại chiếc điện thoại của H đang "cắm". Sau đó, T.A rủ nhóm bạn đi cùng đến cửa hàng mua bán điện thoại di động biển hiệu "ST Mobile" ở Chùa Thông - Sơn Tây - Hà Nội do anh Lã V B SN 1986 (trú tại Cổ Đông – TX Sơn Tây) làm chủ để bán chiếc điện thoại Iphone 12 Promax. Tại đây, anh B đồng ý mua chiếc điện thoại trên với giá 12.500.000đ (Mười hai triệu năm trăm nghìn đồng). Do không đủ tiền mặt nên anh B chỉ đưa cho T.A số tiền 8.000.000đ và chuyển khoản vào tài khoản ngân hàng của T.A số tiền còn lại. Sau khi nhận đủ tiền, T.A đi ra khỏi quán thông báo cho H biết là bán được 12.500.000đ và hứa sẽ cho H 3.000.000đ. Sau đó, cả nhóm cùng nhau đi chơi điện tử. Lúc này, do đã muộn nên D đi về trước, còn H , T.A và V đi tới quán

Internet ở khu đô thị HUD - Sơn Tây - Hà Nội. Tại đây, H bảo V chuyển số tiền 500.000đ cho H vào tài khoản game online (game không đổi thưởng). Cùng lúc này, T.A và H vào mạng xã hội Facebook thì thấy hình ảnh, video ghi lại diễn biến việc cả hai cướp giật chiếc điện thoại được chủ cửa hàng đăng bài tìm kiếm. Do lo sợ, H đã nhắn tin qua messenger trên mạng xã hội Facebook cho anh V để thỏa thuận trả chiếc điện thoại. Tuy nhiên khi cả hai đi chuộc điện thoại thì cửa hàng "ST Mobile" đã đóng cửa nên cả hai tiếp tục đi chơi điện tử và tiêu hết số tiền bán điện thoại. Sau đó, T.A bỏ trốn xuống nội thành Hà Nội cho đến khi bị CQCSĐT bắt được. Về phía anh B sau khi biết được chiếc điện thoại Iphone 12 Promax mà T.A bán cho mình là vật chứng trong vụ án đã tự nguyện giao nộp cho cơ quan CSĐT để phục vụ điều tra.

Tại Kết luận định giá tài sản số 64 ngày 22/5/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Ba Vì kết luận: *01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, 128Gb, màu xanh (bản quốc tế Mỹ, đã qua sử dụng): 11.000.000đ* .

Cơ quan CSĐT cũng đã ra Quyết định trưng cầu giám định để giám định 03 đĩa DVD chứa đoạn video do anh Lê Minh V; anh Lã V B và chị Vũ Thị H cung cấp có liên quan đến vụ án. Tại bản Kết luận giám định số: 5581/KL-KTHS, ngày 22/08/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự - CATP Hà Nội, xác định: *"Không phát hiện thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong các tệp video gửi giám định".*

Đối với Nguyễn Hồng H , do tại thời điểm thực hiện hành vi cướp giật H chưa đủ 16 tuổi. Do đó, hành vi của H không đủ yếu tố cấu thành tội Cướp giật tài sản quy định tại khoản 1 Điều 171 BLHS. Vì vậy, Công an huyện Ba Vì đã có công văn đề nghị Chủ tịch UBND xã Thanh Mỹ - TX Sơn Tây áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn đối với Nguyễn Hồng H theo quy định.

Đối với anh Lã V B là người đã mua chiếc điện thoại di động Iphone 12 promax mà T.A cướp giật được, do khi mua điện thoại, anh B không biết đây là chiếc điện thoại do T.A cướp giật được nên CQCSĐT không đề cập xử lý trong vụ án.

Về dân sự:

- Bị hại là chị Phùng Thị Ch đã nhận lại chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax nên không có yêu cầu đề nghị gì khác về dân sự.

- Anh Lã V B đã được gia đình T.A bồi thường số tiền 12.500.000đ nên anh B không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự.

Về vật chứng:

- 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, kiểu dáng Wave màu đen bạc, BKS: 29UX- 4X4.XX, có số khung: RLHJA3921MY198165; số máy: JA39E2317423;

- 01 (một) chiếc áo phông nam cộc tay màu đen;

- 01 (một) quần đùi nam màu đen;

- 01 (một) đôi dép nam màu trắng đục có size 42;

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs, màu gold, dung lượng 64GB, có số Imei: 356166096366298, được gắn sim số: 0373XXXXXX tạm giữ của H .

- 01 (một) chiếc áo khoác dài tay màu đỏ dài 68cm, rộng 65cm; hai bên tay áo có 3 đường kẻ màu trắng từ cổ áo xuống hết tay áo, trên ngực trái phía trước áo có in dòng chữ "Adidas" .

Viện Kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì đã ra quyết định chuyển vật chứng để chuyển số vật chứng trên đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ba Vì bảo quản, chờ xử lý theo quy định của pháp luật.

Ngoài ra, 03 (ba) đĩa DVD nhãn hiệu Maxeco chứa các đoạn video camera an ninh thu giữ tại cửa hàng điện thoại di động "MV"; cửa hàng điện thoại di động "ST-Mobile" và cửa hàng thuốc "PH " được chuyển theo hồ sơ vụ án.

Tại Cáo trạng số 103/CT - VKS, ngày 11/10 /2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo CHU T.A về tội " Cướp giật tài sản " theo quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[2] Tại phiên tòa:

Bị cáo CHU T.A thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và thừa nhận Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì , Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội "Cướp giật tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội, không oan sai. Bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, Thành phố Hà Nội giữ quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo CHU T.A vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử.

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo CHU T.A phạm tội "Cướp giật tài sản" .

Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 171; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52 ; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt: Bị cáo CHU T.A từ 24 tháng 30 tháng tù. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về xử lý tang vật: Tuyên trả Ngô H D cho 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, kiểu dáng Wave màu đen bạc, BKS: 29UX- 4X4.XX, có số khung: RLHJA3921MY198165; số máy: JA39E2317423; Tuyên trả cho Nguyễn Hồng H01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs, màu gold, dung lượng 64GB, có số Imei: 356166096366298, được gắn sim số: 0373XXXXXX tạm giữ của H ; Tịch thu tiêu hủy : 01 (một) chiếc áo phông nam cộc tay màu đen; 01 (một) quần đùi nam màu đen; 01 (một) đôi dép nam màu trắng đục có size 42; 01 (một) chiếc áo khoác dài tay màu đỏ dài 68cm, rộng 65cm, hai bên tay áo có 3 đường kẻ màu trắng từ cổ áo xuống hết tay áo, trên ngực trái phía trước áo có in dòng chữ "Adidas" .

[3] Phần tranh luận tại phiên tòa: Bị cáo CHU T.A thừa nhận Kiểm sát viên luận tội đối với hành vi phạm tội của mình là đúng, nên không tranh luận.

[4] Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đã ăn năn, hối hận và xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHÂN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ :

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an , Điều tra viên; của Viện kiểm sát nhân dân và Kiểm sát viên của huyện Ba Vì trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có khiếu nại, tố cáo gì. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của các Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét về hành vi vi phạm của bị cáo bị truy tố: Tại phiên tòa, lời khai của bị cáo CHU T.A đúng với các lời khai tại Cơ quan tra điều tra; phù hợp biên bản khám xét, phù hợp lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản thu giữ tang vật CQĐT thu giữ, cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, như vậy HĐXX có đủ cơ sở xác định: Do không có tiền tiêu xài, nên ngày tối 10/5/2023 CHU T.A đã có hành vi rủ rê Nguyễn Hồng Hsinh ngày 17/8/2008 đi cướp giật tài sản tại cửa hàng điện thoạt di động biển hiệu " Minh V" của vợ chồng anh Lê Minh V và chị Phùng Thị Ch ở thôn Chợ Mơ, xã VT , huyện Ba Vì. CHU T.A đứng ngoài đường chờ, còn H vào cửa hàng giả vờ hỏi mua điện di động, khi được chị Ch đưa cho chiếc điện thoại Iphone 12 promax, H đã nhanh chóng cầm điện thoại và tẩu thoát để chiếm

đoạt. Tại Kết luận định giá tài sản số 64 ngày 22/5/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Ba Vì kết luận: *01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, 128Gb, màu xanh (bản quốc tế Mỹ, đã qua sử dụng): 11.000.000đ* . Do vậy HĐXX đã có đầy đủ căn cứ chứng minh hành vi bị cáo CHU T.A thực hiện đã phạm tội "Cướp giật tài sản". Tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi bổ sung 2017. Bị cáo CHU T.A sinh ngày 19/01/2005 là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Vì vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Đối với Nguyễn Hồng H sinh ngày 17/8/2008, do tại thời điểm thực hiện hành vi Cướp giật tài sản H chưa đủ 16 tuổi. Do đó, hành vi của H không đủ yếu tố cấu thành tội Cướp giật tài sản quy định tại khoản 1 Điều 171 BLHS. Vì vậy, Công an huyện Ba Vì đã có công V đề nghị Chủ tịch UBND xã Thanh Mỹ - TX Sơn Tây áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn đối với Nguyễn Hồng Hlà đúng quy định.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Xét hành vi phạm tội của bị cáo có tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội. Hành vi đó đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản hợp pháp của cá nhân được Pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo CHU T.A rủ rê, xúi giục Nguyễn Hồng H cùng đi cướp giật tài sản trong khi đó H chưa đủ 16 tuổi . Do vậy CHU T.A pH chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự " Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội " quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 BLHS.

Về nhân thân: Bị cáo CHU T.A là người có nhân thân xấu. - Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1712 ngày 30/12/2022 của Ủy ban nhân dân TX Sơn Tây xử phạt T.A số tiền 3.125.000đ về hành vi Sử dụng các loại pháo, thuốc pháo trái phép; Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 58 ngày 22/3/2023 của Công an TX Sơn Tây xử phạt T.A số tiền 2.500.000đ về hành vi Gây rối trật tự công cộng mà có mang theo vũ khí thô sơ. Ngoài ra, T.A hiện đang bị CQCSĐT Công an TX Sơn Tây khởi tố về tội Cố ý gây thương tích.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải; bị cáo và gia đình đã bồi thường khắc phục hậu

quả số tiền 12.500.000đ cho anh Lã V B nên HĐXX áp dụng điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

[4] Hình phạt: Qua phân tích, đánh giá về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo như trên. HĐXX nhận thấy: Bị cáo T.A là người có tuổi đời rất trẻ, tuy nhiên bị cáo lại có nhân thân rất xấu, đã 02 lần bị Cơ quan xử lý hành chính về hành vi Gây rối trật tự công cộng mà có mang theo vũ khí thô sơ và hành vi Sử dụng các loại pháo, thuốc pháo trái phép ; ngoài ra T.A đang bị Công an thị xã Sơn Tây khởi tố về tội danh Cố ý gây thương tích, cho thấy bản thân bị cáo là người có thái độ rất coi thường Pháp luật. Hành vi lần phạm tội này của bị cáo thực hiện là rất nguy hiểm, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, xã hội ở địa phương, bất B trong quần chúng nhân dân. Do vậy HĐXX xét thấy cần thiết pH có một mức hình phạt nghiêm khắc, áp dụng Điều 38 BLHS tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt có ích cho xã hội và cũng nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Về hình phạt bổ sung: HĐXX xét thấy bị cáo là lao động tự do, không có việc làm ổn định, không có tài sản riêng lớn để đảm bảo cho việc thi hành án . Do đó, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng vụ án:

- Đối với 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, kiểu dáng Wave màu đen bạc, BKS: 29UX- 4X4.XX, có số khung: RLHJA3921MY198165; số máy: JA39E2317423 là xe máy của Ngô H D. Khi T.A mượn xe máy để thực hiện hành vi phạm tội, không nói cho D biết và D cũng không hề biết T.A sử dụng chiếc xe để làm gì, nên cần tuyên trả lại chiếc xe máy cho Ngô H D là phù hợp.

- Đối với 01 (một) chiếc áo phông nam cộc tay màu đen; 01 (một) quần đùi nam màu đen; 01 (một) đôi dép nam màu trắng đục có size 42; 01 (một) chiếc áo khoác dài tay màu đỏ dài 68cm, rộng 65cm; hai bên tay áo có 3 đường kẻ màu trắng từ cổ áo xuống hết tay áo, trên ngực trái phía trước áo có in dòng chữ "Adidas" là tư trang bị cáo dùng để đi cướp giật tài sản, liên quan trực tiếp đến hành vi phạm tội của bị cáo, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy .

- Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs, màu gold, dung lượng 64GB, có số Imei: 356166096366298, được gắn sim số: 0373XXXXXX tạm giữ của Nguyễn Hồng H , H chỉ sử dụng để chơi game và liên hệ với gia đình , không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo T.A nên cần tuyên trả cho Nguyễn Hồng Hlà phù hợp.

- 03 (ba) đĩa DVD nhãn hiệu Maxeco chứa các đoạn video camera an ninh thu giữ tại cửa hàng điện thoại di động "Minh V"; cửa hàng điện thoại di động "ST-Mobile" và cửa hàng thuốc "PH " được chuyển theo hồ sơ vụ án cần lưu hồ sơ vụ án là đúng quy định.

[6] Về dân sự: Bị hại là chị Phùng Thị Chđã nhận lại chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax nên không có yêu cầu đề nghị gì khác về dân sự; Anh Lã V B đã được gia đình T.A bồi thường số tiền 12.500.000đ nên anh B không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự; T.A cũng không có yêu cầu với Nguyễn Hồng Hvề số tiền H được T.A chia 500.000đ để nạp game nên HĐXX không xem xét vấn đề dân sự trong vụ án.

[7] Vấn đề khác: Đối với anh Lã V B là người đã mua chiếc điện thoại di động Iphone 12 promax mà T.A cướp giật được, do khi mua điện thoại, anh B không biết đây là chiếc điện thoại do T.A cướp giật được nên CQCSĐT không đề cập xử lý trong vụ án là đúng quy định

[8] Về án phí: Bị cáo pH chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của Pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của Pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 171; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106, Điều 136, Điều 331 và Điều 333; Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử: Tuyên bố bị cáo CHU T.A phạm tội "Cướp giật tài sản".

1.Xử phạt: Bị cáo CHU T.A **24** (Hai mươi bốn) tháng tù , thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 02/8/2023.

Quyết định tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo cho việc thi hành án.

Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Về xử lý vật chứng vụ án :

- Tuyên trả cho anh Ngô H D 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, kiểu dáng Wave màu đen bạc, đã cũ, đã qua sử dụng, BKS: 29 UX – 4X4.XX, có số khung : RLHJA3921MY198165; số máy: JA 39E2317423; xe không có gương chiếu hậu, có 01 chìa khóa xe. Không kiểm tra tình trạng chất lượng xe.

- Tuyên trả cho Nguyễn Hồng H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu Gold đã cũ, màn hình bị nứt vỡ, đã qua sử dụng, điện thoại không khởi động được nguồn nên không kiểm tra được số Imei. Bên trong có lắp 01 sim điện thoại đã cũ. Không kiểm tra tình trạng máy.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 áo phông nam cộc tay, màu đen đã cũ rách; 01 quần đùi nam màu đen, đã cũ rách; 01 đôi dép nam màu trắng đục có size 42, đã cũ rách; 01 chiếc áo khoác dài tay màu đỏ, dài 68cm, rộng 65cm; hai bên tay áo có ba đường kẻ màu trắng từ cổ áo xuống hết tay áo, trên ngực trai có in dòng chữ " Adidas", đã cũ rách.

Toàn bộ số vật chứng ở mục 2 trên hiện đang được lưu giữ tại kho tang vật của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ba Vì – Tp Hà Nội theo như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 18/10/2023.

3. Về án phí: Bị cáo CHU T.A pH nộp 200.000đ *(hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được ngày kể từ ngày nhận tống đạt hợp lệ bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án đối với phần liên quan đền quyền nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án đối với phần liên quan đền quyền nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận tống đạt hợp lệ bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định.

Nơi nhận:

- VKSND H. Ba Vì;

- Công an H. Ba Vì;

- Chi cục Thi hành án dân sự H. Ba Vì;

- Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;

- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Thị Phương Lan