

Bản án số: 56 /2017/HSST

Ngày: 26 /10 /2017

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HOÀNG MAI, NGHỆ AN  
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Viết Hằng**

**Các Hội thẩm nhân dân:** Ông Hoàng Văn Khẩn, ông Vũ Lê Tín.

Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai ghi biên bản phiên tòa: ông Nguyễn Duy Tuấn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương, chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 10 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai xét xử sơ thẩm vụ án Hình sự thụ lý số 51 / 2017 /HSST, ngày 02 tháng 10 năm 2017 đối với **bị cáo**:

**Nguyễn Đ V**, sinh ngày 07 tháng 12 năm 1993

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Xóm C, xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.

Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không.

Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ văn hoá: 6/12

Con ông: Nguyễn Đ Vg; Con bà: Nguyễn Thị L;

Anh chị em ruột: Có 04 người, bị cáo là con thứ 4. Vợ con: chưa có.

\*Tiền án: - Ngày 28/3/2012 bị TAND huyện Q Lưu, Nghệ an xử phạt 9 tháng tù cho hưởng án treo về tội “ Trộm cắp tài sản” theo bản án số 21/2012/HSST.

- Ngày 12/9/2012 bị TAND Thành phố Vinh, Nghệ An xử phạt 48 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt với của bản án số 21/HSST/2012 là 57 tháng tù theo Bản án số 387/2012/HSST. Đã chấp hành xong án phạt tù ngày 26/4/2016, chưa được xóa án tích.

\*Tiền sự: Ngày 13/3/2017 bị Công an thị xã Hoàng Mai Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “ Đánh bạc”.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/7/2017, hiện đang tạm giam. Có mặt.

**\* Người bị hại:** Chị Hồ Thị Hn, sinh năm 1995.

Địa chỉ: Xóm H, xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.

Chị Đào Thị Dg, sinh năm 1988

Địa chỉ: Xóm S, xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.

Chị Đào Thị Mg, sinh năm 1981

Địa chỉ: Xóm 6, xã D, huyện T, tỉnh Thanh Hóa .

**\* Người có quyền lợi nghĩa vụ L quan.**

Chị Trần Thị C L, sinh năm 1991,

Địa chỉ: Khối B, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.

Chị Hồ Thị L, sinh năm 1988,

Địa chỉ: Khối M, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.

Chị Hn có mặt; Chị Mg, chị Dg, chị L và chị C L vắng mặt.

### NHẬN THẤY

Bị cáo Nguyễn Đ V bị Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai truy tố hành vi phạm tội như sau:

Vụ thứ nhất: Vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 13/5/2017, khi đang ngồi chơi Nguyễn Thị H (sinh ngày 25/7/2001, trú ở xóm 11, xã Q T, thị xã H) tại nhà Nguyễn Đ V ở Xóm C xã Q, thị xã H thì V nảy sinh ý định cướp giật tài sản của người khác để kiếm tiền tiêu xài nên nói với H “*Xuống dưới ni kiếm cái máy về tiêu*” (ý là xem ai sơ hở cướp giật điện thoại bán lấy tiền tiêu) H đồng ý. V điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha loại Sirius, có biển kiểm soát 37L1- 609.68 của V chở H đi dọc theo Tỉnh lộ 537B đi xã Q Phương rồi xuống xã Q. Khi đi qua nhà của chị Hồ Thị Hn (sinh năm 1995, trú xóm H xã Q, thị xã H) V thấy chị Hn đang ngồi trong thềm nhà mình sử dụng điện thoại di động liền dừng xe lại gần bờ tường phía bên phải ngôi nhà rồi nhảy qua bờ tường, chạy lại nơi chị Hn đang ngồi nhanh chóng dùng tay giật chiếc điện thoại nhãn hiệu FPT X508, màu trắng trên tay của chị Hn khiến chị Hn không kịp phản ứng sau đó nhảy qua bờ tường, đưa máy điện thoại cho H rồi lên xe nổ máy chạy hướng xuống UBND xã Q. Chị Hồ Thị Hn hô “cướp” nhưng xung quanh không có ai. Sau đó V chở H đi đến cửa hàng “HC” ở khối B, phường Q, thị xã H bán chiếc điện thoại di động vừa cướp giật được cho chị Trần Thị C L được 400.000 (bốn trăm ngàn đồng). Số tiền này V và H tiêu xài cá nhân hết. Chị L sau khi mua chiếc điện thoại di động trên đã bán lại cho một người khách lạ nên Cơ quan CSĐT không thu hồi được tài sản.

Vụ thứ hai: Vào khoảng 19 giờ ngày 14/5/2017, Nguyễn Đ V nói với Nguyễn Thị H “*đi xuống chỗ ni kiếm cái máy về tiêu*” H hiểu là đi cướp giật tài sản và đồng ý. V điều khiển xe mô tô của V có biển kiểm soát 37L1- 609.68 chở H đi từ nhà V xuống Quốc lộ 48D (đường 36), chạy dọc theo quốc lộ 1A vào ngã tư phường Q Xuân, rẽ trái rồi đi xuống xã Q, thị xã H khi đi qua cửa hiệu cắt tóc của chị Đào Thị Dg, sinh năm 1988, trú xóm 6 xã Q, thì V thấy con trai chị Dg là cháu Nguyễn Phát, sinh năm 2014 đang cầm một chiếc máy điện thoại di động chơi, V dừng xe trước cửa hiệu cắt tóc rồi đi vào giả vờ hỏi “*chị ơi, còn cắt tóc không*” chị Dg trả lời “*không, muộn rồi*”. V ra lấy xe chở H đi một lúc sau đó quay lại rồi dừng xe trước cửa hiệu cắt tóc khoảng 5m, Nguyễn Thị H ngồi ngoài xe chờ, V đi vào, lúc này chị Đào Thị Dg nghĩ là khách quay lại hỏi gì nên không để ý thì V liền dùng tay phải giật chiếc máy điện thoại di động nhãn hiệu Coolpad màu trắng trên tay của cháu Phát bỏ vào túi quần bên phải đang mặc rồi lên xe chở Nguyễn Thị H chạy thoát. Khi cháu Phát khóc, chị Đào Thị Dg phát hiện và chạy ra hô hoán nhưng không kịp, Sau đó V và H chạy đến cửa hàng “HC” bán chiếc điện thoại vừa cướp giật được cho chị Trần Thị C L với giá 300.000 đồng. Số tiền này V và H tiêu xài hết. Cơ quan CSĐT đã thu giữ được chiếc điện thoại di động Coolpad màu trắng trên và trả lại cho chị Đào Thị Dg.

Vụ thứ 3: Vào khoảng 10 giờ ngày 15/5/2017, sau khi uống rượu với Nguyễn Văn Ph (trú tại Thanh Hóa) ở nhà V xong thì Nguyễn Đ V mượn xe mô tô của Ph chở Nguyễn Thị H đi xuống biển Q Phương rồi tiếp tục đi xuống biển QB, chơi được một lúc thì Nguyễn Đ V đi xe lại cách quán giải khát “Hưng Hương” ở ven biển thuộc

xóm VĐ, xã QB, huyện Q khoảng 3m để mua thuốc lá. V để H ở ngoài chờ còn mình vào quán, khi mua thuốc lá V thấy chị Đào Thị Mg, (sinh năm 1981, HKTT tại xã D, huyện T, tỉnh Thanh Hóa) là nhân viên của quán nước đang sử dụng điện thoại di động Oppo A37 nên nảy sinh ý định cướp giật chiếc điện thoại. V giả vờ hỏi chị Mg vài câu rồi lợi dụng lúc chị Mg không đề ý liền giật lấy chiếc điện thoại di động trên tay của chị Mg, chạy ra xe mô tô nổ máy chở H bỏ chạy dọc theo các dãy quán ở ven biển hướng lên Q Phương. Chị Mg tri hô, một số người dân ở các quán ra ném ghế và đá về phía V và H làm H bị thương nhẹ ở đầu. Nguyễn Đ V chở H về trạm y tế xã Q Vinh, thị xã H để khâu vết thương cho H. Đến đầu giờ chiều cùng ngày, V chở H đến cửa hàng điện thoại “Văn Toán” ở khối MH, phường Q bán chiếc điện thoại vừa cướp giật được cho chị HTL (chủ quán) với giá 1.600.000 đồng. Cả hai tiêu xài hết số tiền trên. Ngày 17/5/2017 chị HTL bán chiếc điện thoại trên cho một người lạ nên Cơ quan CSĐT không thu hồi lại được.

Ngoài ra, Nguyễn Đ V và Nguyễn Thị H còn khai nhận: Vào khoảng 12 giờ một ngày trong tháng 5/ 2017, sau khi chơi ở xóm 10 xã Q Văn, huyện Q Lưu Xong, Nguyễn Đ V chở Nguyễn Thị H đi dọc đường 537 B xuống xã Q, khi đến một đoạn đường nhánh (V và H không nhớ đường thuộc xã nào) thì V trông thấy trong sân của một nhà dân có một chiếc áo chống nắng màu đen có hoa đề trên giỏ xe đạp, lúc đó trời nắng nên V nói với H “*em ở ngoài để anh vào lấy cái áo mặc*”. H đồng ý, V lén lút đi vào sân thấy không có ai nên lấy chiếc áo chống nắng rồi chạy ra khỏi cổng thì chủ nhà phát hiện hét lên nhưng V đã lên xe điều khiển xe chạy về nhà.

Ngày 01/7/2017 Nguyễn Thị H đã đầu thú tại cơ quan CSĐT công an thị xã H và giao nộp chiếc áo chống nắng trên. Cơ quan CSĐT đã tiến hành xác minh và thông báo tìm người bị hại, nhưng vẫn chưa tìm thấy.

Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND thị xã Hoàng Mai đã kết luận: 01 chiếc điện thoại di động màn hình cảm ứng, nhãn hiệu FPT X508 màu trắng đã qua sử dụng giá trị 1.600.000đ; 01 chiếc điện thoại di động màn hình cảm ứng, nhãn hiệu Coolpad 8722V, đã qua sử dụng 06 tháng giá trị là 1.300.000 đồng; 01 chiếc điện thoại di động màn hình cảm ứng, nhãn hiệu Oppo A37 màu vàng đồng đã qua sử dụng 6 tháng giá trị là 2.200.000đ; 01 chiếc áo chống nắng phụ nữ màu đen, có hoa màu đỏ đã qua sử dụng giá trị là 50.000đồng;

\*Vật chứng vụ án và tài sản liên quan:

Một chiếc áo chống nắng phụ nữ màu đen có hoa đỏ được quản lý tại kho vật chứng Cơ quan CSĐT Công an thị xã Hoàng Mai.

Một chiếc xe mô tô Yamaha nhãn hiệu Sirius màu đen trắng BKS 37L1-60968 là xe mang tên chủ sở hữu Nguyễn Đ V đã chuyển Chi cục THADS quản lý theo quy định.

\*Về trách nhiệm dân sự:

Chị Hồ Thị Hn bị Nguyễn Đ V cướp giật chiếc điện thoại di động nhãn hiệu FPT X508 yêu cầu bồi thường số tiền 1.700.000đồng.

Chị Đào Thị Mg bị Nguyễn Đ V cướp giật 01 chiếc điện thoại di động màn hình cảm ứng, nhãn hiệu Oppo A37 màu vàng đồng yêu cầu bồi thường số tiền 3.000.000đồng.

Chị Đào Thị Dg đã nhận lại tài sản bị cướp giật là chiếc điện thoại di động màn hình cảm ứng, nhãn hiệu Coolpad 8722V nên không có yêu cầu gì thêm.

Chị Trần Thị C L yêu cầu bồi thường số tiền chị đã mua chiếc điện thoại Coolpad 8722V là 400.000đồng.

Đối với hành vi trộm cắp chiếc áo chống nắng, quá trình điều tra không xác định được người bị hại, khi nào xác định được người bị hại sẽ tiếp tục xử lý theo quy định.

Trong vụ án này, Nguyễn Thị H là đồng phạm với Nguyễn Đ V nhưng do thời điểm thực hiện hành vi phạm tội Cướp giật tài sản H chưa đủ 16 tuổi nên không phải chịu trách nhiệm hình sự, cơ quan CSĐT Công an thị xã Hoàng Mai đã ra Quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức “Cảnh cáo” đối với H.

Đối với Nguyễn Văn Ph đã cho Nguyễn Đ V mượn xe mô tô nhưng V không nói cho Ph biết đi cướp giật tài sản, quá trình điều tra không xác định địa chỉ cụ thể, nên không có cơ sở xử lý.

Đối với chị Trần Thị C L và HTL đã mua lại điện thoại do Nguyễn Đ V cướp giật, chị L và L không biết đó là tài sản do phạm tội nên không phạm tội “ Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai, số: 55 /VKS- HS, ngày 29 tháng 9 năm 2017 truy tố ra trước Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, Nghệ An để xét xử Nguyễn Đ V về tội:Cướp giật tài sản, theo điểm c khoản 2 điều 136 BLHS.

Tại phiên tòa,Đại diện VKS giữ nguyên toàn bộ nội Dg cáo trạng đã nêu, đề nghị: Áp dụng: Điểm c khoản 2 điều 136; điểm p khoản 1 điều 46; điểm g,h,n khoản 1 điều 48 BLHS.

Xử phạt: **Nguyễn Đ V**: Từ 06 đến 07 năm tù về tội Cướp giật tài sản.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điều 584;điều 589 BLDS 2015.

Buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại cho chị Hn 1.700.000đ, chị Mg 3.000.000đ và chị Trần Thị C L 400.000đồng.

\*Về vật chứng: Tịch thu sung công chiếc xe mô tô Yamaha nhãn hiệu Sirius màu đen trắng BKS 37L1-60968 mang tên chủ sở hữu là Nguyễn Đ V.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đó được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa.Trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện, chứng cứ,ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo và người tham gia tố tụng khác:

### **XÉT THẤY**

Tại phiên tòa, lời khai của bị cáo Nguyễn Đ V hoàn toàn phù hợp với lời khai của người bị hại; phù hợp nhau về thời gian, địa điểm, quá trình thực hiện hành vi phạm tội, đặc điểm của tài sản,vật chứng là đối tượng của tội phạm, phù hợp với nội Dg tài liệu vụ án của cơ quan điều tra Công an thị xã Hoàng Mai. Nên có cơ sở kết luận Nguyễn Đ V đã có những hành vi sau đây:

Tại nhà chị HồThị Hn( *sinh năm 1995, trú tại xóm H,xã Q, thị xã H*). Vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 13/5/2017, Nguyễn Đ V đã bất ngờ công khai giật lấy chiếc điện thoại di động FPT X 508 của chị Hn rồi nhanh chóng tẩu thoát.

Tại hiệu cắt tóc của chị Đào Thị Dg sinh năm 1988(*thuộc xóm 6, xã Q, thị xã H*). Vào khoảng 19 giờ ngày 14/5/2017, Nguyễn Đ V đã bất ngờ công khai giật lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Coolpad -8722V của chị Dg(*đang cho con chị-Nguyễn Phát, sinh năm 2014 cầm chơi*) rồi nhanh chóng tẩu thoát.

Tại cửa hàng giải khát“Hưng Hương” ở ven biển xóm VD, xãQB, huyện QL. Vào khoảng 10 giờ ngày 15/5/2017, Nguyễn Đ V đã bất ngờ công khai giật lấy một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A37 của chị Đào Thị Mg (*Địa chỉ: Xóm 6, xã D, huyện T, tỉnh Thanh Hóa*) rồi nhanh chóng tẩu thoát.

Hành vi của V là có sự chuẩn bị trước; Nhận thức được điện thoại là tài sản có giá trị; Lợi dụng sự thiếu cảnh giác của chủ sở hữu, V giật lấy và chiếm đoạt được tài sản một cách nhanh chóng. V thực hiện hành vi công khai và bất ngờ, sử dụng phương tiện là xe máy để nhanh chóng tẩu thoát. Hành vi đó làm cho chị Hồ Thị Hn, chị Đào Thị Dg, chị Đào Thị Mg không thể kịp thời phản ứng và không có biện pháp ngăn chặn. Hành vi đó phù hợp với cấu thành tội cướp giật tài sản, quy định tại điều 136 BLHS.

Nguyễn ĐV phạm tội lần này thuộc trường hợp: Đã tái phạm, chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý, nên bị coi là: *Tái phạm nguy hiểm*.

Với những phân tích về hành vi, thiệt hại xảy ra và nhân thân bị cáo nêu trên, có căn cứ kết luận: Nguyễn Đ V phạm tội: “ Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 điều 136 Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát nhân dân thị xã H đã truy tố.

Hành vi phạm tội của bị cáo là liều lĩnh, coi thường pháp luật, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác đang được pháp luật hình sự bảo vệ; Thể hiện tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, gây nguy hại lớn cho xã hội, làm mất trật tự trị an trên địa bàn, gây tâm lý hoang mang lo lắng bất bình cho nhân dân địa phương, Nên cần phải xử lý nghiêm đối với bị cáo, để răn đe giáo dục người phạm tội nói riêng cũng như phòng ngừa tội phạm nói chung.

Xét về tính chất, nguyên nhân điều kiện phạm tội: Vụ án chỉ có một mình Nguyễn Đ V phạm tội. Do cần tiền ăn chơi, nên V đã L tiếp thực hiện nhiều lần phạm tội: Đó là cướp giật tài sản, bán lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Bị cáo có tình tiết tăng nặng là: Phạm tội nhiều lần; Phạm tội đối với trẻ em. Có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là: Người phạm tội thành khẩn khai báo. Ngoài ra còn xem xét chiếu cố để giảm mức án cho bị cáo là: Động cơ phạm tội đơn giản, giá trị thiệt hại tài sản không lớn. Người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

*Tại phiên tòa:* Bị cáo Nguyễn Đ V hoàn toàn khai nhận hành vi phạm tội của mình, đề nghị giảm mức án để sớm được về với gia Đ, làm ăn lương thiện.

Xem xét các tình tiết giảm nhẹ, sự chiếu cố của pháp luật đánh giá tính chất của vụ án, mức độ nguy hiểm cho xã hội do hành vi bị cáo Nguyễn Đ V thực hiện thì thấy: Ngày 26/4/2016 bị cáo đã chấp hành xong hình phạt 57 tháng tù theo Bản án số 387/2012/HSST, ngày 12/9/2012 của TAND Thành phố Vinh, Nghệ An, mới trở về địa phương lại phạm tội. Chứng tỏ bị cáo không biết ăn năn hối cải, khó tự cải tạo giáo dục rèn luyện tại cộng đồng. Để tương xứng với tính chất hành vi mà bị cáo đã gây ra, cần phải lên án và xử phạt bị cáo hình phạt nghiêm khắc, phải cách ly khỏi xã hội, cải tạo giáo dục có thời hạn tại trại giam, để bị cáo có thời gian suy nghĩ cải tạo rèn luyện mình thành người có ích cho xã hội.

Do đó, xử phạt bị cáo mức án như đề nghị của đại diện VKS là có căn cứ, đồng thời có xem xét một phần đề nghị của bị cáo và người bị hại.

Đối với Nguyễn Thị H, sinh, sinh ngày 25/7/2001 (dưới 16 tuổi, là trẻ em theo Luật trẻ em): Công an Thị xã Hoàng Mai đã xử phạt hành chính, nên không cần thiết xem xét gì thêm. Cũng từ việc đã xác định Nguyễn Thị H không phạm tội, tức là không có trẻ em phạm tội trong vụ án này. Do đó, đại diện Viện kiểm sát áp dụng tình tiết “Xúi dục người chưa thành niên phạm tội” đối với bị cáo là không chính xác.

Bị cáo V khai sử dụng xe mô tô của người có tên Nguyễn Văn Ph để thực hiện vụ cướp điện thoại của chị Đào Thị Mg, nhưng quá trình điều tra không xác định được danh tính, địa chỉ cụ thể của Ph, nên không có cơ sở xử lý.

**\*Xử lý vật chứng và giấy tờ L quan:**

Căn cứ Phiếu trả lời xác minh ngày 03/7/2017 (BL174) của Công an thị xã Hoàng Mai, thì xác định được Nguyễn Đ V là chủ sở hữu xe chiếc xe mô tô Yamaha nhãn hiệu Siriu BKS 37L1- 60968. V đã sử dụng xe này vào mục đích đi cướp giật tài sản, và đã 2 lần sử dụng xe để nhanh chóng tẩu thoát an toàn. Xác định xe đó là phương tiện phạm tội, nên tịch thu sung công.

Một chiếc áo chống nắng phụ nữ, không phải là vật chứng vụ án. Nên Cơ quan CSĐT Công an thị xã Hoàng Mai tiếp tục quản lý, xử lý theo thẩm quyền.

Chị Đào Thị Mg giao nộp một thẻ bảo hành của chiếc điện thoại Oppo bị mất nhưng không thu hồi được. Chị Mg không yêu cầu nhận lại giấy tờ này. Cơ quan điều tra đã đưa vào làm tài liệu hồ sơ vụ án, nên tiếp tục giữ nguyên tại hồ sơ là có căn cứ.

**\*Về trách nhiệm dân sự:**

Chị Đào Thị Dg đã nhận lại chiếc điện thoại di động Coolpad 8722V. Tại hồ sơ, chị không có yêu cầu gì thêm, nên miễn xét.

Đối với yêu cầu của chị Hồ Thị Hn và chị Đào Thị Mg: Bị cáo nhất trí chịu trách nhiệm bồi thường theo yêu cầu. Nhưng điện thoại đã qua sử dụng, nên căn cứ kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản UBND thị xã Hoàng Mai để buộc bị cáo phải bồi thường là khách quan, đúng pháp luật.

Về giao dịch dân sự: Giao dịch mua bán điện thoại giữa bị cáo với chị HTL, chị Trần Thị C L là vô hiệu, nhưng có căn cứ người mua là ngay tình. Do đó, Chị HTL được quyền bán lại tài sản đã mua và không phải chịu trách nhiệm dân sự; chị C L đã giao trả lại tài sản do giao dịch vô hiệu, và yêu cầu bị cáo hoàn trả 400.000đ; bị cáo công nhận và đồng ý hoàn trả lại tiền cho chị C L. Thấy yêu cầu của chị C L là chính đáng, đúng pháp luật, nên chấp nhận.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

**Bồi những lễ trên:**

### **QUYẾT ĐỊNH**

**Tuyên bố:** Bị cáo Nguyễn Đ V phạm tội: Cướp giật tài sản.

**Áp dụng:** Điểm c khoản 2 điều 136; Điểm p khoản 1, khoản 2 điều 46; điểm g, h khoản 1 điều 48 BLHS.

**Xử phạt:** Nguyễn Đ V 06 (Sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 02/7/2017.

**\* Về trách nhiệm dân sự:** Áp dụng điều 123; khoản 2 điều 131; khoản 1 điều 584; khoản 1 điều 589 BLDS:

Buộc Nguyễn Đ V phải bồi thường thiệt hại cho chị Hồ Thị Hn giá trị chiếc điện thoại di động nhãn hiệu FPT-X508 là 1.600.000đồng.

Buộc Nguyễn Đ V phải bồi thường thiệt hại cho chị Đào Thị Mg giá trị chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A37 là 2.200.000đồng.

Buộc Nguyễn Đ V phải hoàn trả cho chị Trần Thị C L tiền mua điện thoại là 400.000đồng;

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật, khoản tiền chưa thi hành còn phải chịu lãi suất theo quy định tại điều 357 BLDS 2015.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6; điều 7 và điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

*\* Xử lý vật chứng:* Áp dụng điểm a khoản 2 điều 76 BLTTHS:

Tịch thu sung công chiếc xe mô tô Yamaha, nhãn hiệu Sirius, có BKS 37L1- 60968 mang tên chủ xe Nguyễn Đ V. Đặc điểm vật chứng có tại Biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thị xã Hoàng Mai và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Hoàng Mai ngày 29 tháng 9 năm 2017.

Án phí: Bị cáo Nguyễn Đ V phải chịu 200.000đồng án phí HSST và 300.000đ án phí dân sự.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án: Bị cáo và người tham gia tố tụng có mặt có mặt có quyền kháng cáo lên Toà án nhân dân tỉnh Nghệ An. Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết.

**TM HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà**

*Nơi nhận:*

- VKSND TX HM;
- THADS TX HM;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- Công an tx HM;
- Bị cáo; Người bị hại;
- Người có Qlợi ngvụ lquan;
- THAHS; Lưu VP.

( Đã ký)

*Nguyễn Viết Hằng*