| | |
|---|---|
| **TOÀ ÁN NHÂN DÂN**<br>**HUYỆN BÌNH XUYÊN**<br>**TỈNH VĨNH PHÚC** | **CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |
| Bản án số: 74/2022/HS-ST<br>Ngày 30- 06 - 2022 | |

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYÊN, TỈNH VĨNH PHÚC**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:* Bà Trần Thị Thủy.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Bà Lê Thị Bích Thuần

Ông Nguyễn Quang Thái

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Bùi Thị Hà – Thư ký Toà án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa:*** Bà Đỗ Thịnh Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 06 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 47/2022/TLST-HS ngày 18 tháng 04 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 61/2022/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 05 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần Văn Đạ, sinh ngày 27 tháng 11 năm 2000; nơi sinh và nơi cư trú: Thôn ĐC, xã C M, thành phố Ph, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Luậ và bà Nguyễn Thị Yến; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tốt.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 17 tháng 01 năm 2022 đến ngày 22 tháng 01 năm 2022 thì được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại tại nơi cư trú, "có mặt".

Bị hại: Anh Nguyễn Xuân Hu, sinh năm 1997, "vắng mặt".

Cư trú: Thôn ĐC, xã C M, thành phố Ph, tỉnh Vĩnh Phúc.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Trần Văn T, sinh năm 1993, "vắng mặt".

Cư trú: Thôn 7, xã Phú , huyện Sơn, tỉnh Tuyên Quang.

Ông Trần Văn Luậ, sinh năm 1967, "có mặt".

Cư trú: Thôn ĐC, xã C M, thành phố Ph, tỉnh Vĩnh Phúc.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Trần Văn Đạ và Nguyễn Xuân Hu cùng trú tại thôn Đức Cung, xã Cao Minh, huyện Bình Xuyên là bạn chơi với nhau. Biết anh Huy có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax, màu đen, số IMEI: 353900104555929, số IMEI 2: 353900104581222 nên Đạt nảy sinh ý định lừa lấy chiếc điện thoại để đem đi cầm cố lấy tiền tiêu sài cá nhân. Khoảng 06h ngày 02/01/2022 Đạt đi xe taxi từ Tổ dân phố Trại Cúp, thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên đến quán cắt tóc "Xuân Huy" tại Tổ dân phố Tân Ngọc, thị trấn Bá Hiến để gặp anh Huy. Lúc này anh Huy đang nằm ngủ thì Đạt nói với anh Huy "anh Huy ơi cho em mượn điện thoại để em gọi điện", anh Huy tin là thật rồi đưa điện thoại và cung cấp mật khẩu mở máy cho Đạt. Sau đó Đạt cầm chiếc điện thoại đi thẳng đến cửa hàng điện thoại Thanh Tự Mobile tại Tổ dân phố Tân Ngọc, thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên do anh Trần Văn T làm chủ. Tại đây Đạt nói dối với anh Tự là Đạt có chiếc điện thoại di động do hết tiền tiêu nên đem đi cầm cố. Anh Tự thấy Đạt có mật khẩu mở máy nên tin và cho Đạt cầm cố chiếc điện thoại di động được 8.000.000 đồng, toàn bộ số tiền này Đạt sử dụng tiêu sài cá nhân hết. Anh Huy đợi không thấy Đạt quay trở lại, biết mình bị lừa nên nhiều lần đến nhà tìm Đạt để đòi lại tài sản nhưng Đạt đã bỏ đi khỏi địa phương. Đến ngày 15/01/2022, anh Huy có đơn trình báo Công an huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc. Sau khi biết anh Huy đã trình báo sự việc, sáng ngày 17/01/2022 Đạt đã đến Cơ quan điều tra đầu thú khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Ngày 16/01/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Xuyên đã tạm giữ tại cửa hàng điện thoại Thanh Tự Mobile do anh Trần Văn T làm chủ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax, màu đen, số IMEI: 353900104555929, số IMEI 2: 353900104581222 để điều tra, xử lý theo luật định.

Ngày 17/01/2022, Cơ quan điều tra đã trưng cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bình Xuyên định giá đối với chiếc điện thoại di động Đạt đã chiếm đoạt của anh Huy. Tại Kết luận định giá số 08/KL-HĐĐGTS ngày 26/01/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bình Xuyên kết luận: Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11promax, màu đen trị giá 12.833.000 đồng

Xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

Đối với 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 promax màu đen, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Xuân Hu. Ngày 26/01/2022 Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản cho anh Huy. Sau khi nhận lại tài sản anh Huy không có yêu cầu, đề nghị gì.

Anh Trần Văn T là chủ cửa hàng điện thoại Thanh Tự Mobile đề nghị Đạt phải hoàn trả số tiền 8.000.000 đồng là tiền anh đã cho Đạt cầm cố điện thoại. Quá trình điều tra ông Trần Văn Luậ (là bố đẻ của Đạt) đã thay Đạt trả lại cho anh Tự số tiền 8.000.000 đồng. Sau khi nhận đủ tiền anh Tự không có yêu cầu đề nghị gì thêm. Ông Luận cũng không yêu cầu Đạt phải trả lại số tiền ông đã bỏ ra bồi thường thay Đạt nên không đặt ra giải quyết.

Đối với anh Trần Văn T là người cho Đạt cầm cố điện thoại Iphone 11 promax màu do Đạt chiếm đoạt được của anh Huy. Anh Tự không biết là điện thoại do Đạt phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Tự là phù hợp.

Quá trình điều tra, xác minh xác định Trần Văn Đạ là đối tượng có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Sau khi phạm tội đã đến Công an huyện Bình Xuyên đầu thú, quá trình điều tra đã tác động bố đẻ bồi thường khắc phục hậu quả, thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Bản cáo trạng số 55 ngày 15 tháng 04 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên đã truy tố Trần Văn Đạ ra trước Tòa để xét xử công khai về tội " Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát trình bày lời luận tội đối với bị cáo giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Trần Văn Đạ phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s  khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Văn Đạ từ 10 tháng tù đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 20 tháng đến 24 tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao Trần Văn Đạ cho Ủy ban nhân dân xã Cao Minh, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Về án phí: Đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Bị hại anh Nguyễn Xuân Hu vắng mặt tại phiên tòa, quá trình điều tra anh Huy trình bày như cáo trạng đã nêu, anh đã nhận lại tài sản và không đề nghị gì.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Trần Văn Luậ có mặt tại phiên tòa ông Luận trình bày: Trần Văn Đạ là con đẻ ông, sau khi phạm tội Đạt đã tác động nhờ ông bồi thường cho anh Trần Văn T số tiền Đạt nhận của anh Tự do cầm

cố điện thoại. Ông đã bồi thường cho anh Trần Văn T thay Đạt số tiền 8.000.000 đồng, ông không yêu cầu Đạt phải trả cho ông khoản tiền này.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Trần Văn T vắng mặt tại phiên tòa, quá trình điều tra anh Tự xác nhận bị cáo khai đúng như cáo trạng đã nêu, anh đã nhận được số tiền bồi thường của ông Luận (bố đẻ Đạt) là 8.000.000 đồng, anh không có đề nghị gì.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của điều tra viên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố:

Về hành vi, quyết định tố tụng của điều tra viên, của kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng trong vụ án là hợp pháp.

[2] Xét thấy tại phiên toà bị cáo Trần Văn Đạ đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như sau: Do có ý định chiếm đoạt tài sản để cầm cố lấy tiền tiêu sài các nhân từ trước nên khoảng 06h ngày 02/01/2022 tại quán cắt tóc của anh Nguyễn Xuân Hu ở tổ dân phố Trại Cúp, Xã Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc Trần Văn Đạ đã có hành vi gian dối là hỏi mượn 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax, màu đen của anh Nguyễn Xuân Hu để gọi điện, nhưng Đạt không gọi điện cho ai mà đem cầm cố cho anh Trần Văn T lấy 8.000.000 đồng, sau đó tiêu sài cá nhân hết. Trị giá chiếc điện thoại đạt chiếm đoạt là 12.833.000 đồng.

[3] Xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, lời khai của người làm chứng, vật chứng vụ án đã thu giữ, cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó có đủ cơ sở để kết luận hành vi của Trần Văn Đạ đã phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự có khung hình phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

[4] Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

[5] Xét nhân thân cũng như các tình tiết, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, thấy rằng: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, sau khi phạm tội đã ra đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đã tác động nhờ bố đẻ bồi thường thiệt hại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, bị cáo mới phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, nên không cần phạt giam mà cho bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của Viện kiểm sát cũng đủ tác dụng giáo dục giúp bị cáo trở thành người có ích.

[6] Về việc bồi thường và xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 promax màu đen, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Xuân Hu. Ngày 26/01/2022 Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản cho anh Huy. Sau khi nhận lại tài sản anh Huy không có yêu cầu, đề nghị gì nên không xem xét.

Đối với số tiền 8.000.000 đồng là tiền anh Trần Văn T đã cho Đạt cầm cố điện thoại. Quá trình điều tra ông Trần Văn Luậ (là bố đẻ của Đạt) đã thay Đạt bồi thường cho anh Tự số tiền 8.000.000 đồng. Sau khi nhận đủ tiền anh Tự không có yêu cầu đề nghị gì thêm.

Đối với ông Trần Văn Luậ là người bồi thường cho anh Tự số tiền 8.000.000 đồng thay Đạt, ông Luận không yêu cầu Đạt phải trả lại số tiền ông đã bồi thường thay Đạt, nên không đặt ra giải quyết.

Đối với anh Trần Văn T là người cho Đạt cầm cố điện thoại Iphone 11 promax màu đen do Đạt chiếm đoạt được của anh Huy. Anh Tự không biết là điện thoại do Đạt phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Tự là phù hợp.

[7] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Trần Văn Đạ phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Văn Đạ 01 ( Một ) năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 ( Hai ) năm, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trần Văn Đạ cho Ủy ban nhân dân xã Cao Minh, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách, trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định

tại khoản 3 Điều 92 của luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

Buộc bị cáo Trần Văn Đạ phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

***Nơi nhận:***
- Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc;
- Viện KSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- CQĐT- CA huyện Bình Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên;
- UBND xã Cao Minh, TP Phúc Yên, Vĩnh Phúc
- Sở tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Cơ quan THAHS – CA huyện Bình Xuyên;
- Bị cáo; Bị hại, Người có QLNVLQ.
- Lưu HS,VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Trần Thị Thủy**