TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN ĐỒ SƠN** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập -Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 24/2018/HS-ST
Ngày 13-11-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐỒ SƠN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Thanh Tùng

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Đỗ Thị Viện

Bà Hoàng Thị Yến

- Thư ký phiên toà: Ông Vũ Văn Hoàng - Thư ký Toà án nhân dân quận Đồ Sơn, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Đồ Sơn, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Thế Trung - Kiểm sát viên.

Ngày 13-11-2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Đồ Sơn, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 23/2018/TLST-HS ngày 22-10-2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 25/2018/QĐXXST-HS ngày 01-11-2018, đối với bị cáo:

Hoàng Gia T, sinh ngày 12-12-1981 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Tổ dân phố T, phường N, quận Đ, thành phố Hải Phòng; nghề ngH: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Gia T2 và bà Trần Thị N; có vợ là Tô Thị L và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 31-5-2018; có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo*: Bà Trần Thị N, sinh năm 1952 (mẹ đẻ bị cáo T) và chị Tô Thị L, sinh năm 1985 (vợ bị cáo T); nơi cư trú: Tổ dân phố T, phường N, quận Đ, thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo*: Ông Trần Minh Ng - Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Bị hại:* Anh Phạm Vũ H, sinh năm 1977; nơi cư trú: Số x đường T, phường V, Quận L, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- *Người làm chứng*:

1. Anh Phạm Văn N; vắng mặt.

2. Anh Phạm Minh S; vắng mặt.

3. Anh Nguyễn Quang Đ; vắng mặt.

4. Anh Đinh Văn T; vắng mặt.

5. Anh Lê Văn T; vắng mặt.

6. Anh Đỗ Tiến Đ; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 17 giờ 40 phút ngày 21-3-2018, Công an quận Đồ Sơn bắt quả tang Hoàng Gia T đã thực hiện hành vi dùng dao bầu đâm gây thương tích cho anh Phạm Vũ H tại trụ sở Công an quận Đồ Sơn. Vật chứng thu giữ: 01 con dao bầu dài 24 cm, phần bản dao bằng kim loại màu đen dài 13 cm, chỗ rộng nhất 4,5 cm, lưỡi sắc, mũi dao tù, phần cán dao bằng nhựa màu đen dài 11 cm; 01 áo khoác màu đen xanh; 01 mũ bảo hiểm nhãn hiệu Reebok; 01 áo màu trắng dài tay nhãn hiệu Việt Tiến; 01 áo dài tay màu vàng của lực lượng Cảnh sát giao thông; 01 đôi giày da màu đen; 01 bộ quân hàm thiếu tá (gồm 02 ve hàm, 02 vai hàm và 01 biển tên đeo ngực mang tên Phạm Vũ H).

Tại Cơ quan Điều tra, T khai nhận: Khoảng 16 giờ 10 phút ngày 21-3-2018, T điều khiển xe mô tô BKS 15G1 - 453.13 đằng sau chở 02 người không đội mũ bảo hiểm đi trên đường Vạn Hương thuộc khu II, Vạn Hương, Đồ Sơn thì bị Tổ công tác của Công an quận Đồ Sơn phát hiện, yêu cầu T dừng xe xuất trình Đăng ký xe, Giấy phép lái xe để kiểm tra. Thấy vậy, T nói *"Em bị bệnh động kinh, các anh cho em xin*", vì anh H và Tổ công tác không biết T bị bệnh động kinh nên không đồng ý thì T đưa giấy tờ xe cho anh Phạm Văn N là thành viên Tổ công tác. Khi anh N đang cầm giấy tờ xe của T trên tay để kiểm tra thì T xông đến giật lại, anh N và T giằng co xô đẩy nhau thì T ngã ra đất. Tổ công tác lập biên bản vi phạm hành chính và đưa xe mô tô của T lên xe chuyên dùng chở về Trụ sở Công an quận để giải quyết.

Sau khi sự việc xảy ra, khoảng 17 giờ cùng ngày, do bức xúc vì không xin được lỗi vi phạm và ảnh hưởng của bệnh động kinh nên T về nhà, lấy 01 con dao bầu có đặc điểm như nêu trên giấu trong Ti quần bò bên trái đang mặc rồi điều khiển xe mô tô BKS 15M1 - 032.64 của vợ là chị Tô Thị L ra trụ sở Công an quận Đồ Sơn với mục đích tìm anh N để đâm gây thương tích. T dựng xe ngoài vỉa hè Trụ sở Công an quận Đồ Sơn, lợi dụng cán bộ trực ban đang tiếp dân, T lén đi qua phòng trực ban vào phía sau và thấy anh H đang đứng nghe điện thoại trước cửa phòng của Đội Cảnh sát Giao thông-Trật tự-Cơ động. T tiến đến phía sau anh H, dùng tay trái rút dao bầu ra khỏi túi quần, khi cách anh H khoảng 70 cm thì tay trái của T cầm dao giơ lên ngang mặt, đâm xỉa về phía gáy của anh H theo hướng từ sau về trước, từ trái sang phải và lưỡi dao bầu cứa vào cổ anh H làm chảy máu. Sau khi bị đâm, anh H quay lại dùng tay trái gạt tay T

đang cầm dao, kết hợp cùng cán bộ chiến sĩ Công an quận Đồ Sơn khống chế, bắt giữ T và thu giữ con dao bầu T sử dụng. Sau đó, anh H được đưa đi cấp cứu điều trị tại Bệnh viện Hữu nghị Việt Tiệp, Hải Phòng từ ngày 21-3 đến ngày 28-3-2018 được ra viện.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 132/2018/TgT ngày 26-3-2018 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận về thương tích của anh Phạm Vũ H như sau: "Nạn nhân bị 01 vết thương phần mềm vùng cổ có kích thước lớn, đứt bán phần cơ thang, đứt bán phần cơ ức đòn chũm và cơ bám da cổ, tổn thương một phần nhánh thần kinh chẩm nhỏ và thần kinh tai lớn, còn ảnh hưởng chức năng vận động cổ. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do thương tích trên gây nên là 12 %. Thương tích trên có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp với một lực tương đối mạnh theo hướng từ sau ra trước, từ trái sang phải gây nên. Thương tích của nạn nhân nếu không được cấp cứu kịp thời thì cũng không gây nguy hiểm đến tính mạng của nạn nhân. Con dao với đặc điểm mà Cơ quan Điều tra cung cấp có thể gây nên được thương tích cho nạn nhân".

Kết luận giám định số 17/2018/GĐSH ngày 14-4-2018 của Phòng kỹ thuật Hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: "Các mẫu dấu vết hiện trường, dao và 02 áo thu của anh Phạm Vũ H đều có máu của Phạm Vũ H".

Kết luận giám định pháp y tâm thần số 123/KLGĐ ngày 27- 4-2018 của Viện Pháp y tâm thần Trung ương kết luận: *"Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội ngày 21-3-2018 và tại thời điểm giám định đối tượng Hoàng Gia T bị bệnh Động kinh toàn thể cơn lớn, có biến đổi nhân cách. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số G40.6. Tại các thời điểm trên đối tượng đủ khả năng nhận thức, hạn chế khả năng điều khiển hành vi".*

Công văn số 691/VPYTTTƯ ngày 16-7-2018 của Viện Pháp y tâm thần Trung ương giải thích nội dung kết luận giám định của đối tượng Hoàng Gia T như sau: "*Để đánh giá khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của người bị bệnh tâm thần dựa vào 02 yếu tố:*

Lý trí: Là khả năng một người có nhận thức được rõ ràng hành vi của mình và nhận thức được hậu quả của hành vi đó đối với xã hội hay không.

Ý trí: Là khả năng kiềm chế, khả năng điều khiển hành vi, cảm xúc của cá nhân trong những hoàn cảnh cụ thể.

Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội ngày 21-3-2018 và tại thời điểm giám định đối tượng Hoàng Gia T đủ khả năng nhận thức, hạn chế khả năng điều khiển hành vi: Vì đối tượng vẫn nhận thức được rõ ràng hành vi của mình và nhận thức được hậu quả của hành vi đó gây ra, đối tượng có biến đổi nhân cách nên khó kiềm chế được cảm xúc, hành vi của mình. Cảm xúc, hành vi đó dễ có phản ứng bùng nổ khi biết có hậu quả của hành vi đó nhưng vẫn thực hiện.

Hạn chế khả năng điều khiển hành vi được hiểu: Là khả năng khó kiềm chế, khó điều khiển hành vi, cảm xúc của cá nhân trong hoàn cảnh cụ thể của cuộc sống. (Ví dụ: Khi có va chạm trong cuộc sống đối tượng không kiềm chế được cảm xúc, hành vi sẵn sàng chửi nhau, đánh nhau với người khác mặc dù đối

tượng nhận thức được việc chửi nhau, đánh nhau đó là sai, là không cần thiết, có thể để lại hậu quả nhưng đối tượng vẫn thực hiện).

Khi đối tượng xuất hiện cơn động kinh có biểu hiện: Tự nhiên xuất hiện mất ý thức, co cứng hai tay, hai chân sau đó giật hai tay, hai chân vào thân từng nhịp, mắt trợn, sùi bọt mép, gọi hỏi không biết, sau cơn co giật đối tượng tự ngồi dậy ngơ ngác lần sờ khắp chỗ mình ngồi, cơn kéo dài khoảng 05 phút, sau khi tỉnh hỏi chuyện gì vừa xảy ra đối tượng không biết".

Vật chứng của vụ án:

01 bộ quân hàm thiếu tá (gồm 02 ve hàm, 02 vai hàm và 01 biển tên đeo ngực), 01 đôi giày da màu đen Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh H quản lý sử dụng;

01 con dao bầu dài 24 cm, phần bản dao bằng kim loại màu đen dài 13 cm, chỗ rộng nhất 4,5 cm, lưỡi sắc, mũi dao tù, phần cán dao bằng nhựa màu đen dài 11 cm; 01 áo khoác màu đen xanh; 01 mũ bảo hiểm nhãn hiệu Reebok; 01 áo màu trắng nhãn hiệu Việt Tiến; 01 áo màu vàng của lực lượng Cảnh sát Giao thông.

Về bồi thường dân sự: Quá trình điều tra, T đã chủ động bồi thường cho anh H 2.000.000 đồng, anh H không yêu cầu T phải bồi thường gì khác.

Bản cáo trạng số 23/CT-VKS ngày 19-10-2018 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Đồ Sơn đã truy tố bị cáo T về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 (với các tình tiết định khung quy định tại điểm a, i, k khoản 1) Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, bị cáo T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận Đồ Sơn đã truy tố. Bị cáo thừa nhận đã gây thương tích cho anh H đúng như Bản kết luận giám định pháp y về thương tích của Trung tâm pháp y Hải Phòng, vật chứng của vụ án bị Cơ quan Điều tra thu giữ đúng như cáo trạng đã nêu. Bị cáo thừa nhận việc bị điều tra, truy tố, xét xử là không sai, không bị ép buộc khai báo không đúng sự thật.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo trình bày, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay đúng như các lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố. Bị cáo bị bệnh động kinh có nguyên nhân từ bố đẻ tham gia kháng chiến chống Mỹ, bị nhiễm chất độc hóa học; gia đình bị cáo rất khó khăn, hàng ngày bị cáo phải đi làm xe ôm nuôi mẹ đẻ và hai con nhỏ, vợ không có nghề ngH ổn định.

Bị hại vắng mặt và có văn bản trình bày việc bồi thường đã xong, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo.

Những người làm chứng vắng mặt, Hội đồng xét xử công bố lời khai của họ phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay.

Đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội

đúng như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Tuy nhiên, xét bị cáo không phải đối tượng côn đồ, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; do bị cáo T bị bệnh động kinh toàn thể cơn lớn, có biến đổi nhân cách khó kiềm chế, khó điều khiển hành vi, cảm xúc của cá nhân trong hoàn cảnh cụ thể của cuộc sống nên khi bị Tổ công tác Công an quận Đồ Sơn xử phạt hành chính về lỗi vi phạm an toàn giao thông đường bộ, bị cáo nhất thời, bột phát có hành vi gây thương tích cho anh H. Vì vậy, Kiểm sát viên rút một phần cáo trạng truy tố bị cáo tình tiết định khung "có tính chất côn đồ" theo điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình.

Từ những phân tích nêu trên, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm đ khoản 2 (với các tình tiết định khung quy định tại điểm a, k khoản 1) Điều 134; điểm b, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo T mức án từ 27 đến 30 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 54 tháng đến 60 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội Cố ý gây thương tích.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã được bồi thường và không có yêu cầu nào khác. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy: 01 con dao bầu dài 24 cm, phần bản giao bằng kim loại màu đen dài 13cm, chỗ rộng nhất 4,5cm, lưỡi sắc, mũi dao tù, phần cán dao bằng nhựa màu đen dài 11cm; 01 áo khoác màu đen xanh, 01 mũ bảo hiểm nhãn hiệu Reebok, 01 áo màu trắng nhãn hiệu Việt Tiến của bị cáo T; 01 áo vàng của lực lượng Cảnh sát Giao thông của anh H

Do bị cáo bị bệnh động kinh toàn thể cơn lớn, là người khuyết tật nên đề nghị Hội đồng xét xử, căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án, cho bị cáo T được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo: Nhất trí với đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố, luận tội tại phiên tòa về tội danh, điều luật áp dụng, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo và đề nghị xem xét cho bị cáo được hưởng mức án treo thấp nhất so với đề nghị của Kiểm sát viên.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo đồng ý với luận tội của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Đồ Sơn và lời bào chữa của người bào chữa cho bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử cho bi cáo được hưởng án treo để bị cáo có điều kiện chữa bệnh, lao động nuôi gia đình.

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung luận tội của Kiểm sát viên. Bị cáo biết hành vi của mình là sai, là vi phạm pháp luật, rất ăn năn hối hận và mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng:* Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra và Điều tra viên Công an quận Đồ Sơn, Viện Kiểm sát nhân dân quận Đồ Sơn và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại, người làm chứng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- *Về tội danh và về tình tiết định khung hình phạt:*

[2] Lời khai của bị cáo Hoàng Gia T tại phiên toà phù hợp các tài liệu điều tra có trong hồ sơ vụ án. Được chứng minh bằng lời khai của bị hại, người làm chứng; biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản khám nghiệm hiện trường, vật chứng đã thu giữ , kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã làm rõ: Khoảng 17 giờ 40 phút ngày 21-3-2018, do ảnh hưởng của bệnh động kinh và bức xúc vì bị Tổ công tác Công an quận Đồ Sơn xử phạt hành chính về lỗi vi phạm an toàn giao thông đường bộ, T đã vào trong Trụ sở Công an quận Đồ Sơn, dùng dao bầu đâm gây thương tích cho anh Phạm Vũ H làm anh H bị tổn thương cơ thể theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích của Trung tâm pháp y Hải Phòng là 12 %.

[3] Tại phiên tòa, Kiểm sát viên rút một phần cáo trạng truy tố bị cáo tình tiết định khung "có tính chất côn đồ" theo điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự với lý do bị cáo T bị bệnh động kinh toàn thể cơn lớn, có biến đổi nhân cách khó kiềm chế, khó điều khiển hành vi, cảm xúc của cá nhân trong hoàn cảnh cụ thể của cuộc sống nên khi bị Tổ công tác Công an quận Đồ Sơn xử phạt hành chính về lỗi vi phạm an toàn giao thông đường bộ, bị cáo nhất thời, bột phát có hành vi gây thương tích cho anh H. Bị cáo không phải đối tượng côn đồ, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, hàng ngày bị cáo làm xe ôm kiếm sống, bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú. Hội đồng xét xử xét việc rút một phần cáo trạng của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ nên chấp nhận.

[4] Kết luận giám định pháp y tâm thần số 123/KLGĐ ngày 27- 4-2018 của Viện Pháp y tâm thần Trung ương kết luận: "Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội ngày 21-3-2018 và tại thời điểm giám định đối tượng Hoàng Gia T bị bệnh Động kinh toàn thể cơn lớn, có biến đổi nhân cách. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số G40.6. Tại các thời điểm trên đối tượng đủ khả năng nhận thức, hạn chế khả năng điều khiển hành vi". Như vậy, bị cáo T là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật, song bị cáo vẫn cố ý thực hiện.

[5] Bị cáo T dùng dao dao bầu (dài 24 cm, phần bản giao bằng kim loại màu đen dài 13cm, chỗ rộng nhất 4,5cm, lưỡi sắc, mũi dao tù, phần cán dao bằng nhựa màu đen dài 11cm) gây thương tích cho anh H là "hung khí nguy hiểm" theo điểm a; T gây thương tích cho anh H - Thành viên Tổ công tác lập biên bản vi phạm hành chính và đưa xe mô tô của T lên xe chuyên dụng chở về Trụ sở Công an quận để giải quyết là "vì lý do công vụ của nạn nhân" theo điểm k, là các tình tiết định khung hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[6] Vì vậy, có đủ cơ sở để Hội đồng xét xử kết luận, hành vi của bị cáo T đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 (với các tình tiết định khung quy định tại điểm a, k khoản 1) Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[7] Viện Kiểm sát nhân dân quận Đồ Sơn, thành phố Hải Phòng truy tố, luận tội bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng là có cơ sở và đúng với quy định của pháp luật.

[8] Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, không chỉ xâm phạm đến sức khỏe của người thi hành công vụ mà còn xâm hại đến trật tự an toàn xã hội. Vì vậy, việc đưa bị cáo ra xét xử tại phiên tòa hôm nay là cần thiết nhằm giáo dục bị cáo đồng thời có tác dụng răn đe phòng ngừa tội phạm.

[9] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo T không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[10] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã bồi thường cho anh H 2.000.000 đồng, bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo, gia đình bị cáo có đơn bảo lĩnh có xác nhận của chính quyền địa phương; bị cáo bị bệnh Động kinh toàn thể cơn lớn, có biến đổi nhân cách, hạn chế khả năng điều khiển hành vi; quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bố đẻ bị cáo tham gia kháng chiến chống Mỹ, bị nhiễm chất độc hóa học là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[11] Bị cáo T có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, ngoài lần phạm tội này, bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Đại diện Viện Kiểm sát, người đại diện hợp pháp, người bào chữa cho bị cáo, bị hại đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo T được hưởng án treo. Bị cáo T bị bệnh Động kinh toàn thể cơn lớn, có biến đổi nhân cách, hạn chế khả năng điều khiển hành vi theo Theo Kết luận giám định pháp y tâm thần số 123/KLGĐ ngày 27-4-2018 và Công văn số 691/VPYTTTƯ ngày 16-7-2018 của Viện Pháp y tâm thần Trung ương. Xét thấy quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã nhận thức được sự sai trái của mình để khắc phục, sửa chữa; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có khả năng tự cải tạo, gia đình bị cáo có đơn bảo lĩnh có xác nhận của chính quyền địa phương, việc cho bị cáo T được hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không

ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên cũng cần xem xét, không nhất thiết phải bắt bị cáo phải cách ly xã hội mà chỉ cần áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình, xử cho bị cáo T được hưởng án treo là phù hợp, cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[12] *Về trách nhiệm dân sự:* Bị hại đã được bồi thường và không có yêu cầu nào khác. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết về việc bồi thường thiệt hại.

- *Về xử lý vật chứng:*

[13] 01 bộ quân hàm thiếu tá (gồm 02 ve, 02 vai hàm và một biển tên đeo ngực); 01 đôi giày da màu đen: Cơ quan Điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là anh H;

[14] 01 con dao bầu dài 24 cm, phần bản giao bằng kim loại màu đen dài 13cm, chỗ rộng nhất 4,5cm, lưỡi sắc, mũi dao tù, phần cán dao bằng nhựa màu đen dài 11cm là công cụ phạm tội cần tịch thu tiêu hủy theo điểm a khoản 1 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

[15] 01 áo khoác màu đen xanh, 01 mũ bảo hiểm nhãn hiệu Reebok, 01 áo màu trắng nhãn hiệu Việt Tiến là của bị cáo mặc khi gây thương tích cho anh H, 01 áo vàng của lực lượng Cảnh sát Giao thông là của anh H, bị cáo và bị hại xác định không còn giá trị sử dụng và không nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy theo điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[16] *Về vấn đề khác*: Trong vụ án này, T khai bị đau mạng sườn bên phải do quá trình giật giấy tờ xe và giằng co với anh N, bị anh N dùng chân đạp nhưng không gây thương tích. Đến nay T cùng gia đình có đơn từ chối giám định thương tích và không đề nghị gì khác nên Cơ quan Điều tra không xử lý là đúng quy định pháp luật.

[17] *Về án phí:* Bị cáo T bị bệnh động kinh toàn thể cơn lớn, là người khuyết tật nên căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án bị cáo được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm;

[18] *Về quyền kháng cáo:* Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 (với các tình tiết định khung quy định tại điểm a, k khoản 1) Điều 134; điểm b, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, xử phạt: Bị cáo Hoàng Gia T 27 (Hai mươi

bảy) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 54 (Năm mươi tư) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội "Cố ý gây thương tích".

Giao bị cáo T cho Ủy ban nhân dân phường N, quận Đ, thành phố Hải Phòng nơi bị cáo cư trú để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo T thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự,

Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao bầu dài 24 cm, phần bản giao bằng kim loại màu đen dài 13cm, chỗ rộng nhất 4,5cm, lưỡi sắc, mũi dao tù, phần cán dao bằng nhựa màu đen dài 11cm; 01 áo khoác màu đen xanh, 01 mũ bảo hiểm nhãn hiệu Reebok, 01 áo màu trắng nhãn hiệu Việt Tiến của bị cáo T; 01 áo vàng của lực lượng Cảnh sát Giao thông của anh H.

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án, bị cáo T được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ vào Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự,

Bị cáo T, người đại diện hợp pháp và người bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án;

Bị hại anh Phạm Vũ H có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết;

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người đại diện hợp pháp của bị cáo;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- VKSND quận Đồ Sơn;
- VKSND TP Hải Phòng;
- TAND TP Hải Phòng;
- Cơ quan CSĐT Công an quận Đồ Sơn;
- Cơ quan THAHS Công an quận Đồ Sơn;
- Chi cục THADS quận Đồ Sơn;
- UBND phường Ngọc Xuyên, quận Đồ Sơn;
- Sở Tư pháp TP Hải Phòng;
- Công an TP Hải Phòng (PV06, PC10);
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thanh Tùng